

## Zápisnica

### z 10. verejného zasadnutia obecného zastupiteľstva zo dňa 31. 08. 2010, ktoré sa konalo v zasadačke obecného úradu

**Prítomní:** poslanci v počte 10 ( vid' prezenčná listina)  
menovite: p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková,  
Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská,  
PaedDr. Jánošík - ďalej v zápisnici nebudú uvádzané tituly.  
p. Pech – neprítomný, ospravedlnený  
starosta obce Ing. Ladislav Cingel  
kontrolórka obce Ing. Sibyla Szabóová  
pracovníci OcÚ a občania obce ( vid' prezenčná listina)  
Začiatok rokovania o 17,45 h

#### **Otvorenie, voľba návrhovej komisie, určenie overovateľov zápisnice a zapisovateľa**

Starosta obce privítal prítomných a konštatoval, že podľa prezenčnej listiny je OZ uznášania schopné a otvoril 10. verejné zasadnutie OZ.

Keďže všetci poslanci dostali domov pozvánky na dnešné rokovanie, spýtal sa, či má niekto návrhy alebo pripomienky na zmenu programu dnešného zasadnutia, prípadne nejaké doplnenie?

Do diskusie na zmenu programu sa prihlásili : **p. Takáčová, p. Rybanská, p. Jánošík**

**p. Takáčová** – 1 / - žiada vylúčiť **bod č. 18** – zmena regulatívov funkčného využitia.....  
- 2 / - žiada **bod č. 21** - List NDS a.s. o usmernení MDPaT SR-R7 presunúť  
**ako bod č. 7** – problém pozastavenia prác – **námietka** voči usmerneniu  
Ministerstva dopravy zo dňa 21.07.2010 č. 03167/2010, ktorým bola zastavená  
výstavba rýchlostnej cesty R7 – variant C

**Hlasovanie za 1. návrh p. Takáčovej** - vylúčiť **bod č. 18** – zmena regulatívov funkčného využitia.....

„za“: 6 (p. Csáderová, p. Oltus, p. Ševčíková, p. Šafárik, p. Takáčová, p. Rybanská)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 3 (p. Rigó, p. Krištofiková, Jánošík)

**návrh bol schválený**

**Hlasovanie za 2. návrh p. Takáčovej** – **bod č. 21** - List NDS a.s. o usmernení MDPaT SR-R7 presunúť **ako bod č. 7** – problém pozastavenia prác – **námietka** voči usmerneniu Ministerstva dopravy zo dňa 21.07.2010 č. 03167/2010, ktorým bola zastavená výstavba rýchlostnej cesty R7 – variant C

„za“: 8 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Krištofiková, p. Ševčíková, p. Šafárik, p. Takáčová,  
p. Rybanská, p. Jánošík)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 1 (p. Oltus)

návrh bol schválený

O 17,55 h sa na rokovanie dostavil p. Podhoranský

p. Rybanská – 1 / - navrhuje bod č. 19 – Oznámenie o zrušení súťaže na projekt –  
Revitalizácia parku, spevnených plôch.....zaradiť za nový bod č. 7  
ako nový bod č. 8  
2 / - navrhuje o 20,30 h 10 min. prestávku

**Hlasovanie za 1. návrh p. Rybanskej – vyššie uvedený text**

„za“: 8 ( p. Rigó, p. Csáderová, p. Oltus, p. Krištofiková, p. Šafárik, p. Takáčová,  
p. Rybanská, p. Jánošík)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 2 ( p. Podhoranský, p. Ševčíková)

návrh bol schválený

**Hlasovanie za 2. návrh p. Rybanskej - o 20,30 h 10 min. prestávku**

„za“: 8 ( p. Rigó, p. Csáderová, p. Ševčíková, p. Podhoranský, p. Šafárik, p. Takáčová,  
p. Rybanská, p. Jánošík)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 2 (p. Oltus, p. Krištofiková)

návrh bol schválený

p. Jánošík – navrhuje za pôvodný bod č. 6 zaradiť nový bod s názvom – vymenovanie komisie na výber dodávateľa pre Revitalizáciu parku, spevnených plôch..... Športová ul. Uvedenú komisiu navrhne p. Jánošík a žiada tento bod schváliť. (Týka sa to len vymenovania komisie).

„za“: 9 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Oltus, p. Krištofiková, p. Ševčíková, p. Podhoranský,  
p. Šafárik, p. Takáčová, p. Jánošík)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 1 (p. Rybanská)

návrh bol schválený

p. Jánošík – navrhuje predaj káblového distribučného systému za tento bod ako bod č. 7

„za“: 6 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Oltus, p. Krištofiková, p. Podhoranský, p. Jánošík)

„proti“: 2 (p. Takáčová, p. Rybanská)

„zdržal sa“: 2 (p. Šafárik, p. Ševčíková)

návrh bol schválený

p. Jánošík – navrhuje zaradiť ako bod č. 11 za bod č. 10 – žiadosť o udelenie súhlasu na vodovod v lokalite Výmoľ 2, k. ú. Jánošíková

„za“: 2 (p. Jánošík, p. Rigó)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 8 (p. Csáderová, p. Oltus, p. Krištofiková, p. Ševčíková, p. Podhoranský,  
p. Šafárik, p. Takáčová, p. Rybanská)

**návrh nebol schválený**

**p. Csáderová** – navrhuje bod č. 17 - žiadosť o riešenie situácie spôsobenej neplatnosťou kúpnej zmluvy..... **stiahnuť z rokovania** – nevie čo to je, nebolo to v rokovaní na porade poslancov

„za“: 10 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Oltus, p. Krištofiková, p. Ševčíková, p. Podhoranský,  
p. Šafárik, p. Takáčová, p. Rybanská, p. Jánošík)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

**návrh bol schválený**

**p. Takáčová** – navrhuje, aby sa vyjadrili tu prítomní občania k bodu ohľadom vodovodu a kanalizácie v lokalite Výmoľ 2, k. ú. Jánošíková

„za“: 5 (p. Csáderová, p. Šafárik, p. Takáčová, p. Rybanská, p. Jánošík)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 5 (p. Podhoranský, p. Ševčíková, p. Krištofiková, p. Oltus, p. Rigó)

**návrh nebol schválený**

**p. Krištofiková TP** – podotkla, že na Výmoľ 2 BVS dala vyjadrenie, že bude zosilnená rúra. Pýta sa, či to vieme zabezpečiť a kto to bude financovať.

**p. starosta** – odpovedal, že to nevieme.

**p. Šafárik** – navrhuje, aby dnešné rokovanie OZ bolo ukončené o 22,30 h

„za“: 9 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Oltus, p. Krištofiková, p. Ševčíková, p. Podhoranský,  
p. Šafárik, p. Takáčová, p. Jánošík)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 1 (Rybanská)

**návrh bol schválený**

**p. Oltus** – navrhuje, aby diskusný príspevok trval maximálne 2 min., aby poslanci stačili prerokovať všetky body, ktoré sú pripravené na dnešné rokovanie. Navrhuje, aby čas sledovali overovatelia zápisnice.

„za“: 7 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Oltus, p. Krištofiková, p. Ševčíková, p. Podhoranský,  
p. Jánošík)

„proti“: 1 (p. Rybanská)

„zdržal sa“: 2 (p. Šafárik, p. Takáčová)

**návrh bol schválený**

**Hlasovanie o celkovom programe aj so zapracovanými zmenami :**

„za“: 10 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Oltus, p. Krištofiková, p. Ševčíková, p. Podhoranský, p. Šafárik, p. Takáčová, p. Rybanská, p. Jánošík)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

**návrh bol schválený**

**Do návrhovej komisie boli navrhnutí poslanci : p. Šafárik, p. Podhoranský, p. Rigó**

„za“: 8 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Oltus, p. Krištofiková, p. Ševčíková, p. Takáčová, p. Rybanská, p. Jánošík)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 2 (p. Podhoranský, p. Šafárik)

**návrh bol schválený**

**Za overovateľov zápisnice boli určení : p. Csáderová, p. Jánošík**

**p. Krištofiková** – má pozmeňujúci návrh, aby v návrhovej komisii pracovala namiesto p. Riga p. Rybanská

„za“: 7 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Oltus, p. Krištofiková, p. Ševčíková, p. Takáčová, p. Jánošík)

„proti“: 1 (p. Rybanská)

„zdržal sa“: 2 (p. Podhoranský, p. Šafárik)

**návrh bol schválený**

**Za zapisovateľa : p. Eva Pavelková**

Medzitým požiadala zástupkyňa prítomných občanov, p. Marunová, aby boli vypočutí.

**p. starosta** – povedal, že jej žiadosť si musí osvojiť jeden z poslancov.

**p. Takáčová** – osvojuje si ho ona a navrhuje, aby boli vypočutí, keď sa dostavili na rokovanie OZ.

**p. Marunová** – povedala, že zastupuje vlastníkov na Čerešňovej ulici v D. Lužnej. Objasnila celú situáciu ohľadom týchto vlastníkov rodinných domov. Realitná kancelária rozpredala pozemky, vlastníci sa poskladali na kolaudáciu vodovodného potrubia, boli vybavené všetky potrebné doklady. Taktiež všetci prispeli obci na rozvoj dobrovoľnými príspevkami. Ľudia sa nevedia do objektov nastáňovať, lebo nemajú vodu, nemôžu užívať domy a jedná sa o celú ulicu. Dielo bolo dorobené, všetky závady boli odstránené. Obyvatelia tejto bytovky ju požiadali, aby ich zastupovala. Sama sa vyjadrila, že nemá v obci pozemok, nemá byt, nemá žiadne spojenie s p. Lipovským, ktorý robí tieto problémy. Odovzdali všetko, čo mali, všetky potrebné vyjadrenia, sú ochotní všetko zaplatiť a žiadajú, aby poslanci poradili, čo majú v takejto situácii ďalej robiť. Nezastáva p. Lipovského, ale občanov tejto lokality.

**p. Takáčová** - navrhuje preskúmať, či boli splnené všetky podmienky, ktoré v iných prípadoch obec požaduje a nevidí dôvod, prečo by to nemali mať schválené.

**p. starosta** – povedal, že o tejto problematike sa diskutovalo na ostatnom OZ, nebolo to schválené 1 hlasom, problém podľa neho bol v tom, že obec má problém s p. Lipovským v inej lokalite. Podľa jeho názoru nie sú žiadne problémy v tejto lokalite a mohla by sa podpísať zmluva s BVS.

**p. Oltus** - poslanci poznajú túto lokalitu a tiež p. Lipovského poznáme a vieme, čo robí. Povedali si, že keď sa budú preberať lokality, malo by sa preberať všetko naraz. Teraz sa jedná len o vodu. Pán Lipovský bude robiť problém, poznáme to. Vyzval vlastníkov, aby nejakým spôsobom vplývali na p. Lipovského, aby to všetko mohla obec prevziať naraz.

**p. Marunová** – opäť vysvetlila, ako to v tej lokalite vyzerá a myslí si, že p. Lipovský s nimi rokovať nechce a ani nebude.

**p. Oltus** – podotkol, že problém je aj v tom, že cesta je postavená na cudzích pozemkoch.

**p. Marunová** – povedala, že je to pravda, vedia o tom a poďakovala poslancom za vypočutie.

## **K bodu č. 2**

### **Kontrola plnenia uznesení a odpovede na otázky poslancov z predchádzajúceho OZ**

**p. prednostka** – urobila kontrolu plnenia uznesení.

**Uznesenie č. 2010/09-02** – bolo uložené OcÚ urgovať GP okružnej križovatky na Katastri a na Slovenskej správe ciest Bratislava – **uznesenie je splnené.**

**Uznesenie č. 2010/09-06** – bolo uložené OcÚ rozčleniť nákladové položky jednotlivých činností objektov stacionára a postúpiť komisii pre soc. veci a zdravotníctvo – **uznesenie zatiaľ trvá.**

**Uznesenie č. 2010/08-07** – OcÚ a komisii ŽP pripraviť podmienky na vyhlásenie verejnej súťaže na dodávateľa služby v oblasti nakladania s odpadom s možnosťou množstvomého zberu - **uznesenie trvá.**

**Uznesenie č. 2010/0-14/02** – žiadosť o rozšírenie otváracích hodín na pošte. Pošta oznámila OcÚ, že boli upravované otváracie hodiny minulý rok, inak sa už meniť nebudú. - **uznesenie splnené.**

**Uznesenie č. 2010/06-11** – vypracovať podrobnú analýzu, aký majetok obec vlastní a aká je hospodárnosť.... – **uznesenie trvá – predĺženie do ďalšieho OZ.**

**Uznesenie č. 2010/06-13/01** – bolo uložené OcÚ vydať ÚR a SP na št. cestu I/63 na Spojnej ul. a Vodárenskej – **termín do 31.08.2010 – uznesenie trvá.**

**Ostatné uznesenia boli splnené.**

**Do diskusie sa prihlásili :** p. Šafárik, p. Takáčová, p. Rybanská, p. Jánošík, p. Csáderová, p. Kanyičková

**p. Šafárik** – čo sa týka GP na Okružnú križovatku - bolo schválené, aby sa urgovali práce na tomto GP. Je nutné, aby obec vyvinula tlak na spracovateľa a nielen čakať. Uznesenie treba zrealizovať tak, aby sa urgoval dodávateľ na vypracovanie GP.

**p. prednostka** – odpovedala, že hovorila s p. Závadskou, teda bolo to urgované, ale oni si musia riešiť dodávateľské vzťahy medzi sebou.

**p. Šafárik** – pýta sa, kto je zhotoviteľ, dodávateľ GP?

**p. Takáčová** – chce len spresniť, že čo sa týka bezpečnostných opatrení pri Vodárenskej ul. – to sa riešilo z vlastného rozpočtu. To mal zabezpečiť OcÚ a žiada o vysvetlenie, či p. Dikošová v tomto koná.

**p. starosta** – odpovedal, že koná sa v tom, odišlo z úradu už 12 listov, odpovede prichádzajú a všetky sú kladné, je ich už asi 8 a keď sa vráti p. Dikošová z dovolenky, potom to skompletizuje.

**p. Rybanská** – pýta sa, v akom štádiu je budovanie priechodu v časti Nové Košariská, pretože začína školský rok.

**p. starosta** – odpovedal, že priechod je hotový.

**p. Rybanská** – spomenula, že v minulom roku sa schvaľovalo poradie podania euro projektov. Vie, že projekt Námestia M. R. Štefánika bol niekoľkokrát prerábaný a či je už projekt podaný.

**p. starosta** – odpovedal, že keď bude vyhlásená výzva – obec je pripravená ho podať.

**p. Rybanská** – má otázku, či sú overené zmluvy s firmou Progress a či už boli vymáhané pohľadávky.

**p. prednostka** – odpovedala, že rok 2005 uhradený je a rok 2006 ešte nie.

**p. Jánošík** – má otázku, či sú uvoľnené nájomné byty a či budú pridelené. Pýta sa, v akom je to štádiu.

**p. starosta** – odpovedal, že jeden byt je voľný a druhý by mal byť k 31.08.2010. Nájomník však požiadal o odklad o 2 týždne. Dnes v pošte je ten list. Do ďalšieho OZ by to malo byť pripravené. Bude to však potrebné aj vymaľovať.

**p. Csáderová** – reagovala na informáciu ohľadom Stacionára. Obec dostala dotáciu v plnej výške. Aby sa prostriedky nemuseli vrátiť, bude z nich čerpať aj iná prevádzka, ktorá sa tam nachádza. **Žiada však**, aby pri plnení rozpočtu pri tejto položke bolo v **komentári zdôvodnené**, ako je to s čerpaním nákladov na Stacionár.

**p. Takáčová** – pripomenula, že RSC a BSK zriadili tento priebeh v N. Košariskách a tak isto aj v Novej Lipnici osadili dopravné značenie – zóna.

**p. starosta** – povedal, že premaľovanie zabezpečili Regionálne cesty a vydláždenie chodníka, + označenie + koridor hradila obec.

**p. Kaničková** – mala otázku ohľadom nájomných bytov, **p. starosta** jej povedal, že to bude samostatný bod rokovania.

### **Odpovede na otázky poslancov:**

**p. starosta číta** – dňa 19.07.2010 **p. poslankyňa Rybanská** zaslala list, kde žiadala starostu obce o :

1 / prečo ste nepodpísali uznesenia o predaji KDS, schválené 7 poslancami: p. Oltus, Jánošík, Rigó. Ševčíková, Krištofiková, Podhoranský, Csáderová na OZ dňa 29.06.2010? Prosím o zverejnenie odôvodnenia Vášho kroku. (opísané z listu)

**Odpoveď p. starostu** : - lebo sa domnievam, že uznesenie je zjavne nevýhodné pre obec.

2 / aký bude ďalší postup nakladania s KDS? (opísané z listu)

**Odpoveď p. starostu** : - taký, aký schváli OZ

3 / prečo sme ešte stále nedostali ako podklad k rozhodovaniu o predaji 7 miliónovej KDS z bodu 1, napriek tomu, že ste ešte 27.4.2010 bolo o tom prijaté aj uznesenie „Obecné zastupiteľstvo ukladá OcÚ pripraviť podklady na odpredaj KDS“?(opísané z listu)

**Odpoveď p. starostu** – je v materiáloch na dnešné (31.VIII.2010) OZ

Predovšetkým ide o **stanovisko právnika k otázke spornej platnosti Zmluvy č. 1/2006 o prenájme z 13.11.2006**, ktorá je rozhodujúca pre určenie, ktoré časti KDS sú vlastne majetkom obce/firmy PROGRESS-TS, BA a teda čo je vlastne predmetom predaja v bode 1. Týmto opakovane žiadam o poskytnutie stanoviska právnika, či ste mali **právo napadnutú, pre obec nevýhodnú zmluvu tajne podpísať PROTI uzneseniu OZ a teda či je vôbec platná.** (opísané z listu)

**Odpoveď p. starostu** – platnosť zmluvy posudzuje Okresná prokuratúra na základe Vášho podania. Výsledok zatiaľ nepoznám.

4 / V akom stave sa nachádza euro projekt Športová ul.? Je už uzavretý proces VO? Je už podpísaná/kedy bude zmluva s príslušným ministerstvom o poskytnutí NFP? (opísané z listu)

**Odpoveď p. starostu** – ministerstvo listom odporúča uskutočniť nový proces verejného obstarávania, nakoľko predchádzajúce konanie bolo zrušené pre nesplnenie podmienok. Číta z listu Ministerstva výstavby: *Verejný obstarávateľ porušil Zákon č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní, nakoľko hodnotiaci člen komisie Ing. Rybanská odmietla dňa 28.05.2010 podpísať zápisnicu z vyhodnotenia ponúk, pričom v tejto zápisnici neuviedla dôvody jej nepodpísania. Svoje písomné vyjadrenie poskytla spoločnosti Tender profit až dňa 02.06.2010. Komisia zriadená verejným obstarávateľom na vyhodnotenie ponúk konala v rozpore s § 42 ods. 8 písm. g) Zákona, kde člen komisie, ktorý odmietne podpísať zápisnicu z vyhodnotenia ponúk, uvedie dôvody odmietnutia.*

**p. starosta** - na ďalšie Vaše listy som odpovedal a dostali ste ich do schránky.

**p. Rybanská** – povedala, že na dvor Davidoff a za hrádzou neodpovedal. Povedali ste, že ste to dali na SÚ, ale tento od Vás žiadnu žiadosť nedostal.

**p. starosta** – pokračoval - **ďalší list** bol doručený e-mailom 17.08.2010, ktorý píše p. poslankyňa Rybanská prosí o odpoveď: (opísané z listu)

Pán starosta a šéf stavebného úradu,

dostala som opäť oznámenie o vývoze najrôznejšieho odpadu (koberce, tehly, stavebný odpad..) v objeme niekoľko tatroviek denne (nielen s pezinskými ŠPZ) na lokality :

1/ „dvor Davidoff“ – za obcou po ľavej strane cestou do Šamorína

2 / za hrádzou –

Prosím o odpoveď,

1 / či ste Vy ako orgán obce dali niekomu na to povolenie na tento vývoz a skládku odpadu

**Odpoveď p. starostu** – na vývoz a skládku odpadu som nedával nikomu povolenie. Vývoz zeminy za hrádzou podľa mne dostupných informácií sa koná v rámci budovania cyklodráhy.

2 / akú cenu dostane obec za tento vývoz (ceny sa údajne pohybujú okolo 70 €/tonu. Pri cca 10 tonách za každú tatrovku by to bol nanajvyšš žiadaný príjem pre obec v súčasnej krízovej situácii)

**Odpoveď p. starostu** - nemám vedomosti, že by obec za tento vývoz (okrem vybudovanej bikrosovej dráhy) mala dostať nejakú cenu.

3 / žiadam o bezodkladné postúpenie a prešetrenie tohto oznámenia Vaším kompetentným podriadeným.

**Odpoveď p. starostu** – vykonám p. poslankyňa

Teším sa na skoré objasnenie situácie.

**Odpoveď p. starostu** – aj ja sa teším.

**Uznesenie č. 2010/10 – 02 k bodu č. 2 – OZ berie na vedomie** kontrolu plnenia uznesení a odpovede na otázky poslancov z predchádzajúceho OZ

„za“: 10 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Oltus, p. Krištofiková, p. Ševčíková, p. Podhoranský, p. Šafárik, p. Takáčová, p. Rybanská, p. Jánošík)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

**K bodu č. 3**

**Návrh VZN č. 1/2010, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť dokumentácie Dunajská Lužná – „Zmeny a doplnky územného plánu č. 01/2009“**

**p. prednostka** – informovala, že VZN č. 1/2010 bolo vyvesené na pripomienkovanie od 05.08.2010 do 20.08.2010. V uvedenom termíne neboli doručené žiadne pripomienky. Uvedený materiál bol poslancom rozposlaný a bolo to aj na obecnej webovej stránke. Je to pripravené v uznesení na schválenie.

**p. starosta** – uviedol pre občanov, že je to lokalita od DVC a domom p. Borbáša v časti Jánošíková – táto lokalita bola pôvodne určená na OV a mení sa na IBV. Druhá zmena je medzi zberovým dvorom a domom p. Borbáša, tá tiež bola určená na OV a mení sa na IBV.

**Do diskusie sa prihlásili** : nikto

**p. Podhoranský** – prečítal pripravený návrh na uznesenie, ktoré sa skladá z troch častí a bude potrebné o každom návrhu zvlášť hlasovať.

**p. Šafárik TP** – podotkol, že jedná sa o bytovku, kde bude 24 bytov, predpokladá sa, že tam bude okolo 40 – 50 áut a pýta sa ako sa tam bude parkovať. Už raz navrhol, že je neúmerne parkovanie v tejto oblasti.

**Uznesenie č. 2010/10 – 03 k bodu č. 3 – OZ berie na vedomie** správu o spracovaní dokumentácie Dunajská Lužná – „Zmeny a doplnky územného plánu č. 01/2009“

„za“: 9 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Oltus, p. Krištofiková, p. Ševčíková, p. Podhoranský, p. Takáčová, p. Rybanská, p. Jánošík)

„proti“: 1 (p. Šafárik)

„zdržal sa“: 0

**návrh bol schválený**

**Uznesenie č. 2010/10-03 k bodu č. 3 – OZ schvaľuje**

1. Podľa § 4, ods. 3, písmeno j) zákona č. 369/1990 Z. z. o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov (zákon o obecnom zriadení), § 26 ods. 3 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (Stavebný zákon) dokumentáciu Dunajská Lužná - „Zmeny a doplnky územného plánu č. 01/2009“
2. Podľa § 6 a § 11, ods. 4, písm. g) Zákona o obecnom zriadení a podľa § 27 ods. 3 Stavebného zákona Všeobecne záväzné nariadenie obce Dunajská Lužná č. 1/2010, ktorým sa vyhlasuje Záväzná časť dokumentácie Dunajská Lužná - „Zmeny a doplnky územného plánu č. 01/2009“
3. Vyhodnotenie stanovísk a pripomienok uplatnených pri prerokovaní Návrhu dokumentácie Dunajská Lužná - „Zmeny a doplnky územného plánu č. 01/2009“

„za“: 7 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Oltus, p. Krištofiková, p. Podhoranský, p. Takáčová, p. Jánošík)

„proti“: 1 (p. Šafárik)

„zdržal sa“: 2 (p. Ševčíková, p. Rybanská)

**návrh bol schválený**

**Uznesenie č. 2010/10-03 k bodu č. 3 – OZ ukladá OcÚ**

1. Zabezpečiť vypracovanie čistopisu dokumentácie Dunajská Lužná - „Zmeny a doplnky územného plánu č. 01/2009“ a jeho uloženie na Krajskom stavebnom úrade v Bratislave, spoločnom stavebnom úrade v Dunajskej Lužnej a Obecnom úrade v Dunajskej Lužnej a

zaslať registračný list o obsahu zmien a doplnkov územného plánu spolu s kópiou uznesenia o jeho schválení Ministerstvu výstavby a regionálneho rozvoja SR.

2. Vyhlásiť záväzné časti dokumentácie Dunajská Lužná - „Zmeny a doplnky územného plánu č. 01/2009“ všeobecne záväzným nariadením a zverejniť ich podľa § 27 ods. 4 písm. a) a b) zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov.

Zodpovedá: prednostka úradu

Termín: od 02.09.2010

„za“: 8 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Oltus, p. Krištofiková, p. Podhoranský, p. Takáčová, p. Rybanská, p. Jánošík)

„proti“: 1 (p. Šafárik)

„zdržal sa“: 1 (p. Ševčíková)

**návrh bol schválený**

## **K bodu č. 4**

### **Zásady odmeňovania poslancov obce Dunajská Lužná**

**p. prednostka** – informovala, že s účinnosťou od 1.4.2010 platí novela zákona o obecnom zriadení. Podľa § 11 ods. 4 písm. k) a s poukazom na § 25 ods.1 písm. C) tohto zákona je obecnému zastupiteľstvu vyhradené schvaľovať zásady odmeňovania poslancov. Okrem toho sa novelou zákona o obecnom zriadení zmenili aj podmienky a periodicita zasadnutí OZ a OR, na základe čoho je potrebné zrušiť doterajší spôsob odmeňovania poslancov a novým uznesením prijať tieto „zásady“. Sú tam uvedené aj odmeny pre poslancov a členov komisií OZ. Návrh, ktorý dostali poslanci je predložený a dopracovaný p. Takáčovou a sú tam uvedené aj určité sankcie, ktoré doteraz neboli, ako pre poslancov, tak i pre členov komisií, ktorí sa nezúčastnia zasadnutí. Uvedené zásady odmeňovania poslancov a volených orgánov obce Dunajská Lužná by mali platiť od 01.09.2010. Sú tam odmeny pre poslancov, ktoré sa vypočítali koeficientom pre výpočet odmien poslancom, predsedom a členom stálych a dočasných odborných komisií z priemernej mzdy v NH.

**Do diskusie sa prihlásili** : p. Oltus, p. Takáčová, p. Rybanská, p. Galanský

**p. Oltus** – povedal, že dnes dostali čistopis, je to prevzaté z niektorého Mestského zastupiteľstva, ale v článku 4,5,6 treba opraviť na ...poslanec obce a zamestnanec obce. (je tam uvedené namiesto obce - mesta)

**p. Takáčová** – informovala, že zapracovala tam niektoré funkcie. Nový je návrh, že odmena bude krátená o 50 %, ak sa poslanec zúčastní na zasadnutí menej ako ½ času celkového trvania a tak isto to bude aj s radou poslancov.

**p. prednostka** – pripomenula, že treba doplniť názov ... nielen volené orgány, ale aj volení členovia komisií.

**p. Takáčová** – podala opäť podrobné vysvetlenie v zmysle zákona, ktoré tam zapracovala.

**p. kontrolórka** - pripomenula, že v čl. 6 navrhuje úpravu – plat hlavného kontrolóra by tam nemal byť. V bode č. 1 – vypustiť úplne určovanie platu hlavného kontrolóra, v bode 3 – plat hlavného kontrolóra, je podľa niečoho iného stanovený a bod 4 zostáva.

**p. Rybanská TP** – v čl. 7 nerozumie čo to znamená – týka sa mimoriadnej odmeny a jej krátenia pre poslanca. Navrhuje z tohto článku vpustiť poslednú vetu.

**p. Takáčová TP** – týka sa to poslancov, ktorí urobili niečo navyše, doteraz to nebolo.

**p. Galanský** – pýta sa na odmeny našich poslancov. Každý rok sa schvaľuje rozpočet, je plánovaných 12, prípadne 13 zasadnutí. Posledné volebné obdobie je obecných zastupiteľstiev raz toľko a kto schvaľuje financie na tieto zasadnutia. Ďalej sa pýta, že keď máme komisie a predsedu, ktorý odmieta zvoliť komisiu, čo s takýmto predsedom.

**p. starosta** – odpovedal, že rozpočet sa schvaľuje každý rok a ak sa v priebehu roka sa upravuje rozpočtovým opatrením. Podľa nového zákona už nebudú mimoriadne OZ. Predsedu komisie volí OZ a tak isto ho aj odvoláva.

**p. Csáderová** - povedala, že v minulosti boli delené OZ, za to poslancom neprináležala odmena, aj keď sa pokračovalo.

**p. Takáčová TP** - myslí si, že toto bude spravodlivé odmeňovanie, aby sa aj odmeny komisiám vyrovnali. Sú aj mestá aj obce, kde poslanci dostávajú paušálne odmeny.

**p. Rybanská TP** – komisie by mali zasadať podľa plánu, ak sa nemôže zúčastniť predseda komisie, mal by ho zastupovať podpredseda.

**p. Šafárik TP** – podotkol, že na začiatku volebného obdobia hovorili, že 8 komisií je veľa. Napr. komisia pre šport a mládež, tam sú pridelené 1 – 3 listy na prerokovanie a platení sú členovia rovnako ako v iných komisiách, kde sa rieši viac problémov. Tiež je veľa členov v komisiách a niekedy sú z toho diskusné kluby. Opäť zdôraznil, že 8 komisií pre túto obec je veľa.

**p. Jánošík** – stotožnil sa s p. Šafárikom, aj on si myslí, že komisií je veľa a aj veľa je členov v komisiách. Komisia, keď predloží svoj návrh do OZ, nikdy sa OZ s ním nestotožňuje. V iných obciach je to tak, že keď odborná komisia predloží návrh na OZ, poväčšine je prijatý a schválený v OZ. Ak komisie, tak aj vážnosť komisií.

**p. prednostka** – spočítala súčasné náklady na mzdy v komisiách. 8 komisií, t. j. celkom 81 členov a ročné náklady sú 3186 € t. j. 96 tis. Sk. Podľa nového návrhu s prepočítaním podľa koeficientu vyšiel nárast a po prepočítaní je to cca 10.960 € - viac ako 300 tis. Sk za rok.

**p. Rybanská TP** – 6 poslancov v tejto obci schválilo 8 komisií a nie všetci poslanci. Ani jeden predseda komisie zatiaľ nepredložil správu o práci komisie.

**p. Takáčová TP** - sú tu komisie s veľkým počtom členov, navrhuje ponechať rozhodnutie koľko má byť komisií pre budúce zastupiteľstvo. Odporúča však spojiť niektoré komisie, napr. stavebnú s dopravnou a pod.

### **p. Podhoranský prečítal pripravený návrh na uznesenie**

**p. Rybanská TP** – má pozmeňujúci návrh – v čl. 7 na str. 5 vypustiť druhú vetu.

**Hlasovanie za pozmeňujúci návrh p. Rybanskej – text vyššie uvedený**

„za“: 10 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Oltus, p. Krištofiková, p. Ševčíková, p. Podhoranský, p. Šafárik, p. Takáčová, p. Rybanská, p. Jánošík)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

**návrh bol schválený**

**Návrh p. Rybanskej – na str. 6 v prílohe č. 1 bod č. 3 preformulovať slovo predseda a nahradiť ho slovom predsedajúci**

„za“: 3 (p. Šafárik, p. Takáčová, p. Rybanská)

„proti“: 1 (p. Jánošík)

„zdržal sa“: 6 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Oltus, p. Krištofiková, p. Ševčíková,  
p. Podhoranský)

návrh nebol schválený

p. Oltus – navrhuje v čl. 6 bod č. 1 vypustiť,

bod č. 2 bude bod č. 1,

bod č. 3 bude bod č. 2,

bod č. 5 bude bod č. 3 a bod č. 4 zostane bodom č. 4 (návrh je daný písomne)

„za“: 10 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Oltus, p. Krištofiková, p. Ševčíková, p. Podhoranský,  
p. Šafárik, p. Takáčová, p. Rybanská, p. Jánošík)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

**Uznesenie č. 2010/10 – 04 k bodu č. 4 – OZ schvaľuje** predložené Zásady odmeňovania poslancov obce Dunajská Lužná s platnosťou od 01.09.2010 so zmenami podľa návrhu Ing. Oltusa:

V navrhovanom článku VI. Nasledovné úpravy:

Bod 1 – vypustiť

Bod 2 – bude ako bod 1

Bod 3 – bude ako bod 2

Bod 4 – Bude ako bod 4

Bod 5 – Bude ako bod 3

„za“: 10 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Oltus, p. Krištofiková, p. Ševčíková, p. Podhoranský,  
p. Šafárik, p. Takáčová, p. Rybanská, p. Jánošík)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

## **K bodu č. 5**

### **Zásady vybavovania sťažností**

**p. prednostka** – smernica Zásady vybavovania sťažností bola poslancom predložená. Vychádza to zo zákona, akým spôsobom sa sťažnosti vybavujú. Odporúča aj občanom, aby si uvedenú smernicu prečítali. Upozorňuje na čl. 4 na str. č. 4 v bode 2 odsek a) - sú veľmi dôležité. OZ by si malo zriadiť osobitnú komisiu na vybavovanie niektorých druhov sťažností.

**Do diskusie sa prihlásili** : p. kontrolórka, p. Rybanská

**p. kontrolórka** – má pripomienky k čl. 3 odsek 5 – aby centrálnu evidenciu sťažností viedla hlavná kontrolórka. Hlavný kontrolór obce, ktorý nemá plný úväzok, nie je možné, aby túto evidenciu viedol. Musí to podľa nej viesť poverený zamestnanec úradu alebo podateľňa. Materiál je inak veľmi dobre spracovaný, až na túto pripomienku.

**p. Csáderová** – dáva **procedurálny návrh** – odročiť uvedený materiál do ďalšieho OZ

**Hlasovanie za procedurálny návrh p. Csáderovej – odročiť uvedený materiál do ďalšieho OZ**

„za“: 9 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Oltus, p. Krištofiková, p. Ševčíková, p. Podhoranský, p. Šafárik, p. Takáčová, p. Jánošík)

„proti“: 1 (p. Rybanská)

„zdržal sa“: 0

**návrh bol schválený**

**O 19,45 h odišla z rokovania p. Krištofiková**

*(pozn.: po odročení predch. bodu sa mení poradie bodov a pokračuje sa bodom číslo 5)*

### **K bodu č. 5 6**

**Určenie komisie pre výberové konanie dodávateľa pri realizácii projektu EU v obci**

**p. Podhoranský** – prečítal pripravený návrh na uznesenie.

**Do diskusie sa prihlásili** : p. Jánošík, p. Rybanská, p. Oltus

**p. Jánošík** – uviedol, že tento bod navrhol preto, že komisia, kde bola členka p. Rybanská konala tak, ako konala a nebyť toho, že tam nie je, tak projekt za 24 miliónov už mohol byť. Musí byť nové výberové konanie na dodávateľa stavby. Tento bod navrhuje preto, aby nedošlo k takej tragédii ako to bolo. Stavba bude oddialená o 3 – 4 mesiace a teraz prídu zimné mesiace, tak to bude ťažšie. Mali by tam byť takí členovia, ktorí chcú, aby sa v dedine niečo urobilo.

**p. Rybanská** – povedala, že toto sú lži, ktoré tu p. Jánošík povedal. Pani Rybanská prečítala list z Ministerstva výstavby. Uviedla, že komisia zriadená verejným obstarávateľom na vyhodnotenie ponúk konala v rozpore s § 42 ods. 8 písm. g) zákona O verejnom obstarávaní. Toto sú ďalšie lži, ktoré p. Jánošík vybavil pri návštevách na Ministerstve. 28.5.2010 bola prvá ponuka na 580 tis. € a druhá ponuka na 780 tis. €. Všetci mali rovnaké podklady. Víťaz sa za záhadných dôvodov vzdal. Komisia sa stretla opäť 2.6.2010. O tomto termíne ona nevedela.....prerušili ju poslanci s tým, že každý príspevok má trvať len 2 minúty.

**p. Rybanská** – žiadala, aby bolo hlasovanie, aby jej bolo umožnené ešte 2 min. diskutovať.

**Hlasovanie, aby p. Rybanská mala ešte 2 min. na diskusný príspevok**

„za“: 0

„proti“: 0

„zdržal sa“: 8 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Oltus, p. Ševčíková, p. Podhoranský, p. Šafárik, p. Takáčová, p. Jánošík)

**návrh nebol schválený**

**p. Rybanská - nehlasovala**

**p. Krištofiková - neprítomná**

**p. Oltus** – povedal, že bol predsedom výberovej komisie, bola vybratá firma, ktorá predložila nižší rozpočet, potom sa však vzdala, pretože zistila, že cena bola podhodnotená. Po druhý raz bola vybraná firma, ktorá zostala. Pani Rybanská napadla tento výber, všetci podpísali

zápisnicu, iba p. Rybanská nie. Ona tam mala nechať odôvodnenie, ktoré tam však nenechala. Písala ho tam 2 hodiny, potom ho pokrčila, my ostatní sme medzitým odišli.

**p. Jánošík TP** – povedal, že keď p. Rybanská nepodpísala zápisnicu na mieste, až neskôr o jeden až dva dni poslala zdôvodnenie a ten dátum neplatil.

**p. Rybanská TP** – vyzvala a žiadala všetkých členov výberovej komisie, aby jej povedali, kedy zasadala komisia, ktorá vybrala jedného uchádzača a to toho, ktorý zostal. Povedala, že ten deň ostal originál zdôvodnenia u p. Simanovej.

**p. Podhoranský** prečítal pripravený návrh na uznesenie.

**p. Rybanská** dáva pozmeňovací návrh, že chce byť členka tejto výberovej komisie.

### **Hlasovanie za návrh p. Rybanskej – chce byť členka výberovej komisie**

„za“: 1 (p. Rybanská)

„proti“: 2 (p. Oltus, p. Jánošík)

„zdržal sa“: 6 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Ševčíková, p. Podhoranský, p. Šafárik, p. Takáčová)

**návrh nebol schválený**

**p. Krištofiková** nebola prítomná

**Uznesenie č. 2010/10 – 05 k bodu č. 5 - OZ schvaľuje** komisiu pre výberové konanie dodávateľa pri realizácii projektu EU v obci v zložení:

**Ing. Eugen Oltus (predseda), PaedDr. Jánošík Juraj, Krištofiková Mária**

„za“: 8 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Oltus, p. Ševčíková, p. Podhoranský, p. Šafárik, p. Takáčová, p. Jánošík)

„proti“: 1 (p. Rybanská)

„zdržal sa“: 0

**návrh bol schválený**

**p. Krištofiková** nebola prítomná

### **K bodu č. 6 7**

#### **Predaj KDS**

**p. Podhoranský** prečítal pripravený návrh na uznesenie

**Do diskusie sa prihlásili** : p. Šafárik, p. Galanský, p. Rybanská

**p. Šafárik** – navrhuje, aby tento bod bol stiahnutý z rokovania. Pripadá mu to tak, že sú tu pokusy o ukradnutie tohto majetku. Nevidí dôvod, aby sa predával za takúto cenu. Keby to bolo aspoň za zostatkovú cenu.

**p. Takáčová TP** – podotkla, že len zostatková účtovná hodnota je 80 tis. €. Na základe novely zákona by sa mal dať vypracovať znalecký posudok. KDS je vo výlučnom vlastníctve obce.

**p. Jánošík TP** – bolo to schválené 7 poslancami. Komisie sú odborné a finančná komisia navrhla 20 tis. €, sám som navrhol 33 tis. €. Uvedená firma Progress má už toto odkúpené vo všetkých okolitých obciach.

**p. Galanský** – povedal, že už je to na smiech, čo sa táto káblovka predáva. Tlaky sú na firmu Progress, chcú to kúpiť. Mohli a chceli by viac do toho investovať. Od roku 2006 neplatia prenájmy a pýta sa, či je nutné to predať. Kedy nám to potom zaplatia, keď teraz sú nám dlžní.

Obec o nič nepríde, keď bude mať prenájom. Je to podľa neho málo predať to za 1 milión korún.

**p. Rybanská TP** – povedala, že prvú zmluvu navrhol p. Minár v roku 2005, bola vyčíslená suma a táto suma bola zaplatená len nedávno. Za rok 2006 nebolo urobené ani vyúčtovanie. Vyzerá to tak, že firma Progress si nemusí plniť svoje záväzky. Suma sa stále zvyšuje, tak keď ešte počkáme, tak sa cena bude len zvyšovať.

**p. Podhoranský** – je to veľmi zložitý, je tam veľká konkurencia a keďže firma chce vylepšovať svoje programy, chcela by byť vlastníkom celého systému.

**p. Oltus** – podotkol, že toto zariadenie je systém, jeho hodnota ide veľmi rýchlo dole. Môže sa nám stať, že firma Progress urobí niečo novšie, potom to už nikto nebude chcieť a zostane nám to na krku.

**p. Takáčová TP** – povedala, že ak to chceme predať firme Progress, musí byť nový znalecký posudok. Tento pri predaji nesmie byť starší ako 6 mesiacov. Navrhuje to predávať verejnou súťažou.

**O 20,15 h sa na rokovanie vrátila p. Krištofiková**

**Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu p. Šafárika – stiahnuť tento bod z rokovania**

„za“: 3 (p. Šafárik, p. Takáčová, p. Rybanská)

„proti“: 1 (p. Jánošík)

„zdržal sa“: 6 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Oltus, p. Krištofiková, p. Ševčíková, p. Podhoranský)

**návrh nebol schválený**

**p. Takáčová** – dáva pozmeňovací návrh – zadať vypracovať nový znalecký posudok na predaj KDS prostredníctvom znalca zapísaného v zozname na Ministerstve spravodlivosti SR. Žiada, aby boli prizvaní poslanci ku spracovaniu textu objednávky na spracovanie znaleckého posudku pre stanovenie všeobecnej hodnoty KDS.

**p. Uličná** – nerozumie dostatočne tomuto problému, je spokojná s firmou Progress, nevie, prečo sa to má predávať.

**p. starosta** – vysvetlil situáciu, že sú vlastníkami dve právnické osoby, jedna je obec D. Lužná a druhá firma Progress. Už teraz je väčším vlastníkom firma Progress ako obec a preto žiada o odkúpenie.

**p. Csáderová** – pýta sa na názor p. hlavnej kontrolórky.

**p. kontrolórka** – odpovedala, že podľa zákona par. 9a odsek 1, kde je uvedené, že obec môže svoj majetok predať buď na základe verejnej obchodnej súťaže, dobrovoľnou dražbou alebo priamym predajom len podľa zákona. Prečítala a uviedla zákon o takomto predaji, ak hodnota majetku, ktorý sa predáva prevýši sumu 40 tis. €. – číta - Obec zverejní zámer predať svoj majetok priamym predajom najmenej na 15 dní. Zároveň zverejní lehotu na doručenie cenových ponúk záujemcov. Obec nemôže previesť vlastníctvo svojho majetku priamym predajom, ak všeobecná hodnota majetku stanovená podľa osobitného predpisu 22d) presiahne 40 000 eur. Pri priamom predaji nesmie byť v deň schválenia prevodu obecným zastupiteľstvom staršie ako šesť mesiacov. O tomto musí rozhodnúť OZ.

**p. Šafárik** – myslí si, že je to jasný príklad, predať by sme to mali len výhodne pre obec. Osobitný zreteľ by sa tam nemal brať.

**p. starosta** – osobitný zreteľ nemusí byť vo financiách, sú tam dvaja majitelia. Každý si to môže vysvetliť inak.

**p. Oltus** – povedal, že on by to zobral osobitným zreteľom, prestane to fungovať na základe výberového konania a občania nebudú mať signál. Mali by sme brať do úvahy aj firmu Progress, či cenu bude akceptovať.

**p. Jánošík** – súhlasí s p. Oltusom, firma Progress do toho investuje a ak sa to nepredá, tak to môže zostarnúť a nebude to mať žiadnu hodnotu.

**p. Takáčová TP** – povedala, že nechajme to na posúdenie odborníka, navrhuje dať vypracovať znalecký posudok. Dala už pozmeňovací návrh a žiada o tom dať hlasovať.

**Hlasovanie za návrh p. Takáčovej – OZ ukladá OcÚ prizvať poslancov k zadávaniu spracovania textu objednávky na spracovanie znaleckého posudku.**

„za“: 3 (p. Šafárik, p. Takáčová, p. Rybanská)

„proti“: 1 (p. Jánošík)

„zdržal sa“: 6 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Oltus, p. Krištofiková, p. Ševčíková,  
p. Podhoranský)

**návrh nebol schválený**

**Uznesenie č. 2010/10-06 k bodu č. 6 – OZ schvaľuje predaj** KDS v majetku obce ako prípad osobitného zreteľa

„za“: 7 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Oltus, p. Krištofiková, p. Ševčíková, p. Podhoranský,  
p. Jánošík)

„proti“: 3 (p. Šafárik, p. Takáčová, p. Rybanská)

„zdržal sa“: 0

**návrh bol schválený**

**p. prednostka** – informovala, že zostatková cena KDS je 91.775 €, v prípade, že by sa KDS odpisovala od roku 1995, cena by bola 58 tis. €.

**p. kontrolórka** – povedala, že cena 58 tis. € zodpovedá súčasnej cene KDS.

**Uznesenie č. 2010/10 – 06 k bodu č. 6 – OZ schvaľuje** predaj distribučného káblového systému v majetku obce spoločnosti Progres-TS s.r.o., Na križovatkách 35/E, Bratislava, za cenu 59 000,- €, vid' príloha – súpis majetku

„za“: 7 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Oltus, p. Krištofiková, p. Ševčíková, p. Podhoranský,  
p. Jánošík)

„proti“: 3 (p. Šafárik, p. Takáčová, p. Rybanská)

„zdržal sa“: 0

**návrh bol schválený**

**O 20,30 h v zmysle uznesenia vyhlásená 10 min. prestávka**

**O 20,45 h pokračovanie v rokovaní po prestávke**

**K bodu č. 7 8**

**Návrh na počet poslancov a volebné obvody**

**p. prednostka** – informovala, že k 31.12.2009 bol počet obyvateľov v D. Lužnej 4 144 obyvateľov. K 23.08.2010 je 4 289 obyvateľov – z toho v Jánošíkovej 1 896 obyvateľov,

v Novej Lipnici 897 obyvateľov a v N. Košariskách 1 496 obyvateľov. Podľa počtu obyvateľov a zákona by v našej obci sa malo voliť 9 – 11 poslancov a malo by byť 1 – 3 volebné obvody. Na rade poslancov bola rozsiahla diskusia koľko bude volebných obvodov a nebolo rozhodnuté, či bude 9 alebo 11 poslancov.

**p. starosta** – doplnil, že v zmysle zákona poslanci sa volia na počet obyvateľov, nie na počet voličov. Obec Dunajská Lužná je v rozsahu 3 – 5 tis. obyvateľov a podľa sčítania má takýto počet obyvateľov: v Jánošíkovej 1 896 obyvateľov, v N. Lipnici 897 obyvateľov a v N. Košariskách 1 496 obyvateľov. Ak by bol **1 volebný obvod**, všetci voliči **budú voliť všetkých**.

Ak sa rozhodne pre: **3 volebné obvody a pri 9 poslancoch** by to vyzeralo nasledovne: **časť Jánošíková 3,98, časť Nová Lipnica 1,88 a časť Nové Košariská 3,10 poslancov**.

Ak sa rozhodne pre **3 volebné obvody pri 10 poslancoch** by to vyzeralo nasledovne : **časť Jánošíková 4,420, časť Nová Lipnica 2,09 a časť Nové Košariská 3,487 poslancov**.

Ak sa rozhodne pre **3 volebné obvody pri 11 poslancoch** by to vyzeralo nasledovne : **časť Jánošíková 4,8 , časť Nová Lipnica 2,30 a časť Nové Košariská 3,8136 poslancov**.

Potom je potrebné zaokrúhľovanie.

**Do diskusie sa prihlásili** : p. Takáčová, p. Reptová, p. Galanský, p. Oltus, p. Šafárik,  
p. Jánošík, p. Rigó, p. Csáderová

**p. Takáčová** – povedala, že je to závažné rozhodnutie a navrhuje urobiť zmenu v tom, aby sme zjednotili Obec D. Lužná. Navrhuje 1 volebný obvod, aby každý obyvateľ obce mohol voliť do všetkých mandátov. Každý poslanec v tom svojom sa musí rozhodovať tak, aby mal v povedomí, že má voličov v celej obci. Navrhнем takéto uznesenie a počet poslancov 11.

**p. Reptová** – oceňuje, že chcú poslanci priniesť zmenu, ale nemôže sa stotožňovať s návrhom jedného volebného obvodu. Prihovára sa, aby zostali 3 volebné obvody. Robí už 7 mesiacov na jednom dokumente o prístupovaní občanov do Nových Košarísk. Každá časť má svoje špecifiká a naozaj sa jej vo volebných programoch jednotlivých poslancov javí, že poslanci nemajú v programe plnenie pre všetkých občanov v obci. Zdôraznila, že poslanci nemajú takú vyspelosť, aby tu bol len 1 volebný obvod.

**p. Galanský** – poďakoval p. Takáčovej, že po štyroch rokoch došla k takému názoru a čuduje sa p. Reptovej, že zastáva názor na 3 volebné obvody. Ako budúci poslanci, to by sa mali vybrať tí najlepší ľudia a aj, keď sú poslanci rozdelení podľa obvodov, mali by robiť pre 1 obvod, teda pre celú obec.

**p. Rigó** – pýta sa, kedy bol p. Galanský s občanmi v časti Nová Lipnica, prípadne v časti Nové Košariská a kedy s nimi preberal problémy.

**p. Oltus** – je za návrh 11 poslancov, ktorí by mali zastupovať všetkých občanov, ale napriek tomu si myslí, že každá časť obce má svoje dejiny. Vždy to bude tak, že ľudia si budú voliť vždy ľudí zo svojho okolia. Je za 3 volebné obvody, pretože to bude podľa neho blízkosť k občanom.

**p. Takáčová TP** – podotkla, že nevyklučuje ani to, že sa môže stať, že z Lipnice budú aj 3 poslanci.

**p. Šafárik** – povedal, že sme veľká dedina, ale obyvateľov máme stále málo a voličov ešte menej. Zastupiteľstvo funguje slabo a občania by si mohli vybrať tých najlepších. Je za 1 volebný obvod a 11 poslancov.

**p. Jánošík** – povedal, že je to dosť závažná vec, nemá problém so žiadnym návrhom. S tým, že na riešenie takejto závažnej veci je neskoro, malo by byť obecné referendum, nech sa občania vyjadria. Je za 11 poslancov.

**p. Rybanská TP** – pýta sa, aké boli stanoviská komisií, nebol tento návrh ani publikovaný v Občasníku.

**p. starosta** – povedal, že tento zákon je platný 20 rokov a každé 4 roky sa schvaľuje počet poslancov a počet volebných obvodov.

**p. Rigó** – podotkol, že aj keď máme 1 obec, ale každá časť obce má svoj kataster. Poslanec z druhej časti obce nemá taký kontakt s voličmi ako z tej ktorej časti. Poslanci nemajú prehľad a niektorí ani nevedia čo a kde sa v obci nachádza.

**p. Csáderová** – jej názor sa stotožňuje s p. Rigom, je za 3 volebné obvody a 11 poslancov. Poslanec je zástupca občanov, sme veľká obec a z oblasti sociálnej sféry nevie si predstaviť, že ako občan napr. z časti Košarísk bude vyhľadávať poslanca v Jánošíkovej. Osobný kontakt poslancov s občanmi by bol slabý, ak by bol len 1 volebný obvod.

**p. Takáčová TP** – povedala, že počas jej činnosti sa na ňu obrátili občania a nebrala do úvahy, z ktorej sú časti.

**p. Ševčíková TP** – prikláňa sa k názoru na 3 volebné obvody a 11 poslancov. Poslanec volený za časť, v ktorej býva, najlepšie pozná problémy ľudí. Vždy každý poslanec hájil záujmy tej časti, z ktorej pochádza.

**p. Šafárik TP** – môže sa stať, že občania z Košarísk môžu zvoliť občana z Jánošíkovej.

**p. starosta** – povedal, že tých 65 dní, kedy zo zákona obec musí schváliť počet poslancov a počet obvodov je 23.09.2010. Ak poslanci požiadajú o nový termín zasadnutia OZ, tak môže byť.

**p. Patrňiak** – niektorí poslanci sa boja niečoho, vieme čoho. Čo ak poslanec zvolený za Košariská sa presťahuje do Jánošíkovej. Tiež súhlasí s p. Rybanskou, že to malo byť v komisiách, aby sa občania vyjadrili.

**p. starosta** – odpovedal, že taký poslanec nestratí mandát, lebo zákon hovorí, že musí mať bydlisko v tej obci. Poslanci nepožadovali, aby sa to dalo do komisií.

**p. Rigó TP** – dáva procedurálny návrh – dať hlasovať o 11 poslancoch a 3 volebných obvodoch.

**p. Ševčíková TP** – v pozvánke v programe je uvedené, že sa to bude prerokovávať a ak občania by mali záujem, sami by sa vyjadrili a prišli by sem na toto zasadnutie. Prediskutovala to s občanmi a zastáva názor občanov.

**p. Rigó – procedurálny návrh – žiada o ňom hlasovať**

„za“: 7 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Oltus, p. Krištofiková, p. Ševčíková, p. Podhoranský, p. Jánošík)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 3 (p. Šafárik, p. Takáčová, p. Rybanská)

**návrh bol schválený**

**p. Rigó – žiada dať hlasovať o svojom návrhu – 11 poslancov a 3 volebné obvody :**  
časť Jánošíková, časť Nová Lipnica a časť Nové Košariská

**p. Takáčová TP** – v diskusnom príspevku predniesla svoj návrh, tak žiada dať o ňom hlasovať.

**p. starosta** – návrhová komisia mu oznámila, že nemá žiaden návrh

**Uznesenie 2010/10 – 07 k bodu č. 7 – OZ schvaľuje** v súlade s § 11 ods. 3 zák. č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z. n. p. počet poslancov Obce Dunajská Lužná v novom volebnom období r. 2010 – 2014. Počet poslancov: 11 (návrh p. Takáčovej)

„za“: 10 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Oltus, p. Krištofiková, p. Ševčíková, p. Podhoranský, p. Šafárik, p. Takáčová, p. Rybanská, p. Jánošík)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

**p. Podhoranský** – za návrhovú komisiu povedal, že návrhová komisia nemá žiaden návrh na uznesenie o počte volebných obvodov.

**p. starosta** – navrhuje hlasovanie o iných návrhoch tak, ako boli navrhované.

„za“: 10 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Oltus, p. Krištofiková, p. Ševčíková, p. Podhoranský, p. Šafárik, p. Takáčová, p. Rybanská, p. Jánošík)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

#### Hlasovanie za návrh p. Takáčovej o počte 1 volebného obvodu

„za“: 3 (p. Šafárik, p. Takáčová, p. Rybanská)

„proti“: 3 (p. Oltus, p. Csáderová, p. Rigó)

„zdržal sa“: 4 (p. Jánošík, p. Podhoranský, p. Ševčíková, p. Krištofiková)

návrh nebol schválený

#### Hlasovanie za návrh p. Riga – 3 volebné obvody s počtom poslancov za Jánošíkovú 5, za Nové Košariská 4 a za Novú Lipnicu 2 poslanci

„za“: 6 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Oltus, p. Krištofiková, p. Ševčíková, p. Podhoranský)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 4 (p. Šafárik, p. Takáčová, p. Rybanská, p. Jánošík)

návrh bol schválený

**p. Rybanská** – navrhuje, aby sa **prebral bod č. 12 – UAŠ – Výskumno-prezentačné centrum na pozemku parc. č. 897/9-11 .....**

#### Hlasovanie za návrh p. Rybanskej – text vyššie uvedený

„za“: 0

„proti“: 2 (p. Csáderová, p. Oltus)

„zdržal sa“: 7 (p. Rigó, p. Krištofiková, p. Ševčíková, p. Podhoranský, p. Šafárik, p. Takáčová, p. Jánošík)

návrh nebol schválený

**p. Rybanská** nehlasovala.

#### K bodu č. 8 9

**List NDS a.s. o usmernení MDPaT SR- R7 pripravovať vo variante A**

**p. Takáčová** – oboznámila prítomných s listom NDS ohľadom protestu na R7. Zdôraznila, že Dunajská Lužná neprotestovala proti tomuto rozhodnutiu z Ministerstva dopravy a žiada aj p.

starostu, aby sa vyjadril. Odborné stanovisko bolo zmenené po voľbách a prečítala pripravený list, ktorý bude v návrhu na uznesenie (celé znenie listu je v návrhu na uznesenie).

**p. starosta** – uviedol, že 16.8.2010 došlo na OcÚ toto oznámenie, prideliť ho do jednotlivých komisií a jednotlivým pracovníkom. Tento list dostali aj starostovia okolitých obcí, všetci boli veľmi prekvapení, že to bolo rozhodnuté o nás bez nás. Aj moji kolegovia povedali, že sú z obsahu tohto listu prekvapení. Na všetkých diskusiách tľmočím uznesenie obce D. Lužná, že podporujeme variant C. Starostovia sa zišli v D. Lužnej a doniesli mi podpísať list, ktorý skoncipovali, aby som ho podpísal. Ja som ho však nepodpísal, pretože štylizácia podľa môjho názoru nebola dobrá. Ako to bolo ďalej, či už bol nejaký list, to nevie. Toto k tomu môže povedať. Ako príklad uviedol stanovisko obce, keď sa stavalo vodné dielo Gabčíkovo a prijalo sa uznesenie, že je Obec Dunajská Lužná za vodné dielo Gabčíkovo, ktoré torpédovala maďarská strana. Obec D. Lužná po sčítaní všetkých ekologických stavieb dostala od štátu 170 mil. Sk. Nevie, či uznesenie OZ bude mať takú váhu, že to zmenia na variant C.

### **O 21,45 h odišiel p. Oltus**

**Do diskusie sa prihlásili :** p. Šafárik, p. Rybanská, p. Takáčová, p. Patrňciak, p. Solař

**p. Šafárik** – povedal, že musí reagovať, pretože náš starosta nevie ako má reagovať a keď teraz nebudeme zastávať záujmy ľudí, tak potom neviem načo sme tu. Variant C je využiteľný okamžite a variant A sa dobuduje za 8 – 10 rokov. Jednoznačne sa poslanci spojme a prosíme starostu, aby nekoketoval s variantom A. Všetci smerom zo Šamorína budú opäť prechádzať našou obcou. Variant A prechádza chránenou krajinou oblasťou. Skúsme mať odvahu a spojiť sa za variant C. Protihluková stena pre nás nie je vôbec zaujímavá.

**p. Rybanská** – povedala, že s tým listom, to sú báchorky, došlo nie k odbornému, ale k úbohému politickému presvedčeniu. List odišiel preč bez podpory obce Dunajská Lužná. Dňa 22.7. bolo zasadnutie a pýta sa p. starostu, či bol na tom zasadnutí a ako zastupoval názor obce. V niektorých médiách sa prezentuje, že občania boli aj za variant A.

**p. Takáčová** – žiada starostu, aby sa alibisticky nestaval k tomuto rozhodnutiu. Všade bolo vybavené a schválené, že bude variant C. Variant A znamená, že v tomto volebnom období sa s tým nič nebude robiť. Nehovoria pravdu, že to bude stáť o niekoľko miliónov menej. Prídeme o vzácne chránené územie medzi našou obcou. Stanoviská dotknutých orgánov vyšli v prospech variantu C, bolo ich 32 za variant C a len 8 za variant A. Zmenou politickej garnitúry sa to zmenilo.

**p. Patrňciak** – povedal, že najsmutnejšie je, že sa rozhodlo o nás bez nás. Drvivá väčšina bola za variant C a nie za variant A. Čo sa týka hodnoty pôdy, sú to najlepšie pôdy v našom katastri a žiada OZ, aby opäť prijalo uznesenie a keď treba napísať protest, pripája sa k tomu.

**p. Solař** – pred 40. rokmi komunisti chceli spraviť tento obchvat a nespravili ho a kto mlčí, ten svedčí.

**p. Franko** – povedal, že aj v ÚP je, že za hrádzou máme krásne prostredie a nechcime si ho pokaziť. Všetci nám ho závidia.

**p. Rybanská TP** – dala otázku p. starostovi či je členom KDĽH a či sa môžu na neho spoliehať s nejakou podporou.

**p. starosta** – odpovedal, že v prvom rade je kresťanský demokrat.

**p. Csáderová** – navrhuje podporiť variant C a navrhuje dať o tomto jej návrhu hlasovať.

**p. Takáčová** – predložila písomnú námietku a žiada to dať ako súčasť uznesenia.

**Uznesenie 2010/10 – 08 k bodu č. 8 – OZ schvaľuje písomnú námietku (návrh daný písomne)**

**Námietka voči usmerneniu MDPT SR zo dňa 22.7.2010 číslo 03167/2010-M/z.30652, ktorým bola zastavená príprava stavby rýchlostnej cesty R7 v úseku Bratislava-Dunajská Lužná v zelenom C variante.** (Návrh uznesenia predložila Ing. Eva Takáčová, poslankyňa OZ, dňa 31.8.2010)

**OZ žiada**

MDPT SR z dôvodu neúnosnej dopravnej situácie o urýchlené pokračovanie prípravy realizácie rýchlostnej cesty R7 vo variante C zelenom, ktorý tiež vytvára možnosť vybudovania aj druhého vstupu do Bratislavy cez križovatku Ketelec po napojení na D4 .

Neprerokovanú zmenu rozbehnutej prípravy rýchlostnej cesty R7 vo variante C na variant A pokladáme za jednostranné politické rozhodnutie, plynúce verejnými prostriedkami, ale predovšetkým za ohrozenie a odsunutie realizácie rýchlostnej cesty R7 i ako aj za neopodstatnený zásah do chránených území. Takéto vážne rozhodnutie, bude mať zásadný negatívny vplyv na budúcnosť našej obce.

Variant A začína na D4 v križovatke Ketelec, odkiaľ je prepojenie na D1 (križovatka Prievoz, predĺženie Bajkalskej ul.) v dĺžke cca 7 km len výhľadovo plánované a projektovo nepripravované. Je zrejmé, že bez realizácie diaľnice D4 a bez doriešenia súvisiacej komunikácie nebude môcť byť R7 prevádzkyschopná. Toto prepojenie je uvedené v ÚP mesta Bratislava, ale mesto zatiaľ nepreverilo technickú ani environmentálnu priechodnosť tohto prepojenia. V prípade variantu A je realizácia R7 odsunutá min. o 2 roky, potrebné na predinvestičnú prípravu uvedeného prepojenia. Zaústenie tejto cesty do križovatky Prievoz na D1 je však z kapacitných dôvodov otáznе.

Trasovanie ťahu R7 variant A pokračuje v tesnom dotyku s CHKO Dunajské Luhy južne od našej obce, ktorú odreže od týchto vzácnych území ako CHKO Dunajské luhy, chránené vtáčie územie a chránené územie európskeho významu Biskupické luhy, (NATURA 2000). Proti tomu môžu protestovať ochranári a Európska komisia môže požiadať o zmenu trasy, prípadne podať žalobu na Slovensko. Európska smernica o biotopoch nedovoľuje zásahy do chránených území. V prípade nutnosti sa na ňu obrátíme. V strategických dokumentoch obce, ako je územný plán a aktuálne schválený program hospodárskeho sociálneho rozvoja obce, má byť naša obec turistickým centrom regionálneho a nadregionálneho významu. Z toho vyplýva možnosť čerpania z nenávratných fondov EÚ. Variant A - červený rýchlostnej cesty R7, je zásadným škrtom do týchto rozvojových plánov našej obce i celého regiónu.

Variant C je z väčšej časti vedený v koridore existujúcej železnice. Je trasovaný severovýchodne od obce popri podnikateľských aktivitách s nákladnou dopravou (ťažba štrkopieskov) a zabezpečil by odľahčenie vyššie uvedenej dopravy, ktorá v súčasnosti smeruje cez intravilán obce na existujúcu I/63. Variant C je prevádzkyschopný už nezávisle od vybudovania diaľnice D4. Dopravne má byť napojené aj rýchlo sa rozvíjajúce územie Alžbetin dvor, Miloslavov, Štvrtok na Ostrove, Studené, Tomášov. Keďže variant C sa netýka

spomenutých chránených oblasti i európskeho významu predpokladá sa jednoduchší proces schvaľovania. Realizácia tohto variantu nie je podmienená inými veľkými investíciami, treba vybudovať privádzače na cestu I/63 v dĺžke 2, 85 km, rozšírenie Ul. Svornosti a vybudovanie dvoch mimoúrovňových križovatiek (je zakotvené v ÚP Bratislavy). V súčasnosti prebieha obstarávanie ÚP Bratislavského regiónu, kde boli zaslané požiadavky na zapracovanie variantu C.

Počas procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006Z.z. o EIA vyhodnotením variantov zámeru, ktorého je zhotoviteľom Geokonsult Bratislava, na základe hodnotovej analýzy, vychádza najvýhodnejšie variant C. Záver správy o hodnotení taktiež odporúča ako najvhodnejší variant C. Na MŽP prišlo 32 stanovísk, z nich bolo:

8 za variant A

24 za variant C,

pričom MDPT, rezort dopravy vo svojom stanovisku zo dňa 25.11.2008, zaslané na MŽP odporučil na realizáciu variant C zelený, ktorý je z koncepčného hľadiska vhodnejší, vytvára možnosť vybudovania ďalšieho vstupu do Bratislavy cez križovatku Ketelec, riešiteľné v rámci D4 a umožňuje reálne riešenie. Ministerstvo považovalo toto navrhnuté riešenie za najrýchlejší a najvhodnejší spôsob zlepšenia dopravnej situácie na ceste I/63.

Po porovnaní vyvolaných investícií a kompenzačných opatrení posudzovaných variantov určil exminister dopravy, pôšt a telekomunikácií dňa 08.09.2009 investorovi – Národnej diaľničnej spoločnosti, a.s.,(NDS) na pokračovanie prípravy a výstavby rýchlostnej cesty R7 v úseku Bratislava –Dunajská Lužná, variant C- zelený.

Po zverejnení informácie, že MDPT SR uprednostnilo variant C, prebieha v médiách nevyvážená kampaň v prospech variantu A. Neobjektívnosť a tendenčnosť príspevkov, napriek tak odbornej záležitosti ako je výstavba rýchlostnej cesty sa dostáva na povrch politikum a mediálny lobing, ktorý vyústil v zmenu už pripravovaného variantu C na variant A rýchlostnej cesty R7.

Žiadame poslancov Národnej rady SR, vládu Slovenskej republiky, Ministerstvo dopravy, pôšt a telekomunikácií SR, aby prostredníctvom Národnej diaľničnej spoločnosti, a.s. opätovne zabezpečili kroky a postupy zamerané na urýchlené pokračovanie prípravy a výstavby rýchlostnej cesty R7, vo variante C v úseku Bratislava - Dunajská Lužná a vyjadrujeme vieru v odbornosť a nestrannosť rozhodnutí v prospech variantu C.

## **OZ ukladá**

OcÚ zaslať uznesenie poslancom Národnej rady SR, Výboru pre hospodárstvo, výstavbu a dopravu, vláde Slovenskej republiky, Ministerstvu dopravy, pôšt a telekomunikácií SR a Národnej diaľničnej spoločnosti, a.s.

**„za“: 9 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Krištofiková, p. Ševčíková, p. Podhoranský,  
p. Šafárik, p. Takáčová, p. Rybanská, p. Jánošík)**

**„proti“: 0**

**„zdržal sa“: 0**

**návrh bol schválený**

**p. Oltus nebol prítomný**

## **K bodu č. 09 10**

**Oznámenie o zrušení súťaže na projekt – Revitalizácia parku, spevnených plôch s detským ihriskom a rekonštrukcia multifunkčného ihriska v obci Dunajská Lužná**  
**p. starosta** – podal informáciu o zrušení súťaže a uskutočnení nového verejného obstarávania.

**Do diskusie sa prihlásili** : p. Rybanská, p. Jánošík

**p. Rybanská** – číta stanovisko Ministerstva, že jeden člen nepodpísal zápisnicu – Verejný obstarávateľ porušil Zákon č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní, nakoľko hodnotiaci člen komisie Ing. Rybanská odmietla dňa 28.05.2010 podpísať zápisnicu z vyhodnotenia ponúk, pričom v tejto zápisnici neuviedla dôvody jej nepodpísania. Svoje písomné vyjadrenie poskytla spoločnosti Tender Profit až dňa 02.06.2010. Komisia zriadená verejným obstarávateľom na vyhodnotenie ponúk konala v rozpore s § 42 ods. 8 písm. g) zákona, kde člen komisie, ktorý odmietne podpísať zápisnicu z vyhodnotenia ponúk, uvedie dôvody odmietnutia (toto prečítala z oznámenia z ministerstva). Verejné obstarávanie malo prebehnúť v súlade so zákonom. Firma Tender Profit ma mala upozorniť, že sa mám k tomu vyjadriť a podpísať. Toto som napísala a odovzdala p. Simanovej. Verejné obstarávanie nebolo 28.5, ale bolo 2.6.2010 a zákon dodržaný bol a ten deň som napísala svoje stanovisko. Protestuje proti všetkým ohováraniam, ktoré tu boli uvedené a žiada, aby to nebola opäť firma Tender Profit a aby od nej bolo vymáhané plnenie za zmarenú súťaž.

**O 22,15 h sa na rokovanie vrátil p. Oltus.**

**p. Krištofiková TP** – povedala, že p. Rybanská nemala pravdu čo hovorila, urážala firmu, ktorá bola vybraná a riaditeľka firmy musela odísť, lebo by musela hrubo zakročiť.

**p. Jánošík** – zdôraznil, že 3 krát žiadal, aby p. Rybanská nebola v komisii. Jednoznačne je za to, že to takto dopadlo, to je na vine ona. Firma Tender Profit sa vyjadrila, že pokiaľ tam bude opäť p. Rybanská, tak oni tam nebudú. Boli sme upozornení, že ak chceme, aby výberové konanie dopadlo dobre, nech nedávame do komisie p. Rybanskú. Obec musí 20 tis. € vrátiť záruku každej firme, aj jednej aj druhej. Toto je skutočná pravda. Pani Rybanská je škodná pre celú dedinu.

**p. Rybanská TP** – pýta sa, prečo niekto z komisie nepovie pravdu, kedy to bolo. Opäť citovala vyjadrenie z listu ministerstva.

**p. Takáčová TP** – jediným kritériom výberu bola cena. Preto aj do tejto komisie išla, bolo to transparentné, komisia vybrala firmu s nižšou cenou. Nakoniec povedali, že sa pomýlili, že nedokážu to urobiť za tú cenu, ktorú uviedli. Druhý raz ten, čo zostal bol len jediný a ten bol vybraný. Pani Rybanská tam napísala dôvody, pokrčila ich a na druhý deň doniesla do podateľne.

**p. Oltus** – firma, ktorá odstúpila a tým, že bolo zrušené verejné obstarávanie, tým musíme 20 tis. € vrátiť. Bola to záruka.

**p. Šafárik** – dáva procedurálny návrh ukončiť diskusiu.

**p. starosta** – povedal, že p. Rybanská sa na začiatku pýtala na mandátovú zmluvu. Máme zaplatiť firme Tender Profit 3.944 € vrátane DPH. Prečítal podmienky z mandátnej zmluvy. Povedal, že bude treba rokovať s p. Simanovou.

**Hlasovanie za návrh p. Šafárika – ukončiť diskusiu k tomuto bodu**

„za“: 9 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Oltus, p. Krištofiková, p. Ševčíková, p. Podhoranský, p. Šafárik, p. Takáčová, p. Jánošík)

„proti“: 1 (p. Rybanská)  
„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

**Uznesenie č. 2010/10 - 09 k bodu č. 9 – OZ berie na vedomie** Oznamenie o zrušení súťaže na projekt - Revitalizácia parku, spevnených plôch s detským ihriskom a rekonštrukcia multifunkčného ihriska v obci Dunajská Lužná.

„za“: 9 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Oltus, p. Krištofiková, p. Ševčíková, p. Podhoranský, p. Šafárik, p. Takáčová, p. Jánošík)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 1 (p. Rybanská)

návrh bol schválený

**p. Rybanská – navrhuje prijať uznesenie – OZ ukladá OcÚ vyhlásiť verejnú obchodnú súťaž na odborne spôsobilého obstarávateľa pre dodávateľa na projekt **Revitalizácia parku, spevnených plôch s detským ihriskom a rekonštrukcia multifunkčného ihriska v obci Dunajská Lužná****

„za“: 1 (p. Rybanská)

„proti“: 1 (p. Jánošík)

„zdržal sa“: 8 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Oltus, p. Krištofiková, p. Ševčíková, p. Podhoranský, p. Šafárik, p. Takáčová)

návrh nebol schválený

**p. Takáčová – upozornila, že v liste je jasne napísané, že keď ešte raz premrháme verejné obstarávanie, viac možností nedostaneme.**

**p. Rybanská – navrhuje prerokovať bod COOP Jednota, napriek prijatému uzneseniu, že o 22,30 h bude rokovanie OZ ukončené.**

**Hlasovanie za návrh p. Rybanskej – vyššie uvedený text - prerokovať bod COOP Jednota**

„za“: 10 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Oltus, p. Krištofiková, p. Ševčíková, p. Podhoranský, p. Šafárik, p. Takáčová, p. Rybanská, p. Jánošík)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

### **K bodu č. 10 11**

**Návrh Zmluvy o nájme pozemku parc. č. 140/3 k. ú. N. Košariská o výmere 971 m<sup>2</sup> a ohlásenie stavebných úprav - Rekonštrukcia predajne na supermarket (3409 a 3308/2010, COOP Jednota DS)**

**p. starosta – povedal, že včera prišiel návrh zmluvy z COOP Jednota, nie je to prerokované s právnikom. Zmluvu dostal každý poslanec. Oboznámil prítomných s obsahom zmluvy a prečítal pripomienky ku zmluve. Čl. 4 bod 5 je pre obec nevýhodný. Navrhuje buď preštylizovať alebo vypustiť.**

**p. kontrolórka** – uviedla pripomienky ohľadom vypovedania nájmu (pripomienky sú zapísané v návrhu zmluvy)

**p. Oltus** – nájomná zmluva je dosť komplikovaná. Dáva návrh: celý pozemok je pre obec bezvýznamný. Navrhuje chodník odčleniť a nechať obci a parkovisko im odpredať.

**p. Podhoranský TP** – navrhol, aby sa neotvárali ďalšie problémy a aby sa to schválilo tak, ako bolo dohodnuté.

**p. Takáčová TP** – povedala, že pred pár mesiacmi sa schválilo využitie tejto budovy. Prečo sa tu teraz navrhuje odčlenenie z GP čo sa týka chodníka. Parkovisko bude verejné a investícia nákladov na zriadenie parkoviska bude 105 tis. €. Navrhuje doplniť konkrétne návrhy, aby COOP Jednota mohla pokračovať v ďalších vybavovaniach.

**p. Šafárik** – považuje to za obštrukciu, pretože tieto podmienky, ktoré sú v zmluve uvedené sa dohodli na rade poslancov, keď tam bol prítomný zástupca COOP Jednota.

**p. Rigó** – povedal, že preberali to na rade poslancov, je to dohodnuté. Treba tam dať len úpravy a schváliť to.

**p. starosta** – porovnal nájomnú zmluvu so zmluvou, ktorá bola prerokovaná na rade poslancov a ktorá sa mala schváliť na OZ. Sú tam zmeny, ktoré neboli na rade poslancov prerokované.

**p. kontrolórka** – navrhuje bod 1 v čl. 2 upraviť – Doba nájmu na 10 rokov.

**p. Takáčová** – súhlasí s p. kontrolórkou, aby to bolo schválené na 10 rokov.

**Návrhová komisia** – upravuje takto :

čl. 4 bod 5 – vyškrtnúť,

čl. 2 bod 1 – preškrtnúť na dobu neurčitú – zmena na určitú na 10 rokov

čl. 1 bod 2 – za slov. spojenie „za zásobovanie“ dať vsuvku – „verejný chodník a verejnej zelene“.

čl. 3 bod 1 – za slov. spojenie „zásobovanie“ dať vsuvku – „verejný chodník a verejnej zelene“.

čl. 3 bod 4 – **doplniť na koniec vety** – „po vystavení faktúry“

**Uznesenie č. 2010/10 - 10 k bodu č. 10 – OZ schvaľuje** uzatvorenie nájomnej zmluvy so spotrebným družstvom COOP Jednota Dunajská Streda, Korzo Bélu Bartóka 790, na prenájom obecného pozemku parc. č. 140/3 k.ú. N. Košariská o výmere 971 m<sup>2</sup> na účely zriadenia verejného parkoviska pred supermarketom COOP Jednota so zmenami podľa prílohy.

„za“: 10 (**p. Rigó, p. Csáderová, p. Oltus, p. Krištofiková, p. Ševčíková, p. Podhoranský, p. Šafárik, p. Takáčová, p. Rybanská, p. Jánošík**)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

**návrh bol schválený**

**p. Muráň** – povedal, že dostal list z OcÚ, kde ho razantne upozornili, že do 10.09.2010 sa má vystáhnovať a nebude mu poskytnutý náhradný priestor pre jeho podnikanie.

**p. starosta** – odpovedal, že keď sa do 30.09.2010 (podľa zmluvy) z parkoviska vystáhuje, tak bude mať náhradný pozemok.

**p. Muráň pokračoval** – a povedal, že 2 mesiace s ním nikto z obce nejednal o podmienkach. Potreboval by z obce rozhodnutie pre Ministerstvo financií.

**p. prednostka** – povedala, že mu oznámila, že OZ o tomto rozhoduje a to bude zasadať 31.08.2010. Okrem toho p. Muráň požadoval priestor pri pošte, toto je však nepriechodné, pretože tam je už spracovaný projekt na Park M. R. Štefánika.

**p. starosta** – povedal, že obec s ním jednála pred 2 mesiacmi o uvoľnení priestorov. List, o ktorom tu hovorí dostal na základe rozhodnutia rady poslancov.

**p. Takáčová** – podotkla, že minulý týždeň zistila, že sa nepripravuje návrh nájomnej zmluvy. Pred dvomi mesiacmi bolo dohodnuté, že s jeho prevádzkou sa presťahuje na pozemok za bývalú MŠ v N. Košariskách. Pýta sa, či mu bude stačiť len súhlas pre Ministerstvo financií, že mu bude pridelený náhradný pozemok.

**p. starosta** – povedal, že o tom nevedel, že bude potrebovať predložiť nájomnú zmluvu ohľadom presťahovania.

**p. Šafárik** – si myslí, že tu ide o nejakú dohodu a treba sa dohodnúť. Navrhuje, aby sa s ním dohodlo a aby mu dali súhlas.

**p. prednostka** – pýta sa, že ako s ním môžeme uzatvoriť zmluvu, keď nemáme nič k dispozícii, kde bude prevádzka a za akú cenu.

**p. Rigó** – pripomína, že existuje pôvodná zmluva, tam sa zmení parcelné číslo a zmluva je hotová. Výška nákladu na presťahovanie sa odpočíta z nájmu.

**p. Oltus** – podotkol, že na našich podnikateľov sa akosi zabúda a príde nový podnikateľ a tomu vyjdeme v ústrety.

**p. Csáderová** – navrhuje, aby sa p. Muráň vyjadril aký nevyhnutný čas potrebuje na sprevádzkovanie. Vyzvala ho, aby povedal termín.

**p. Rigó** – povedal, že je prijaté uznesenie, ktoré platí, že za škôlkou v N. Košariskách bude verejné trhovisko. Tam by bolo najlepšie miesto pre jeho podnikanie.

**Uznesenie č. 2010/10 – 10 k bodu č. 10 – OZ súhlasí** s uzatvorením nájomnej zmluvy s firmou Namal o novom prenájme pozemku par. č. 173/1 k.ú. N. Košariská v priestoroch za budovou MŠ Nové Košariská za podmienok platných v súčasnej zmluve. Ostatné podmienky budú dohodnuté so starostom obce.

„za“: 10 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Oltus, p. Krištofiková, p. Ševčíková, p. Podhoranský,  
p. Šafárik, p. Takáčová, p. Rybanská, p. Jánošík)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

p. starosta -

vážené panie poslankyne, vážení p. poslanci, týmto v zmysle prijatého uznesenia, končím rokovanie 10. verejného zasadnutia OZ.

Rokovanie bolo ukončené dňa 31. 08. 2010 o 23,30 h.

Zapísala : p. Eva Pavelková v.r.

Overovatelia zápisnice: p. Alžbeta Csáderová v.r.


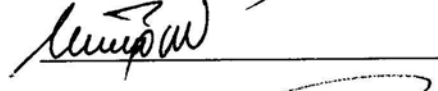

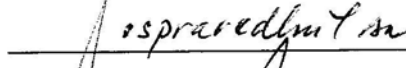


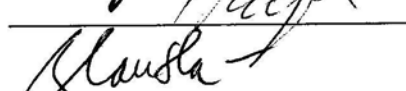
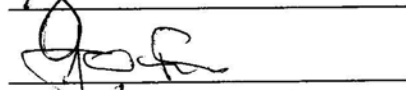
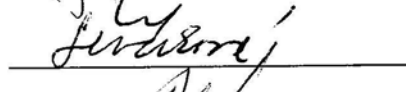
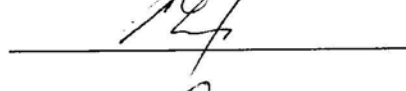




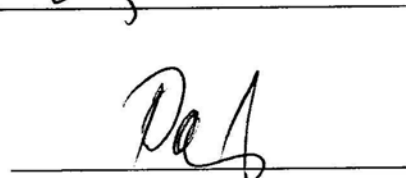
PaedDr. Juraj Jánošík v.r.

Starosta obce: Ing. Ladislav Cingel v.r.

Prednostka obecného úradu: RNDr. Iveta Řičánková v.r.

## PREZENČNÁ LISTINA

z 10. zasadnutia Obecného zastupiteľstva v Dunajskej Lužnej dňa 31.08.2010

1. Csáderová Alžbeta	
2. Krištofiková Mária	
3. Ing. Oltus Eugen	
4. Bc. Pech David	
5. PaedDr. Juraj Jánošík	
6. Doc. Ing. Podhoranský Peter PhD	
7. Rigó Róbert	
8. Ing. Rybanská Vanda	
9. Šafárik Jozef	
10. Ing. Ševčíková Alžbeta	
11. Ing. Takáčová Eva	
Ing. Ladislav Cingel starosta obce	
RNDr. Iveta Řičánková prednostka OcÚ	
Ing. Sibyla Szabóová hlavný kontrolór obce	
EVA PAVELKOVÁ Zapisovateľ zápisnice	

Začiatok rokovania: ..... 17,45 h

Ukončenie rokovania: ..... 23,25 h