

Zápisnica

zo 17. verejného zasadnutia obecného zastupiteľstva zo dňa 29.09.2009, ktoré sa konalo v zasadačke obecného úradu

Prítomní: poslanci v počte 11 (vid'. prezenčná listina)
menovite: p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová, Bc. Pech, PaedDr. Jánošík
ďalej v zápisnici nebudú uvádzané tituly.
starosta obce Ing. Ladislav Cingel
kontrolórka obce Ing. Sibyla Szabóová
pracovníci OcÚ a občania obce (vid' prezenčná listina)
Začiatok rokovania o 17, 40 h

Otvorenie, voľba návrhovej komisie, určenie overovateľov zápisnice a zapisovateľa

Starosta obce privítal prítomných, privítal p. hlavnú kontrolórku a otvoril 17. verejné zasadnutie OZ. Konštatoval, že podľa prezenčnej listiny je OZ uznášania schopné. Keďže všetci poslanci dostali domov pozvánky na dnešné rokovanie, spýtal sa, či má niekto návrhy alebo pripomienky na zmenu programu dnešného zasadnutia, prípadne nejaké doplnenie?

Do diskusie na zmenu programu sa prihlásili : p. Krištofiková, p. Oltus,

p. Krištofiková - 1. návrh – o 20,00 h 10 min. prestávku
2. návrh – o 22,00 h ukončenie rokovania

Hlasovanie za obidva návrhy p. Krištofikovej

„za“: 6 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Oltus, p. Krištofiková, p. Ševčíková, p. Jánošík)
„proti“: 0
„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

O 17,42 sa na rokovanie dostavila p. Rybanská

p. Oltus – žiada zaradiť za bod č. 3 ako bod č. 4 - Schválenie uzatvorenia zmluvy o dielo na vypracovanie PD na MŠ v N. Lipnici.

Hlasovanie za návrh p. Oltusa – vyššie uvedený

„za“: 6 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Oltus, p. Krištofiková, p. Ševčíková, p. Jánošík)
„proti“: 0
„zdržal sa“: 1 (p. Rybanská)

návrh bol schválený

p. kontrolórka - navrhuje spojiť bod č. 9 s bodom č. 7 – súvisia spolu a osvojuje si tento návrh p. Ševčíková

Hlasovanie za návrh p. kontrolórky – vyššie uvedený text

„za“: 7 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Oltus, p. Krištofiková, p. Ševčíková, p. Rybanská, p. Jánošík)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

p. Rybanská – navrhuje za bod č. 9 – **zaradiť bod** - Vymáhanie pohľadávok voči firme ACR

„za“: 5 (p. Csáderová, p. Oltus, p. Krištofiková, p. Ševčíková, p. Rybanská)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 2 (p. Rigó, p. Jánošík)

návrh bol schválený

p. Jánošík – navrhuje : ku každému bodu diskusiu 20 min. a diskusný príspevok v trvaní maximálne 2 min.

„za“: 6 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Oltus, p. Krištofiková, p. Ševčíková, p. Jánošík)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 1 (p. Rybanská)

návrh bol schválený

p. Csáderová TP - pýta sa, či k bodu č. 11 sú pripravené všetky podklady na prerokovanie.

p. starosta – odpovedal, že je všetko pripravené okrem ceny.

p. Krištofiková TP – pýta sa na p. Procházkovú, či je to pripravené tak, aby sa dnes mohlo rozhodnúť. Už jej to raz bolo schválené uznesením, že sa jej to predá za 20,- Sk/m².

p. starosta – odpovedal, že p. Procházková predložila žiadosti a súhlasy spoluvlastníkov.

p. prednostka - navrhuje namiesto bodu č. 16 – **zaradiť** schválenie uzatvorenia zmlúv v nájomných bytoch.

p. Rybanská –poprosila bod interpelácie – riadne očíslovať.

O 17,50 sa na rokovanie dostavila p. Takáčová

Hlasovanie zmeniť do programu ako bod č. 16 – schválenie uzatvorenia zmlúv v nájomných bytoch, ako **bod č. 17** – rôzne a ako **bod č. 18** - interpelácie

„za“: 8 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Oltus, p. Krištofiková, p. Ševčíková, p. Rybanská, p. Takáčová, p. Jánošík)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

Hlasovanie o celkovom programe so zapracovanými zmenami

„za“: 8 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Oltus, p. Krištofiková, p. Ševčíková, p. Rybanská, p. Takáčová, p. Jánošík)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

Do návrhovej komisie sú navrhnutí : p. Krištofíková, p. Takáčová, p. Ševčíková

„za“: 6 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Oltus, p. Ševčíková, p. Rybanská, p. Jánošík)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 2 (p. Krištofíková, p. Takáčová)

návrh bol schválený

Za overovateľov zápisnice boli určení : p. Csáderová, p. Oltus

Za zapisovateľa : p. Eva Pavelková

p. starosta – privítal p. Patrnciaka – predsedu PD Úsvit pri Dunaji

K bodu č. 2

Kontrola plnenia uznesení a odpovede na otázky poslancov z predchádzajúceho OZ

p. prednostka – najprv zrekapitulovala schválený program zasadnutia a urobila kontrolu plnenia uznesení

Uznesenie č. 2009/15-04 – podala informáciu ohľadom vymáhania pohľadávok firmy ACR, spomenula stavby, ktoré boli skolaudované – vonkajšie tenisové kurty, prečítala stanovisko právnicka a povedala, že toto bude ešte raz spomenuté v samostatnom bode dnešného rokovania, ktorý poslanci schválili. Považuje toto **uznesenie za splnené**.

Uznesenie č. 2009/15- 09 – spracovanie pripomienok občanov k SAD – **uznesenie splnené**

Uznesenie č. 2009/15 -11 – stretnutie dotknutých obci – T: 1.10.2009 – je zvolané – **uznesenie je splnené**. Úloha zaslať list na BVS je splnená, list bol odoslaný.

Uznesenie č. 2009/15–18 – Fehér – Lelkešová – zabezpečenie stanoviska právnicka – ku dnešnému dňu **je v plnení**, nie je spracovaný znalecký posudok.

Uznesenie č. 2009/15–21 – zaslať výpis uznesenia na Ministerstvo ŽP, MDPT a NDS. Ohlásili sa telefonicky MDPT, že tiež presadzujú variant C-zelený, v takomto znení odišiel od nich aj list na MŽP.

Uznesenie č. 2009/15-25/01 – aktualizácia rozpočtu na rok 2009 – p. prednostka žiada o predĺženie termínu do ďalšieho OZ.

Uznesenie č. 2009/15-25/02 – aktualizovať VZN č. 1/2007 o nakladaní s majetkom obce – tam je termín len **v plnení**.

Uznesenie č. 2009/12-02 – OcÚ bolo uložené rokovať s vlastníckmi pozemkov pod okružnou križovatkou. Zatiaľ nevieme presnú výmeru, pretože SSC ešte nemá napriek urgencii dodávateľa, spracovaný GP. Nemáme výmery, o ktorých je nutné s vlastníckmi rokovať - **uznesenie splnené**.

Do diskusie sa prihlásili : p. Takáčová, p. Rybanská, p. Csáderová, p. Galanský, p. Ševčíková

p. Takáčová – chce ujasniť komu bol zaslaný list ohľadom R-7, kde bolo uvedené, že Obec D. Lužná nezastáva žiadne stanovisko.

p. prednostka – povedala, že na Ministerstvo ŽP, MDPaT SR a na Národnú diaľničnú spoločnosť.

p. Takáčová – čo sa týka dopravných opatrení poukazovala na zlý stav na priechodoch pre chodcov - hlavne detí. Pýta sa, čo je nové, kto v tom konal, kto rieši, aby obec mohla vydať územné rozhodnutie.

p. prednostka – odpovedala, že p. Hajdúch urgoval, že chýbajú stanoviská oboch orgánov. Sama písala na dopravnú políciu Senec, p. Kubaljak sa zatiaľ nevyjadril. Ďalej písala na Slovenskú správu ciest p. Závadskej, kde zisťovala, či by sa dalo urýchliť realizácia dopravných opatrení. Dňa 17.9.2009 p. Závadská odpísala, uviedla upravený rozpočet na prechod pre peších s ostrovčekom. V cenovej úrovni v roku 2007 bol rozpočet 603 tis. Sk s DPH (20.100 €) a s indexáciou na cenovú úroveň roku 2009 je to 636 tis. Sk s DPH (21.100 €). Prečítala celý e-mail z DIC Bratislava.

p. Takáčová TP – povedala, že si pamätá, že na niektorom sedení bolo hovorené, že ak by sa obec vyjadrila, že upúšťa z územného konania, mohlo by sa hneď vydať stavebné povolenie. Pán Zverko tiež potvrdil, keď s ním hovorila, že sa rieši odbočovanie z Kováčskej ulici.

p. Takáčová – pokračuje a pýta sa na opravu projektovej dokumentácie, týka sa prechodu pre chodcov z Lipnice do Jánošíkovej, pretože tam obec žiadala, aby sa aj tento úseku dopracoval. Výškové zameranie bolo dopracované v tejto lokalite a sú tu žiadosti o zriadenie autobusových zastávok. Pýta sa, či sa podklady zaslali p. Zverkovi.

p. starosta – odpovedal, že je to zadané p. Zverkovi na spracovanie a e-mailom poslané.

p. Rybanská – pýta sa, či je podpísaná zmluva so spoločnosťou Venti a čo sa týka piatkového OZ, či bol dnes podaný projekt na štadión?

p. starosta – odpovedal, že nie je podpísaná, boli tam pripomienky p. Zajíčka. Tieto pripomienky bude ich zástupca tlmočiť právničke a bude nám oznámené rozhodnutie. Projekt, ktorý sa týka štadióna bol odovzdaný a odpoveď dostaneme do 100 dní.

p. Krištofiková – Venti nemusí deklarovať 9 mil. Sk, ale nech nám vybuduje 2-triednu škôlku. Treba dať do zmluvy klauzulu, nech vybudujú MŠ a neuvádzať sumu.

p. prednostka – odpovedala p. Krištofikovej – firma Venti postaví škôlku za 9 mil. Sk a ostatné doplatí obec, keď budú vyššie náklady. Žiadali sme, aby nám uviedli výšku rozpočtu. Tiež zdôraznila, že v pripravenej zmluve sú niektoré klauzuly nevhodné pre obec.

p. Krištofiková TP – navrhuje, nech sa už zmluva podpíše, aby sme nepremeškali termín.

p. Rybanská TP – čo sa týka zmeny rozpočtu, teda úpravy, ešte stále nie je hotová. Navrhuje uznesenie, aby OcÚ spracoval túto zmenu a aby to bolo na vývesnej tabuli 15 dní.

p. Csáderová – pýta sa k uzneseniu, ktoré sa týkalo k zmenám a doplnkom k cestovnému poriadku, či sa to stihlo ešte v piatok podať, teda ešte v aktuálnom termíne.

p. prednostka – odpovedala, že áno.

p. Galanský – pýta sa, či vedia poslanci povedať - pred necelým mesiacom sa schvaľovali financie pre BMX, či budú tieto financie alebo treba na to zabudnúť, že mali niečo sľúbené.

p. prednostka – odpovedala, že peniaze nie sú, z podielových daní nám posielajú len 50 %.

p. starosta – doplnil, že k 28.9.2009 sme dostali výpis z ekonomického oddelenia, máme na účte cca 15.995 € a záväzky obce sú 142.180 €.

p. Ševčíková – podotkla, že už mali mať predložené aj zmeny rozpočtu aj plnenie za III. Q 2009.

p. kontrolórka – odpovedala, že sa to nedá v tomto termíne predložiť. Hovorila o aktuálnom stave na OcÚ a to, čo požaduje p. Ševčíková, nie je v silách OcÚ spraviť.

p. Krištofiková – prečítala pripravený návrh na uznesenie.

p. starosta – ešte predložil interpeláciu, čo sa týka Orange – urobil si celú chronológiu, žiadal to p. Pech:

11.5.2006 – obnovenie stavebného konania,

19.9.2006 – KSÚ ako príslušný odvolací úrad zamietol odvolanie Orange a potvrdil stanovisko SÚ D. Lužná o obnove stavebného konania,

O 18,30 h odišiel z rokovania p. Jánošík

O 18,30 h sa na rokovanie dostavil p. Šafárik

6.11.2006 – SÚ (Stavebný úrad) D. Lužná oznámil začatie ÚK verejnou vyhláškou na prerokovanie o obnovu stavebného konania,

2.2.2007 – SÚ D. Lužná požiadal Krajský stavebný úrad o predĺženie lehoty na vydanie ÚR,
2.3.2007 – SÚ D. Lužná zastavil ÚK na návrh firmy Orange na stavbu prízemnej telekomunikačnej stavby,
21.3.2007 – Okresná prokuratúra podala dožiadanie v horeuvedenej veci na rozhodnutie SÚ D. Lužná,
4.6.2007 – č. j. 2078/2007 bol na OcÚ doručený protest prokurátora, ktorým namieta proti rozhodnutiu SÚ D. Lužná. Prokurátor žiada napadnuté rozhodnutie ako nezákonné zrušiť alebo nahradiť rozhodnutím, ktoré bude v súlade so zákonom,
17.6.2007 – SÚ D. Lužná prerušil stavebné konanie s odôvodnením, že bol proti nemu podaný protest prokurátora,
27.6.2007 – návrh na prerušenie konania na podnet poslancov – č. j. 2339/2007, medzitým SÚ D. Lužná už vydal rozhodnutie o prerušení stavebného konania,
3.7.2007 – SÚ D. Lužná nevyhovuje protestu prokurátora o zatavení ÚK a odôvodňuje to. Bolo to oznámené prokuratúre aj Krajskému stavebnému úradu č. j. 2422/2007,
Od 3.7.2007 sme čakali, ako zareaguje KSÚ,
11.8.2009 - prišiel list na OcÚ z KSÚ - č. j. 3146/2009 – vrátenie spisového materiálu – ich č. podania A 2009/345/HON.

Uznesenie č. 2009/17 – 02 k bodu č. 2 - OZ berie na vedomie kontrolu plnenia uznesení a odpovede na otázky poslancov

„za“: 8 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Oltus, p. Krištofiková, p. Ševčíková, p. Rybanská, p. Takáčová, p. Šafárik)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

Hlasovanie za návrh p. Rybanskej – OZ ukladá OcÚ pripraviť návrh aktualizácie obecného rozpočtu z dôvodu kritického výpadku príjmov obce v zmysle uznesenia z 2.9.2009 a predložiť ho do finančnej komisii, rade poslancov a 15 dní pred 18. OZ zverejniť na obecnej web stránke. T: do 7.10.2009, Zodp. : prednostka úradu. (návrh daný písomne)

O 18,50 h sa na rokovanie vrátil p. Jánošík

„za“: 9 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Oltus, p. Krištofiková, p. Ševčíková, p. Rybanská, p. Takáčová, p. Šafárik, po p. Jánošík)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

K bodu č. 3

Zberový dvor, zmena riešenia

p. prednostka – podala podrobnú informáciu ohľadom tohto bodu. Zdôraznila, že mali by byť vypovedané nájomné zmluvy pre Viktória šport team v zastúpení p. Jánom Galanským na parc. č. 758/10 a Poľovným združením Úsvit v zastúpení p. Dušanom Lengyelom na parcele č. 758/2,9. Až po tieto parcely by mal siahť Zberový dvor.

Prebehla nekontrolovateľná diskusia bez udelenia slova medzi p. Galanským, p. Rybanskou, p. Krištofikovou a p. Takáčovou – nezapísala som.

p. Takáčová – žiadala predložiť a prečítala zmluvu medzi Obcou D. Lužná a Viktória šport team a PZ Úsvit zo dňa 14.12.1998. Pýta sa, že ak sa vypovedá zmluva na parc. č. 758/9, kde to je?

p. Krištofiková prečítala pripravený návrh na uznesenie.

p. Takáčová – ďalej sa pýta, prečo v bode 1/b je uvedené, že obec uzatvorí zmluvu o nájme, o výstavbe a o združení finančných prostriedkov. Obec predsa vloží pozemok a zástupca ZOHŽO povedal, že všetko budú financovať oni.

p. starosta – odpovedal, že Združenie ako žiadateľ musí deklarovať vzťah a vlastníka pozemku je obec, preto musí byť urobená zmluva o nájme. Prečítal zo zmluvy jednotlivé odrážky, čo sa týkajú otázky p. Takáčovej.

p. Oltus – k bodu c/ - p. Sárkany povedal, že bude výberové konanie na prevádzkovateľa. Či to ešte platí?

Po dlhšej diskusii sa dohodli, ktoré body budú v návrhu na uznesenie platiť.

Uznesenie č. 2009/17 – 03 k bodu č. 3 - OZ schvaľuje

1. vytvorenie zberového dvora na pozemku parc. č. 758/2, 7, 9, 10, 11, 42, k. ú., Jánošíková z prostriedkov ZOHŽO (združ. obcí horného Žit. ostrova) za podmienok:
 - a. zmeniť lokalitu plánovaného zberového dvora z Envirofнду 2009 na pozemok súčasného zberového dvora vo vlastníctve obce z dôvodu nevyriešenia majetkovo-právnych vzťahov k plánovanému pozemku. Obec Dunajská Lužná a ZOHŽO vykonajú v súčinnosti bezodkladne kroky k aktualizácii projektu a vybaveniu stavebného povolenia a k podaniu projektu na Envirofond 2009,
 - b. ZOHŽO pred realizáciou projektu uzatvorí s obcou príslušné zmluvy – o nájme, o výstavbe a o združení finančných prostriedkov a s budúcim prevádzkovateľom uzatvorí obec a ZOHŽO zmluvu o prevádzke zberového dvora,
 - c. bude uzatvorená zmluva o budúcej zmluve o prevádzke zberového dvora s prevádzkovateľom - firmou „Rimeco/K+R“, upravujúca práva a povinnosti prevádzkovateľa, obce a ZOHŽO pri prevádzke zberového dvora a s tým spojenými technologickými činnosťami,
2. návrhy zmlúv, upravujúce zmluvné vzťahy v bodoch 1.b, 1.c, budú predložené na schválenie do porady poslancov. Termín: do 20.10.2009 Zodpovedá: prednostka úradu

„za“: 9 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Oltus, p. Krištofiková, p. Ševčíková, p. Rybanská, p. Takáčová, p. Šafárik, po p. Jánošík)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

p. Csáderová – predkladá návrh na uznesenie : **OZ ukladá OcÚ** pozvať na radu poslancov 20.10.2009 pána Sárkanyho (návrh nebol daný písomne)

„za“: 9 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Oltus, p. Krištofiková, p. Ševčíková, p. Rybanská, p. Takáčová, p. Šafárik, po p. Jánošík)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

OZ odporúča

starostovi obce ukončiť nájomné zmluvy na prenájom pozemkov, uzatvorené s nájomcami: Viktoria šport – parc. č. 758/10 o výmere 141 m² a Poľovnícke združenie „Úsvit pri Dunaji“ podľa nájomnej zmluvy uzatvorenej podľa § 663 Obch. zákonníka dňa 14.12.1998 medzi obcou D. Lužná a Poľovníckym združením „Úsvit pri Dunaji“ – parc. č. 758/9, 758/24, 758/23, 758/22, 758/21, vytvorená GP z parcely č. 758/2, všetko v k.ú. Jánošíková, z dôvodu využitia uvedených pozemkov pre účely zriadenia zberového dvora.

„za“: 9 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Oltus, p. Krištofiková, p. Ševčíková, p. Rybanská, p. Takáčová, p. Šafárik, p. Jánošík)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

K bodu č. 4

Schválenie uzavretia zmluvy o dielo na vypracovanie PD na novú MŠ v Novej Lipnici.

p. Oltus – informoval, že na výstavbu novej MŠ v N. Lipnici bol vybraný dodávateľ. Zmluva bola dodaná a bolo by dobré to odsúhlasiť, aby sa mohlo začať pracovať. Je to tá istá zmluva, len sú tam doplnené pripomienky z OZ. Zmluva je pripravená v zmysle našich požiadaviek.

Do diskusie sa prihlásili : p. Rybanská, p. Oltus, p. Jánošík, p. Csáderová, p. Takáčová

p. Rybanská – pred týždňom na rade poslancov bolo povedané, že odkedy sa zrušila MŠ v N. Košariskách, tak vtedy sa povedalo, že sa postaví nová škôlka. Pán Oltus vybral dodávateľa a zrejme aj realizátora novej MŠ. Pred týždňom prišiel dodávateľ, ktorý predložil návrh na výstavbu tejto škôlky z ekologického materiálu – masívneho dreva. Vtedy sme požiadali firmu o rozpočet, ale títo nám ho môžu predložiť tak o 2 týždne. Pán Oltus svoj návrh predkladá preto, lebo to žiada pre seba a svojich dodávateľov. Navrhujem a žiadam, aby bol tento bod stiahnutý z rokovania a aby to bolo dané ešte raz na prerokovanie.

p. Oltus – povedal, že keď je nejaká výberová komisia a je tam p. Rybanská, nikdy sa nezúčastní, ale potom všetko len znehodnocuje a blokuje. Firma, ktorá bola vybratá, je dobrá, zhodli sa na tom všetci členovia komisie. Čo sa týka investora drevenej škôlky, je to kamarát p. Rybanskej, preto ona preferuje tento návrh. Drevená škôlka je za 19 mil. Sk a tá, ktorá bola vybratá je za 20 mil. Sk. Drevená je na nožičkách, drahé sú nátery na drevo. Murovaná stavba má dlhšiu životnosť. Je nutné sa už konečne pohnúť z miesta.

p. Rybanská – žiada p. Oltusa, aby dokázal, že ten dodávateľ drevenej škôlky je jej kamarát. Je to nízkoenergetická stavba a darmo sa p. Oltus oháňa, že všetci chcú tú murovanú škôlku. Navrhuje a súhlasí s tým, aby sa občania k tomu vyjadrili.

p. Jánošík – podotkol, že na prvom mieste je ZŠ, bude problém so ZUŠ, pretože nie sú priestory – detí pribúda. Nedôveruje dreveným stavbám, súhlasí s návrhom p. Oltusa. V obci sa otvorí škôlka u p. Jaremenkovej, tam pôjde tiež niekoľko detí. Ak stavať škôlku, tak určite nie drevenú.

p. Csáderová – problém je potrebné riešiť, pretože škôlka prežíva z roka na rok. Výberová komisia zasadala, kto neprišiel, mal smolu. Čo sa týka drevenej škôlky, pýta sa, kde sa takýto projekt dá pozrieť, pretože vie, že takáto škôlka tu ešte nie je.

p. Rybanská TP – odpovedala, že panely sa vyrábajú vo Švajčiarsku a v celej republike sú 3 linky. Jedna z takýchto škôlok sa postavila teraz na Morave.

p. Csáderová TP – povedala, že je proti tomuto experimentu, pamätá si, že v Rači je taká budova a po 20 – tich rokoch je neobývatel'ná.

p. Takáčová – informovala, že v Rakúsku sú vybudované také škôlku pre úsporu energií. Prečo by sa nemohlo čakať na ponuku, ktorú majú predložiť. Oponuje tomu, čo povedal p. Oltus. Je za škôlku a je za to, aby sa riešila. Tiež sa pýtala, či projektová organizácia, ktorá bola vybratá je tá istá, čo projektuje aj zdravotné stredisko v N. Lipnici.

p. Rybanská TP – povedala, že výstavba drevenej škôlky má trvať 4 mesiace.

p. Krištofíková –poukázala na to, že hoci sú tu poslanci z Košarísk a sú ticho, v Košariskách chýba škôlka tým, že sa tam zrušila a na bývalom dvore je priestor aspoň na 2 – triednu.

p. Šafárik – finančné prostriedky na škôlku nie sú, chceme zase niečo urýchliť. Navrhuje uznesenie prijať, keď budú financie. Nie je za novú technológiu, ale navrhuje počkať.

V zmysle prijatého programu p. starosta vyhlásil o 20,05 - 10 min. prestávku

O 20,05 sa na rokovanie dostavil p. Pech

O 20,18 h pokračovanie v rokovaní.

p. Krištofíková prečítala pripravený návrh na uznesenie.

Uznesenie č. 2009/17 – 04 k bodu č. 4 - OZ schvaľuje uzavretie zmluvy o dielo na vypracovanie PD na MŠ v N. Lipnici

„za“: 5 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Oltus, p. Krištofíková, p. Jánošík)

„proti“: 2 (p. Rybanská, p. Ševčíková)

„zdržal sa“: 2 (p. Takáčová, p. Pech)

nehlasoval p. Šafárik

p. Krištofíková – žiada dať do uznesenia, aby sa uvažovalo aj so škôlkou v N. Košariskách

p. Rybanská – dáva **procedurálny návrh** – zopakovať hlasovanie o tomto návrhu, pretože p. Šafárik, keď vstupoval do miestnosti, nevedel o čom sa hlasuje.

Hlasovanie za procedurálny návrh p. Rybanskej – vyššie uvedený

„za“: 4 (p. Šafárik, p. Takáčová, p. Pech, p. Rybanská)

„proti“: 1 (p. Csáderová)

„zdržal sa“: 5 (p. Rigó, p. Oltus, p. Krištofíková, p. Ševčíková, p. Jánošík)

návrh nebol schválený

p. Šafárik – žiada dať do zápisu, že hlasovanie o tomto bode bolo zmanipulované.

p. starosta – číta par. 9 čl. 3 Rokovacieho poriadku, či je hlasovanie platné, keď poslanec je v miestnosti, ale nehlasuje.

p. Takáčová – dáva **2. procedurálny návrh** o tomto bode opakovane hlasovať.

Hlasovanie za 2. procedurálny návrh p. Takáčovej – o tomto bode opakovane hlasovať.

„za“: 6 (p. Šafárik, p. Takáčová, p. Pech, p. Rybanská, p. Jánošík, p. Ševčíková)

„proti“: 1 (p. Csáderová)

„zdržal sa“: 3 (p. Rigó, p. Oltus, p. Krištofíková)

návrh bol schválený

Uznesenie č. 2009/17 – 04 k bodu č. 4 – OZ schvaľuje

uzatvorenie zmluvy o dielo na vypracovanie PD pre novú MŠ v Novej Lipnici so spoločnosťou mfarch s.r.o.

„za“: 5 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Oltus, p. Krištofíková, p. Jánošík)

„proti“: 2 (p. Rybanská, p. Ševčíková)

„zdržal sa“: 3 (p. Šafárik, p. Takáčová, p. Pech)

návrh nebol schválený

K bodu č. 5

Návrh na schválenie Štatútu obecnej knižnice

p. prednostka – oboznámila prítomných s predloženým Štatútom obecnej knižnice.

Do diskusie sa prihlásili : p. Pavelková, p. Ševčíková

p. Ševčíková – číta zo Štatútu knižnice – určenie čitateľa za vypožičaný dokument, pretože nevie si predstaviť napr. 500 stranovú knihu a keď niekde 1 strana chýba, celú ju nahradiť. Je to podľa nej nelogické.

p. Pavelková – zaujíma sa o počet návštevníkov knižnice. Žiada predložiť porovnanie návštevnosti za minulé obdobia a teraz. Podľa nej by prevádzkový čas mal byť posunutý na neskoršiu hodinu. Myslí si, že skôr neskoršie poobede, prípadne večer majú čas ľudia navštevovať knižnicu.

p. Takáčová TP – zaujíma sa o počet návštevníkov na internetoch.

p. Rybanská – žiada doplniť aj návštevnosť internetu.

p. prednostka – podala vysvetlenie p. Takáčovej a p. Pavelkovej odpovedajú po zistených skutočnostiach.

Uznesenie č. 2009/17 - 05 k bodu č. 5 - OZ schvaľuje Štatút obecnej knižnice

„za“: 10 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Oltus, p. Krištofíková, p. Ševčíková, p. Rybanská, p. Takáčová, p. Šafárik, p. Pech, p. Jánošík)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

K bodu č. 6

Čerpanie všetkých finančných prostriedkov na rekonštrukciu, revitalizáciu a prístavbu kultúrneho strediska a o NFP z MVR SR od začiatku tejto investičnej akcie dodnes

p. Rybanská – dáva procedurálny návrh : vypustiť tento bod z rokovania a posunúť do ďalšieho OZ.

Hlasovanie za procedurálny návrh p. Rybanskej – vyššie uvedený text

„za“: 6 (p. Šafárik, p. Pech, p. Rybanská, p. Takáčová, p. Jánošík, p. Ševčíková)

„proti“: 1 (p. Oltus)

„zdržal sa“: 3 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Krištofiková)

návrh bol schválený

p. Takáčová TP - žiada doplniť do ďalšieho OZ zoznam závad a nedorobkov na MKS, ktoré mala obec reklamovať u dodávateľa.

K bodu č. 6

Plnenie rozpočtu obce za I. polrok 2009

p. prednostka – vyzvala p. Halána, aby predložil plnenie rozpočtu obce za I. polrok 2009 a aby oboznámil prítomných len s novými položkami, prípadne, kde sú veľké rozdiely.

p. Halán – porovnal kapitálové príjmy, kapitálové výdaje, bežné príjmy a bežné výdaje. Kapitálové príjmy sú nulové a vo výdajoch sú plnené väčším % len v položke MKS na 111 %. V programe 11 – rekonštrukcia budovy OcÚ prístavba a nadstavba plnenie na 104 % – týka sa to faktúry za stavebné práce firma Skelet. Bežný rozpočet – tam sú príjmy na 50,61 %, dane z pozemkov na 90,92 %, najnižšie príjmy sú za nebytové priestory MKS a tiež malé plnenie je pri výherných automatoch. Čo sa týka bežných výdajov, tie sú čerpané na 41,64 %, prekročenie je hlavne u položky štúdie, posudky expertízy.

O 21,13 h sa na rokovanie dostavil p. Podhoranský

p. kontrolórka - pokračovala a podrobne prečítala a oboznámila prítomných so správou o výsledku kontroly plnenia rozpočtu obce k 30.06.2009. Zamerala sa hlavne na kontrolu plnenia príjmovej časti rozpočtu obce za I. polrok 2009, kontroly hospodárenia a nakladania s pohľadávkami a vymáhanie nedoplatkov, kontrolu čerpania výdavkov a finančných operácií rozpočtu obce a previerku finančných výkazov o plnení rozpočtu k 30.06.2009. Prečítala aj prehľad pohľadávok a záväzkov, ktorý pripravila p. Stoličná.

Do diskusie sa prihlásili : p. Takáčová, p. Ševčíková, p. Šafárik

p. Takáčová – upozorňuje na to, že máme už teraz problém. Poukazuje na neuhradené záväzky a ešte bude znížený rozpočet o minimálne 16 %. Keďže príjmy boli na cca 51 %, prečo sú tu také veľké záväzky, prečo sa nevykonáva oprava rozhlasu, chodníkov, atď. Keď sú naplnené príjmy na 50 %, prečo nie sú aj výdaje naplnené na toto percento. Práce na opravu verejného osvetlenia je vysoké číslo. Materiál a opravy sú na 6 %, ale odmeny sú na 89 %. Malo by to byť podľa nej úmerné.

p. prednostka – podotkla, že p. Takáčová si asi nevšimla, že z bežného rozpočtu sa dotuje aj kapitálový rozpočet.

p. Ševčíková – pýta sa p. kontrolórky, či túto správu dostala aj účtovníčka ekonóm. Porovnala niektoré rozpory medzi tabuľkou a správou kontrolórky. Navrhuje prijať uznesenie, aby boli

odstránené nezrovnalosti v účtovaní. Ešte pripomenula, že evanjelická cirkev nedostala žiadne financie na tento rok.

p. Rybanská TP – pýta sa, čo to je príspevok na infraštruktúru vo výške 42,5 tis. €

p. kontrolórka – odpovedala, že tento rozpois dostali od p. Stoličnej ešte v júni 2009, kde je to všetko uvedené. Príjmy sme získali na 51 % ale máme záväzky. V podielových daniach tieto príjmy za polrok prišli, ale od mája začali klesať. Od júla vznikli takéto záväzky.

Vznikla nezapísaná diskusia medzi p. Takáčovou a p. Krištofíkovou, čo sa týkalo projektu Parku M. R. Štefánika.

p. Krištofíková TP - veľa investorov hovorí, že prispieva na infraštruktúru v obci, ale zistila, že peniaze sa dávajú na škôlku. Investori dávajú financie na infraštruktúru a nie na škôlku.

p. starosta – odpovedal, že investori, ktorí majú podpísané zmluvy, kde sa majú financie dať, tam sa to uvedie. Všetkým, ktorí si nevyhradujú právo dať na niečo iné, dáme príspevky na škôlku. Tí, ktorí to žiadajú dať na infraštruktúru, účtujú sa tam.

p. Šafárik – povedal, že treba upozorniť na to, čo sa na začiatku roka stalo. Bolo uhradených 1,5 mil. Sk firme Skelet. Bolo povedané, že to zaplatí firma Clevis. Je to proti rozpočtovým pravidlám, že to bolo teraz vyplatené. Taktiež poukázal na pochôdzkovú strechu na OcÚ a pýta sa, či je urobená. Je to cca 2 mil. Sk a tieto peniaze teraz chýbajú. Vo štvrtok bude stretnutie s BVS a dúfa, že sa toho stretnutia zúčastnia poslanci. Ak dali investori príspevky na infraštruktúru, mali ísť tam, kde si oni želali. Teraz to až pochopili, keď dostávajú záporné stanoviská na napojenie sa na siete. Ďalej spomenul, že organizácie v školskej telocvični by mali mať svoju činnosť, aj keď im obec nezaplatí celú čiastku.

p. Takáčová a p. Rybanská – mali rovnaký názor, aby zriaďovateľ umožnil používať telocvičňu, aj keď im obec zatiaľ neprispela. Obec už vynaložila nemalé finančné prostriedky na školu, tak môže to vedenie pochopiť, že obec momentálne nemá financie.

p. Oltus – povedal, že nesúhlasí s tým, aby školskú telocvičňu užívali športovci, ak nebolo za ňu zaplatené. Ako k tomu príde ZŠ aby zo svojich peňazí financovala prevádzku telocvične pre druhých.

p. prednostka – odpovedala, že je tam aj taký problém, že niektorí napr. stolní tenisti nedodržia poriadok, neprezývajú sa a nerešpektujú ani službu, ktorá tam je.

p. Krištofíková prečítala pripravený návrh na uznesenie

Uznesenie č. 2009/17 – 06 k bodu č. 06 - OZ berie na vedomie

Predložené plnenie rozpočtu obce za 1. polrok 2009 a správu hlavnej kontrolórky o výsledku kontroly plnenia rozpočtu obce Dunajská Lužná na rok 2009 za obdobie k 30.6.2009

„za“: 11 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Oltus, p. Krištofíková, p. Ševčíková,
p. Podhoranský, p. Rybanská, p. Takáčová, p. Šafárik, p. Pech, p. Jánošík)

„proti“: 0

„zdržal sa“:

návrh bol schválený

OZ ukladá OcÚ

zriadiť osobitný účet za účelom združovania finančných prostriedkov pre rozvoj infraštruktúry obce – dobrovoľný príspevok od investorov

Termín: 01.10.2009

Zodpovedá: prednostka úradu

„za“: 10 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Oltus, p. Krištofíková, p. Ševčíková,

p. Podhoranský, p. Rybanská, p. Takáčová, p. Šafárik, p. Pech)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 1 (p. Jánošík)

návrh bol schválený

p. starosta : podľa procedurálneho návrhu by sme mali ukončiť rokovanie o 22,00, ale sú tu pripravené materiály na predaj pozemkov. Navrhuje ešte toto prerokovať.

p. Jančoková – povedala, že poslanci neuviedli tržnú cenu pri predaji pozemku p. Roskopfa a má obec urobený geometrický plán.

p. Krištofiková – navrhuje to dať do komisie

K bodu č. 7

Odpredaj pozemku parc. č. 1135/18, k. ú. N. Košariská, o výmere 326 m² (Vávrová)

p. starosta – povedal, že dnes prišiel list od p. Šusta, ktorý je ochotný tento pozemok odkúpiť za 700,- Sk/m². Druhý záujemca je p. Vávrová, ktorá ponúka 17 € (10,- Sk)

O 22,25 odišiel z rokovania p. Oltus

Návrhová komisia navrhuje cenu pozemku 35 €/m²

p. Rigó – dáva pozmeňovací návrh – cenu 700,- /m²

Hlasovanie za pozmeňovací návrh p. Riga – cena 700,- /m²

„za“: 1 (p. Rigó)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 9 (p. Csáderová, p. Krištofiková, p. Ševčíková, p. Podhoranský, p. Šafárik, p. Pech, p. Takáčová, p. Rybanská, p. Jánošík)

návrh nebol schválený

Uznesenie č. 2009/17 – 07 k bodu č. 7 - OZ schvaľuje

predaj pozemku parc. č. 1135/18, k.ú. Nové Košariská, o výmere 326 m², žiadateľom - Ing. Samuel Šust a manželka Zuzana, za cenu 35,00 €/m² (1 054,40.- Sk/m²)

„za“: 8 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Krištofiková, p. Ševčíková, p. Podhoranský, p. Takáčová, p. Šafárik, p. Pech)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 2 (p. Csáderová, p. Rybanská)

návrh bol schválený

K bodu č. 8

Návrh na predaj pozemku parc. č. 1149/10 k. ú. Jánošíková, pod domom súp. č. 533 a parc. č. 1149/9 k. ú. Jánošíková, pod domom súp. č. 534 (Procházková)

O 22,30 h odišla z rokovania p. Rybanská

p. starosta – oboznámil so žiadosťou p. Procházkovej.

p. Krištofíková – prečítala pripravený návrh na uznesenie

Uznesenie č. 2009/17 - 08 k bodu č. 8 - OZ schvaľuje žiadateľke Anne Procházkovej:

1. predaj p.č.1149/9, zastavaná plocha o výmere 108 m² pod rodinným domom s.č.534, p. č. 1149/10 zastavaná plocha o výmere 100 m² pod rodinným domom s.č.533 a p. č. 1149/6 zastavaná plocha (dvor) o výmere 467m² v k.ú. Jánošíková, za cenu 1,00 €/m² (30,126 Sk/m²)
2. predaj pozemku p.č.1149/7, záhrada o výmere 318 m², k.ú. Jánošíková, za cenu 5,00 €/m² (150,63.- Sk/m²) za podmienok, že predmetný pozemok nepredá a nedaruje tretej osobe po dobu 15 rokov a predkupné právo obce Dunajská Lužná za tú istú cenu 5,00 €/m² po dobu 15 rokov

„za“: 9 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Krištofíková, p. Ševčíková,
p. Podhoranský, p. Takáčová, p. Šafárik, p. Pech, p. Jánošík)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

p. starosta – spomenul ešte pozemok p. Rosskopfa. Tento bod sa už nedotiahol do konca, bude predložený do komisií OZ a na radu poslancov.

p. starosta -

vážené panie poslankyne, vážení p. poslanci, vyhlasujem dnešné rokovanie 17. verejného zasadnutia OZ za ukončené a ďakujem za účasť.

Rokovanie bolo ukončené dňa 29.09.2009 o 22,45 h.

Zapísala : p. Eva Pavelková v.r.

Overovatelia zápisnice: p. Alžbeta Csáderová v.r.

Ing. Eugen Oltus v.r.

Starosta obce: Ing. Ladislav Cingel v.r.

Prednostka obecného úradu: RNDr. Iveta Řičánková v.r.

PREZENČNÁ LISTINA

zo 17. zasadnutia Obecného zastupiteľstva v Dunajskej Lužnej
dňa 29.09.2009


1. Csáderová Alžbeta
2. Krištofiková Mária
3. Ing. Oltus Eugen
4. Bc. Pech David
5. PaedDr. Juraj Jánošík
6. Doc. Ing. Podhoranský Peter PhD
7. Rigó Róbert
8. Ing. Rybanská Vanda
9. Šafárik Jozef
10. Ing. Ševčíková Alžbeta
11. Ing. Takáčová Eva

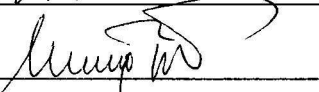
Ing. Ladislav Cingel
starosta obce

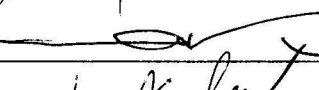
RNDr. Iveta Řičánková
prednostka OcÚ

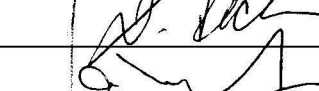
Ing. Sibyla Szabóová
hlavný kontrolór obce


Zapisovateľ zápisnice
Eva Pavelková

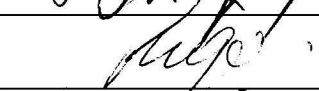








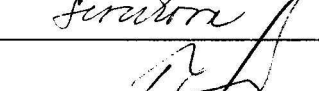











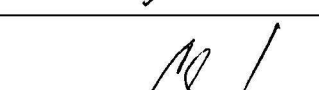


















Začiatok rokovania: 17,40 h

Ukončenie rokovania: 22,45 h