

Zápisnica

z 9. verejného zasadnutia obecného zastupiteľstva zo dňa 26. 05. 2009, ktoré sa konalo v zasadačke obecného úradu

Prítomní: poslanci v počte 10 (vid' prezenčná listina)
menovite: p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, Ing. Ševčíková,
Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská,
PaedDr. Jánošík, p. Pech - ďalej v zápisnici nebudú uvádzané tituly.
p. Krištofiková – neprítomná, ospravedlnená
starosta obce Ing. Ladislav Cingel
pracovníci OcÚ a občania obce (vid' prezenčná listina)
Začiatok rokovania o 16, 40 h

Otvorenie, voľba návrhovej komisie, určenie overovateľov zápisnice a zapisovateľ'a

Starosta obce privítal prítomných a konštatoval, že podľa prezenčnej listiny je OZ uznášania schopné a otvoril 9. verejné zasadnutie OZ.
Keďže všetci poslanci dostali domov pozvánky na dnešné rokovanie, ktoré sa bude riadiť programom na pozvánke z 8. OZ, ktoré sa neuskutočnilo, pretože nebolo uznášaniashopné. Spýtal sa, či má niekto návrhy alebo pripomienky na zmenu programu dnešného zasadnutia, prípadne nejaké doplnenie?

Do diskusie na zmenu programu sa prihlásili : p. Takáčová, p. Rybanská

p. Takáčová –

1 / - navrhuje za bod č. 2 **ako bod č. 3** – rokovať o zmene času začiatkov rokovaní, navrhuje neskorší čas, pretože začiatok rokovania o 15,30 nevyhovuje ani poslancom ani občanom.

2 / - navrhuje **ako bod č. 4** – riešiť bod č. 14

3 / - navrhuje **ako bod č. 5** - riešiť bod č. 9

4 / - navrhuje za bod č. 6 - **ako nový bod č. 7** - Dodatok č. 1/2009 k VZN č. 1/2005 -VZN o hospodárení s majetkom obce.

Hlasovanie za 1. návrh p. Takáčovej – nový bod č. 3 (rokovať o zmene času začiatkov rokovaní)

„za“: 8 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Oltus, p. Ševčíková, p. Šafárik, p. Takáčová,
p. Rybanská, p. Jánošík)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

Hlasovanie za 2. návrh p. Takáčovej - ako bod č. 4 – riešiť bod č. 14

„za“: 7 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Oltus, p. Šafárik, p. Takáčová, p. Rybanská, p. Jánošík)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 1 (p. Ševčíková)

návrh bol schválený

Hlasovanie za 3. návrh p. Takáčovej - ako bod č. 5 - riešiť bod č. 9

„za“: 8 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Oltus, p. Ševčíková, p. Šafárik, p. Takáčová,
p. Rybanská, p. Jánošík)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

Hlasovanie za 4. návrh p. Takáčovej - za bod č. 6 - ako nový bod č. 7 - Dodatok č.1/2008 k VZN 1/2005 o hospodárení s majetkom obce

„za“: 7 (p. Csáderová, p. Oltus, p. Ševčíková, p. Šafárik, p. Takáčová,
p. Rybanská, p. Jánošík)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

nehlasoval p. Rigó

p. Rybanská :

1 / – navrhuje bod č. 23 zaradiť **ako bod č. 8**

2 / - navrhuje vypustiť z rokovania bod č. 20

3 / - navrhuje, aby dnes nebol prerokovaný bod č. 8 – Návrh na schválenie podmienok výberového konania alebo verejnej dražby. Myslí si, že tento bod nebol prerokovaný, je potrebná k nemu diskusia.

Hlasovanie za 1. návrh p. Rybanskej - bod č. 23 zaradiť ako bod č. 8

„za“: 3 (p. Šafárik, p. Rybanská, p. Takáčová)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 5 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Oltus, p. Ševčíková, p. Jánošík)

návrh nebol schválený

Hlasovanie za 2. návrh p. Rybanskej - vypustiť z rokovania bod č. 20

„za“: 6 (p. Rigó, p. Oltus, p. Ševčíková, p. Šafárik, p. Takáčová, p. Rybanská)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 2 (p. Csáderová, p. Jánošík)

návrh bol schválený

p. starosta – upozornil, že na tomto bode stojí a padá rozpočet obce a samozrejme aj čerpanie eurofondov. Keď bude vypustený, veľmi to ovplyvní chod obce.

Hlasovanie za 3. návrh p. Rybanskej - aby dnes nebol prerokovaný bod č. 8

„za“: 7 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Oltus, p. Šafárik, p. Takáčová, p. Rybanská,
p. Jánošík)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 1 (p. Ševčíková)

návrh bol schválený

p. Šafárik – navrhuje zaradiť do rokovania **nový bod** – Prerokovanie rozdelenia finančných prostriedkov pre spoločenské organizácie. Neudáva č. bodu, spomenul však, že môže byť aj prerokované ako bod č. 20.

Hlasovanie za návrh p. Šafárika – vyššie uvedený návrh

„za“: 7 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Oltus, p. Ševčíková, p. Šafárik, p. Takáčová,
p. Rybanská, p. Jánošík)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 1 (p. Csáderová)

návrh bol schválený

p. Csáderová – navrhuje vypustiť z rokovania bod č. 3

Hlasovanie za návrh p. Csáderovej – vypustiť z rokovania bod č. 3

„za“: 8 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Oltus, p. Ševčíková, p. Šafárik, p. Takáčová,
p. Rybanská, p. Jánošík)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

p. Oltus – navrhuje ukončiť zasadnutie OZ o 21,00 h

Hlasovanie za návrh p. Oltusa - ukončiť zasadnutie OZ o 21,00 h

„za“: 3 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Oltus)

„proti“: 3 (p. Rybanská, p. Takáčová, p. Ševčíková)

„zdržal sa“: 2 (p. Jánošík, p. Šafárik)

návrh nebol schválený

p. Rybanská – navrhuje zaradiť namiesto bodu č. 3 - neplnenie uznesenia s firmou ACR

„za“: 3 (p. Šafárik, p. Rybanská, p. Takáčová)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 5 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Oltus, p. Ševčíková, p. Jánošík)

návrh nebol schválený

p. Šafárik – navrhuje ukončiť zasadnutie OZ o 22,00 h

„za“: 7 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Oltus, p. Ševčíková, p. Šafárik, p. Takáčová,
p. Jánošík)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 1 (p. Rybanská)

návrh bol schválený

Poslanci súhlasili, aby bolo udelené slovo p. Adáskovi.

p. Adásek – povedal, že p. Šafárik dal návrh na prerokovanie rozdelenia finančných prostriedkov pre spoločenské organizácie. Podľa neho bolo schválených 1 mil. Sk pre spoločenské organizácie. V športovej komisii to bolo rozdeľované 2.4.2009. Dňa 13.5.2009 z tejto komisie vyšlo opäť niekoľko návrhov. Poslanci to mali ešte raz prerokovať po schválení rozpočtu na rok 2009 a poprosil, aby sa to posunulo dopredu.

p. Csáderová – navrhuje to zaradiť namiesto bodu č. 3. Nevidela k tomu materiály a požiadala, ich namnožiť.

p. Takáčová tiež podotkla, že nemajú materiály k dispozícií a **p. Rybanská** vyzvala p. Adásku, aby povedal, aký mal návrh okolo ACR, aby to vysvetlil poslancom.

p. Adásek – číta zo zmluvy medzi obcou D. Lužná a firmou ACR, že sa zaviazala, že vybuduje ihrisko za hrádzou v hodnote 5,2 mil. Sk a do dnešného dňa sa tam nič nedeje. Navrhuje, aby poslanci našli riešenie, aby sa začalo niečo robiť na základe tejto zmluvy, pretože 2 roky sú už len prísluby. Žiada poslancov, aby dokázali doriešiť túto situáciu, zmluva je od roku 2006.

p. Takáčová – povedala, že poslanci na tento záväzok niekoľkokrát poukázali a očakávali, že sa finančné prostriedky vrátia. Žiada túto úlohu zadať obecnému právnikovi a aby použil všetky právne kroky.

p. Jánošík – chce vedieť, akým spôsobom to bude schvaľované.

p. Rybanská – verí, že po tomto návrhu poslanci prehodnotia svoje stanoviská a navrhuje to zaradiť do programu.

p. Csáderová – keďže je zrušený bod č. 3 – navrhuje ho nahradiť požiadavkou p. Adásku. Takže nie ako bod č. 20, ale ako bod č. 3.

Hlasovanie za návrh p. Csáderovej – vyššie uvedený návrh

„za“: 6 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Oltus, p. Šafárik, p. Takáčová, p. Rybanská)

„proti“: 1 (p. Ševčíková)

„zdržal sa“: 1 (p. Jánošík)

návrh bol schválený

p. Rybanská – navrhuje za bod č. 7 ako bod č. 8 prerokovať riešenie zmluvy s firmou ACR

„za“: 6 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Oltus, p. Šafárik, p. Takáčová, p. Rybanská)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 2 (p. Ševčíková, p. Jánošík)

návrh bol schválený

Hlasovanie za celkový program so zapracovanými schválenými zmenami

„za“: 6 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Oltus, p. Šafárik, p. Takáčová, p. Rybanská)

„proti“: 1 (p. Ševčíková)

„zdržal sa“: 1 (p. Jánošík)

návrh bol schválený

Do návrhovej komisie boli navrhnutí členovia: p. Rybanská, p. Csáderová, p. Oltus

„za“: 5 (p. Rigó, p. Oltus, p. Ševčíková, p. Šafárik, p. Jánošík)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 3 (p. Rybanská, p. Csáderová, p. Oltus)

návrh bol schválený

Za overovateľov zápisnice boli určení : p. Ševčíková, p. Rigó

Za zapisovateľa : p. Eva Pavelková

K bodu č. 2

Kontrola plnenia uznesení a odpovede na otázky poslancov z predchádzajúceho OZ

p. prednostka – urobila kontrolu uznesení. Z ostatného OZ 19.05.2009 bolo uložené OcÚ jeden bod a to zvolať verejné zhromaždenie občanov a **uznesením č. 2009/07-03** to bolo **uložené** zverejniť na miestach obvyklých. Toto **uznesenie je splnené**.

Uznesenie č. 2009/05-09 z 28.04.2009 - bolo uložené OcÚ aktualizovať Organizačný, pracovný poriadok a poriadok odmeňovania – **uznesenie je v trvaní**.

Uznesenie č. 2009/04-10 zo 14.04.2009 – bolo uložené OcÚ zorganizovať stretnutie poslancov s prevádzkovateľmi mobilných sietí – **uznesenie je splnené**.

p. prednostka – zrekapitulovala pozvánku podľa schválených bodov.

p. starosta - odpovedal na otázky p. Rybanskej zo dňa 20.5.2009 a p. Ševčíkovej zo dňa 12.05.2009.

Do diskusie sa prihlásili : p. Takáčová, p. Rybanská, p. Šafárik

p. Takáčová – pýta sa, či je podpísané uznesenie z ostatného MOZ zo dňa 19.5.2009

p. starosta – odpovedal, že to prvé uznesenie nepodpísal a na ďalšie odpovie v zmysle Rokovacieho poriadku.

p. Šafárik – konštatoval, že tu prichádza k ignorovaniu poslaneckého zboru a vyzýva poslancov, aby si v súlade so zákonom chránili svoje práva. Navrhne určitú zmenu v uznesení a poslancov vyzýva, aby sa postavili zodpovedne k návrhu, ktorý pripraví. Starosta má povinnosť podpísať uznesenie do 10 dní.

p. starosta – odpovedal, že preto to nepodpísal, lebo sa domnieva, že je to pre obec nevýhodné. Nezapísaná diskusia medzi p. starostom a p. Šafárikom.

p. starosta – žiada p. Šafárika, aby konkretizoval svoje pripomienky.

p. Rybanská – povedala, že bolo uložené OcÚ zadať projektovú dokumentáciu pre MŠ a pýta sa, koľko bude stáť PD?

p. prednostka – odpovedala, že na ostatnom OZ povedala, že to bolo splnené. Dnes bol projektant na rokovaní, a nechal na OcÚ návrh zmluvy a čo sa týka koľko to bude stáť, nepozerala to, pretože je to čerstvo doručené.

p. Csáderová – pripomenula, že toto bolo hovorené na ostatnom OZ 19.5.2009 a malo by sa uskutočniť stretnutie poslancov + zamestnancov škôlky + projektant, pretože tam zostali otvorené otázky. Je to nutné uskutočniť behom 14 dní.

p. Rybanská – pýta sa, či už obec dostala peniaze od štátu za podielové dane?

p. prednostka – dnes bol projekt úpravy Penziónu prerokovať na Reg. úrad verej. zdravotníctva p. Keszegh s pani Dr. Karpatovou. Mala pripomienky - mali by tam byť uskutočnené niektoré úpravy, odvetranie miestnosti jedálne a zmeniť niektoré priečky. Malo by tam byť umiestnených 33 detí. Projekty na úpravu penziónu sú teda v štádiu vybavovania.

p. Jánošík TP – povedal, že v prvom rade sa treba zamerať na prebudovanie penziónu.

p. Rybanská – pýta sa na financie, pretože jej nebolo odpovedané.

p. starosta – odpovedal, že podielové dane prichádzajú do obce raz za mesiac, podľa toho, ako Daňový úrad vyberie peniaze.

p. hl. kontrolórka – povedala, že všetky obce dostali menej, Dunajská Lužná až o milión korún menej. Povedala aj to, že podielové dane chodia mesačne, nie ako celá suma naraz.

p. Takáčová TP – povedala, že p. starosta ich vyzval, aby citovali bod, ktorý porušil, keď nepodpísal uznesenie. Porušil § 12 a číta zo zákona o obecnom zriadení č. 369/1990 Zb. Ešte raz ho vyzvala, aby odpovedal, či podpísal prijaté uznesenie na ostatnom MOZ.

p. Zavadová – k prestavbe MŠ – povedala, že bolo schválené, aby sa prestavba konala, financie však ako vidí nie sú. 42 rodín dostalo rozhodnutie o neprijatí detí do MŠ. Teraz rodičia podávajú odvolania a chcú vedieť, či do septembra bude hotová prestavba. Pretože sa prestavba nezačala, tak nemôžu prijímať deti do neexistujúcich priestorov.

p. Rybanská – podotkla, že je prijaté uznesenie, že je schválená prestavba. Navrhuje prijaté uznesenie – ukladá OcÚ, aby financie, ktoré prichádzajú od štátu sa dávali na MŠ.

p. starosta – povedal, že také uznesenie nie je prijaté, ale je to v rozpočte. Preto si myslí, že keď navrhla zrušiť bod predaje pozemkov, tak nám budú financie chýbať.

O 17,45 h sa na rokovanie dostavil p. Pech

p. Oltus – povedal, že podklady, ktoré dostali na predaj pozemkov, je to zle pripravené, musí sa to prepracovať. Preto sa to stiahlo z rokovania.

O 17,45 h sa na rokovanie dostavil p. Podhoranský

p. Takáčová TP – povedala, že nedostali odpoveď, koľko má obec financií. Materiál, čo sa týka predaja pozemkov, je podľa nej zle predložený, nedostali správne podklady. Očakáva vysvetlenie od OcÚ, v čom sú výhody predaja dražbou.

Uznesenie č. 2009/09 – 02 k bodu č. 2 – OZ berie na vedomie kontrolu plnenia uznesení a odpovede na otázky poslancov z predchádzajúceho OZ.

„za“: 9 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Oltus, p. Ševčíková, p. Podhoranský, p. Šafárik,
p. Takáčová, p. Rybanská, p. Jánošík)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 1 (p. Pech)

návrh bol schválený

K bodu č. 3

Zmena začiatku zasadnutí OZ

p. Takáčová – navrhla tento bod rokovania upraviť, pretože čas začiatku rokovania nevyhovuje poslancom, všetci majú pracovné povinnosti, navrhuje, aby sa rokovanie posunulo na neskorší čas. Tento ponecháva na dohode poslancov. Po úvahe navrhuje 17,00 h.

Do diskusie sa prihlásili : p. Rybanská, p. Pech

p. Rybanská – podporuje tento návrh, pretože začiatok rokovania OZ o 15,30 h nie je vyhovujúca pre poslancov, ani pre občanov.

p. Pech – navrhuje 17,30 h, pretože o 16,30 začína rada poslancov

p. Podhoranský – navrhuje o 17,00 h.

Hlasovanie za návrh p. Podhoranského – začiatok rokovania OZ o 17,00 h

„za“: 1 (Podhoranský)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 9 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Oltus, p. Ševčíková, p. Šafárik, p. Takáčová,
p. Rybanská, p. Pech, p. Jánošík)

návrh nebol schválený

Uznesenie 2009/09 – 03 k bodu č. 3 – OZ schvaľuje opravu uznesenia č. 2009/03-03 z 31.3.2009 o čase konania začiatku OZ na začiatok zasadnutí OZ na 17.30 h. Text uznesenia sa v ostatnej časti nemení.

„za“: 10 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Oltus, p. Ševčíková, p. Podhoranský, p. Šafárik,
p. Takáčová, p. Rybanská, p. Pech, p. Jánošík)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

K bodu č. 4

Námietka voči uzneseniu č. 2009/04-07 zo dňa 14.04.2009 (1964/2009, Henc)

p. prednostka – informovala, že bola predložená námietka p. Hencovej voči uzneseniu.

P. Hencová navrhuje, aby bola urobená zmena v uznesení, aby pozemok mali predaný nie za 1 Euro /m², ale za 1 Euro za celých 606 m². Táto námietka nebola prerokovaná v komisiách a ani to neprerokovala rada poslancov.

Do diskusie sa prihlásili : nikto

p. Oltus prečítal návrh na uznesenie

p. Rybanská – sa pýta, či každý zaplatí to 1 Euro, keďže to skupujú viacerí občania alebo všetci za 1 Euro za celých 606 m²

p. Hencová – zdôvodnila, prečo žiadajú, aby im obec odpredala uvedený pozemok, parc. č. 128/5 k. ú. Nová Lipnica. Jedná sa o pozemok, ktorý pred časom darovala rodina Hencová obci. Ide tu o rodinu Hencovú, p. Matúša a p. Vajdu.

Uznesenie č. 2009/09 – 04 k bodu č. 4 - OZ mení na základe žiadosti S. Henca uznesenie č. 2009/04-07 zo dňa 14.04.2009, ktorým bol žiadateľom schválený predaj pozemku parc. č. 128/5 o výmere 606 m² za cenu 1€/ 1 m² takto: „za cenu 1€“.Ostatné ustanovenia uznesenia č. 2009/04-07 sa nemenia.

„za“: 8 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Ševčíková, p. Podhoranský, p. Šafárik,
p. Takáčová, p. Rybanská, p. Jánošík)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 2 (p. Oltus, p. Pech)

návrh bol schválený

K bodu č. 5

Prerozdelenie finančných prostriedkov pre spoločenské organizácie

p. Šafárik – predkladá návrh komisie pre šport a mládež. Povedal, že boli tam 3 návrh a tie sa týkajú zmeny v rozpočte a to sa týka prerokovania aj vo finančnej komisii.

p. Csáderová - povedala, že bol predložený p. Adáskom tento bod. Toto rozdelenie finančných prostriedkov bolo schválené v rozpočte ako celok a bol daný návrh, že sa s týmto bude rada poslancov zaoberať. Dnes to podľa nej nebude vyriešené, nie sú k dispozícii podklady. Podklady by nám mali byť doložené a na najbližšom OZ by sa to malo prerokovať.

p. Jánošík TP - stotožňuje sa s tým, čo povedal p. Šafárik a p. Csáderová.

p. Rybanská TP – povedala, že je členkou návrhovej komisii, prerozdelenie bude zasahovať aj do rozpočtu obce a pýta sa, či z tejto sumy určené na spoločenské organizácie už niekto čerpal.

p. Šafárik – prečítal návrhy komisii

p. Csáderová – žiada, aby boli poslancom tieto návrhy predložené.

Do diskusie sa prihlásili : p. Ševčíková, p. Rybanská, p. Pavelková, p. Jánošík

p. Ševčíková – nechcela mať na rokovaní návrh komisie pre mládež a šport, osobne si myslí, že ten podľa nej nie je rozhodujúci, pretože návrhy by mali dávať a j iné komisie. Malo to byť prerokované na rade poslancov, kde sa dohodnú, ako to konečne bude vyzeráť.

p. Rybanská – pripája sa k návrhu a bude to : – prerozdelenie jednotlivých spoločenských a záujmových organizácii, bude prerozdelené znovu komu a koľko financií bude pridelených, treba však uvažovať aké zmeny s tým súvisia.

p. Pavelková – poďakovala za slovo a pýta sa, či komisia pre mládež a šport pri prerazovaní brala do úvahy, kedy ktorá organizácia podala žiadosť na pridelenie týchto finančných prostriedkov. Je platné VZN, v ktorom sa hovorí, že žiadosť je nutné podať do určitého dátumu a tiež je potrebné zohľadniť, či organizácia vyúčtovala príspevok za predchádzajúci rok. Poprosila p. kontrolórku, aby to skontrolovala.

p. kontrolórka – odpovedala, že vlni bolo čerpaných menej prostriedkov, ako bolo schválených. Na tento rok sa na porade poslancov schválili tieto príspevky. Po zrátaní vyšlo 235 tis. Sk, ktoré boli v kompetencií p. starostu, 1 mil. Sk na šport nad 25 tis. Sk a 260 tis. Sk na príspevok na telocvičňu. Ak niekto chce v rámci týchto čísel urobiť zmenu, ak chce navýšiť, príspevky, nech potom povie, odkiaľ na to zobrať.

p. Ševčíková TP – povedala, že termín niektoré organizácie nedodržali, pretože to bolo uverejnené na internete a každý internet nemá. Bola urobená zlá informovanosť.

p. Takáčová TP – povedala, že je to problém, ktorý súvisí so športom a navrhuje, aby sa to prerokovalo na rade poslancov a na ďalšom OZ, aby sa to schválilo. Dáva procedurálny návrh na ukončenie diskusie k tomuto bodu.

Hlasovanie za procedurálny návrh p. Takáčovej - ukončiť diskusiu k tomuto bodu

„za“: 7 (p. Csáderová, p. Oltus, p. Ševčíková, p. Podhoranský, p. Šafárik,
p. Takáčová, p. Jánošík)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 3 (p. Pech, p. Rigó, p. Rybanská)

návrh bol schválený

Uznesenie č. 2009/09 – 05 k bodu č. 5 - OZ ukladá OcÚ predložiť do najbližšej rady poslancov návrhy na :

1. zmeny rozpočtu obce
2. prerozdelenie finančných prostriedkov pre jednotlivé spoločenské organizácie

3. prehľad čerpania finančných prostriedkov jednotlivých spoločenských organizácií

„za“: 9 (p. Csáderová, p. Oltus, p. Ševčíková, p. Podhoranský, p. Šafárik, p. Takáčová,
p. Rybanská, p. Pech, p. Jánošík)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 1 (p. Rigó)

návrh bol schválený

K bodu č. 6

Prevod majetku obce parc. č. 1149/6 a 1149/7, k. ú. Jánošíková do osobného vlastníctva (č. j. 1854/2008, Procházková)

p. Jančoková – podala informáciu ohľadom žiadosti p. Procházkovej. Uvedené pozemky nie sú evidované na LV obce. Žiada p. Procházkovú o predloženie novej žiadosti, pretože pôvodnú nemôžu naplniť.

Do diskusie sa prihlásili : p. Procházková

p. Procházková – povedala, že rodičia mali pozemok pridelený v roku 1956, mali ho zaplatený, a keď žiadali o výstavbu RD, tento ústrižok o zaplatení odovzdali na bývalý KNV. Nebolo to zapísané do Katastrálneho úradu, čo sa však dozvedeli až po smrti rodičov. V roku 1994 bolo uznesením schválený predaj za 20,- Sk/m². Vtedy jej bolo oznámené, aby to neplatila, pretože tam niečo nie je v poriadku.

p. starosta - povedal, že ide tu o právny vzťah. Pozemok, na ktorom je postavený RD je obecný, ale ďalší pozemok nie je vo vlastníctve obce. V súčasnosti sú 4 parcely a dvor so záhradou sa oddelil. Pozemky, ktoré p. Procházková uvádza už v katastri neexistujú. Je tam aj viac vlastníkov – súrodencov, nie jeden. Bolo by potrebné doložiť aj súhlasy od ostatných spoluvlastníkov.

p. Procházková – objasnila, že na parc. č. 1140/6 je jej rodinný dom a parc. č. 1149/7 je záhrada.

p. Jančoková – podotkla, že p. Procházková stále cituje starý geometrický plán a opäť číta všetky parcely, ktoré v súčasnej dobe eviduje kataster. Povedala, že ona môže žiadať len parcelu pod domom, ktorý je jej, potom dvor je parc. č. 1149/6 o výmere 467 m² a to tvorí prístup k dvom rodinným domom.

p. starosta – zopakoval, že obec by porušila zákon, keby tento pozemok predala len jednému z vlastníkov domu. Pýta sa, či je ťažké zohnať súhlas ostatných vlastníkov domu? Obec musí postupovať podľa terajšieho stavu.

p. Csáderová – požiadala p. Jančokovú, aby to dala do písomnej formy, aby to mohli opätovne prerokovať, pretože nie je to celkom jasné.

p. Procházková – povedala, že videla v tom určitý zámer, pretože jej pracovníčka OcÚ diktovala parcelu, ktorú má p. Súkenník.

p. starosta – opäť povedal, že pri jednom dome nie je žiaden problém, je tam len jeden vlastník, pri druhom je viac vlastníkov. Obec a tiež záujem poslancov je, aby jej to bolo predané.

p. Takáčová TP – žiada, aby obec nafotila všetky materiály, ktoré p. Procházková má a aby to bolo poslancom predložené.

p. Csáderová – odporúča, aby p. Procházková dostala list, aby si zabezpečila podklady, ktoré budú predložené na rokovanie. Až keď bude toto všetko pripravené, budú sa poslanci baviť o cene.

Predkladateľ stiahol uvedený materiál z rokovania.

p. starosta – pýta sa poslancov, či súhlasia s tým, aby dali slovo občianke p. Schauerovej – bývalej prednostke OcÚ.

Bol všeobecný súhlas.

p. Schauerová – pozdravila rokovanie, poďakovala za slovo a predstavila sa. Od roku 2002 bezplatne pracuje pre nadáciu leukémie. Pozvala všetkých prítomných na 5. Benefičný koncert dňa 21.06.2009, ktorý sa bude konať v kostole Sv. Vincenta na Tomášikovej ul. o 16,00 h. Bude spojený s verejnou finančnou zbierkou na nákup prístroja infúznej pumpy. Vysvetlila, na čo sa používa takáto pumpa. Prosí o propagáciu vo všetkých komisiách a prosí o vyhlásenie v miestnom rozhlase. Poďakovala za slovo a za to, že ju vypočuli.

K bodu č. 6

Nákup vozidla na rozvoz stravy pre MŠ a dôchodcov

p. prednostka – povedala, že vozidlo, ktoré doteraz rozvážalo stravu pre MŠ a dôchodcov je v zlom stave. Navrhuje, aby z kapitálového rozpočtu bola vyčlenená čiastka na tento nákup. Prečítala aj stanovisko komisie pre financie a rozpočet.

Do diskusie sa prihlásili : p. Rybanská, p. Šafárik, p. Csáderová, p. Takáčová, p. Zavadová

p. Rybanská – povedala, že je zaskočená situáciou, pretože súčasné vozidlo, ktoré rozváža stravu sa kupovalo pred dvomi rokmi. Obec ho zakúpila ako staršie vozidlo, pýta sa, koľko stálo a podotkla, že nie sme takí bohatí, aby sme si dovolili kupovať lacné veci. Už vtedy sa malo o tom uvažovať. Navrhuje nové zakúpiť verejnou súťažou a každá zmena rozpočtu má byť zverejnená.

p. Šafárik - povedal, že tu ide o samostatný právny subjekt – Školská jedáleň - , ktorý by mal prevádzkovať toto vozidlo. Jedáleň by mohla s týmto aj podnikáť. Rozvoz by mal riešiť tento právny subjekt a nie obec. Navrhuje ho zaradiť do školskej jedálne.

p. starosta – povedal, že vodič je dôchodca a pracuje na dohodu mimo pracovného pomeru.

p. Podhoranský TP – podotkol, že niekto tu nie je zo školskej jedálne, mali by sa oni vyjadriť, či by to vôbec chceli.

p. Csáderová – povedala, že zúčastnila sa školskej rady MŠ a tento problém sa tam prerokovával. Toto vozidlo už nemá technickú spôsobilosť. Čo sa týka rozvoz stravy pre dôchodcov, tento vozia na miesto, kde je MŠ. Navrhuje túto požiadavku podporiť. Malo sa to dať do rozpočtu a nemuseli to poslanci zvlášť riešiť.

p. starosta – povedal, že ešte by sa dala získať STK, ale odborníci hovoria, že je to nerozumné. Reálny stav tohto vozidla nie je bezpečný na cestnú premávku. Auto bolo vymenené za nepojazdné, ktoré obec odovzdala.

p. Takáčová – v súvislosti s rekonštrukciou MŠ sa pýta, aký je finančný stav účtu v obci, aký máme kapitálový rozpočet. Nové autá sa predávajú lacnejšie, je kríza a pýta sa, či v rámci šrotovného sa to nemohlo predať. Zamestnanci si dali svoje autá zošrotovať a na obecné zabudli. Pýta sa, koľko je financií na viazanom účte, čo sa týka výstavby MŠ. Opäť opakuje, že nedostala základnú odpoveď na otázku, koľko je financií na účte. Žiada zverejniť č. účtu a jeho konta.

p. Olltus – navrhuje, aby obec urobila letáčky, umiestnila ich do MŠ, aby rodičia, ktorí majú záujem mohli dať na tento účet peniaze.

p. Jánošík – súhlasí s tým, plagáty treba dať aj na ihrisko, zajtra bude futbalový zápas, a budú zápasy aj v sobotu.

p. Fehér – poďakoval za slovo, povedal, že idea je dobrá. Ak by sa zverejnil stav účtu a ak ľudia uvidia, že tam financie narastajú, budú prispievať.

p. Zavadová – povedala, že návrh do rozpočtu na kúpu nového auta dávala, ale tento jej návrh neprešiel. Čo sa týka šrotovného aj to bolo spomenuté na školskej komisii. O čísle účtu je to dobrý nápad, len bude treba ešte ďalšie financie na zariadenie do novej MŠ.

p. Rybanská TP – je prekvapená, že dávali návrh do rozpočtu na zakúpenie nového auta, nedostala to.

p. kontrolórka – povedala, že vozový park tu na OcÚ je minimum, autá sú staré. Má návrh, aby sa presunulo auto z OcÚ a treba zistiť na Ministerstve dopravy a kúpiť nové na OcÚ a staršie presunúť na rozvoz stravy.

p. Zavadová – pýta sa, či by bolo vhodné osobné auto na rozvoz stravy, pretože podľa nej by bolo lepšie taký PICK-UP.

p. Oltus – prečítal pripravený návrh na uznesenie

p. Rybanská – má pozmeňovací návrh - verejnou obchodnou súťažou (bude dané písomne)

Uznesenie č. 2009/09 – 06 k bodu č. 6 - OZ súhlasí so zakúpením vozidla na rozvoz stravy pre MŠ a dôchodcov s tým, že o obstarávaciu cenu vozidla bude znížená v schválenom rozpočte obce čiastka na nákup úžitkového vozidla

„za“: 10 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Oltus, p. Ševčíková, p. Podhoranský, p. Šafárik,
p. Takáčová, p. Rybanská, p. Pech, p. Jánošík)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

Uznesenie č. 2009/09 – 06 k bodu č. 6 - OZ – ukladá OcÚ

1. Bezodkladne zaobstarať vozidlo typu „PICK UP“ so zadnými a bočnými dverami na rozvoz stravy pre MŠ a dôchodcov súťažou zverejnením na :

- na obecnej web stránke

- na ponukových serveroch „dopyt123.sk“ a „katalogfiriem.sk“

po dobu najmenej 15 dní

Termín : **do 27.5.2009**

zodpovedný : prednostka OcÚ

„za“: 10 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Oltus, p. Ševčíková, p. Podhoranský, p. Šafárik,
p. Takáčová, p. Rybanská, p. Pech, p. Jánošík)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

Uznesenie č. 2009/09 – 06 k bodu č. 6 - OZ – ukladá OcÚ -

1. Zverejniť číslo účelovo zriadeného účtu na rekonštrukciu a stavbu MŠ formou vyvesenia na úradných tabuliach obce a nástenkách v budovách MŠ, športoviskách obce a obecnej web stránke.

Termín : **do 29.5.2009**

zodpovedný : prednostka OcÚ

„za“: 10 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Oltus, p. Ševčíková, p. Podhoranský, p. Šafárik,
p. Takáčová, p. Rybanská, p. Pech, p. Jánošík)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

p. Rybanská – navrhuje ďalší návrh uznesenia **ukladá OcÚ** z bežného účtu – opravuje sa - z bežného rozpočtu urýchlene uhrádzať všetky výdavky, ktoré umožnia prebudovať a sfunkčniť budovu penziónu v N. Lipnici na nové miesta na prijatie ďalších detí do MŠ.

„za“: 10 (**p. Rigó, p. Csáderová, p. Oltus, p. Ševčíková, p. Podhoranský, p. Šafárik, p. Takáčová, p. Rybanská, p. Pech, p. Jánošík**)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

p. Rybanská – navrhuje, aby sa poslanci dohodli, že väčšie výdavky na OcÚ by mali byť schválené v OZ.

p. starosta – pýta sa, či si myslí, že okrem zazmluvnených dodávok, objednaných dodávok. Toto všetko je objednané v rámci rozpočtu. Ešte upozornil, že keď budú penále z omeškania faktúr a platieb, či to bude znášať OZ. Spomenul aj splatnosti niektorých faktúr.

Začala nekontrolovateľná výmena názorov medzi p. starostom a p. Šafárikom.

Do diskusie sa prihlásili : p. Rybanská

p. Rybanská – povedala, že je dosť šokovaná informáciou, že sú pouzatvárané zmluvy a navrhuje, aby OZ schvaľovalo väčšie výdavky. Navrhuje všetky financie smerovať na MŠ a žiada poslancov, aby navrhli výšku, o akej bude rozhodovať OZ.

p. kontrolórka – na to reaguje – upozorňuje, že v prípade, ak sa to odsúhlasí, tak v zákone o rozpočtových pravidlách také niečo neexistuje, aby OZ o takomto rozhodovalo.

p. prednostka – povedala, nech p. Rybanská neuvádza, že sú tu uzatvárané zmluvy, Plnime uznesenia. Uzatvárajú sa zmluvy na veci, ktoré sú schválené a obecný úrad má zabezpečiť plnenie uznesení.

p. Rybanská – povedala, že len citovala slová p. starostu.

p. Rybanská – predkladá návrh na uznesenie : **ukladá OcÚ** ako dočasné opatrenie v čase nedostatku obecných financií objednávať a uhrádzať dodávky služieb a tovarov vo výške nad 10.000 Euro až po jeho schválení obecným zastupiteľstvom.

„za“: 6 (**p. Csáderová, p. Oltus, p. Šafárik, p. Takáčová, p. Rybanská, p. Pech**)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 4 (**p. Jánošík, p. Ševčíková, p. Rigó, p. Podhoranský**)

návrh bol schválený

Hlasovanie za procedurálny návrh p. Rybanskej – 10 minútová prestávka

„za“: 10 (**p. Rigó, p. Csáderová, p. Oltus, p. Ševčíková, p. Podhoranský, p. Šafárik, p. Takáčová, p. Rybanská, p. Pech, p. Jánošík**)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

O 19,55 h vyhlásená a schválená 10 min. prestávka

**p. Podhoranský opustil rokovanie OZ o 19,55 h.
O 20,15 h pokračovanie v rokovaní po prestávke.**

K bodu č. 7

Dodatok č.1/2009 k VZN 1/2005 o hospodárení s majetkom obce

p. Takáčová – prečítala uznesenie z Najvyššieho kontrolného úradu. Bol návrh z radov poslancov : zmeniť písm. a) a v bode b) – sa vypúšťa. Zdôraznila, že opakovane žiadali poslancov, aby tento bod bol zaradený do rokovania. Dnes navrhuje prijať toto Dodatok č. 1/2009 k VZN č. 1/2005 o hospodárení s majetkom obce tak, ako to bolo uvedené. Opäť číta, čo sa týka bodu a) a bodu b).

Do diskusie sa prihlásili : p. Rybanská, p. starosta

p. Rybanská - povedala, že už niekoľkokrát žiadala, aby tento bod bol prerokovaný, aby sa mohla urobiť zadosť NKÚ, zúčastnila sa na rokovaní finančnej komisii a žiadala, aby toto bolo prerokované a schválené. Verí, že si to poslanci pamätajú, ide o to, aby to rozhodlo OZ. Aby v OZ rozhodovali spoločne o obecnom majetku.

p. starosta - tiež povedal, že bol jeden, ktorý pripomienkoval toto VZN a upozornil poslancov, že tento dodatok riešil len čiastočne prenájom obecného majetku, berie kompetencie starostovi, ale necháva rozhodnúť o majetku štatutárom príspevkových organizácii, ktorí sú nižšie postavení ako starosta. NKÚ je kontrolný úrad, ktorý má svoje právomoci, ale nemôže nariadovať, ale len odporúčať. Keď sa toto VZN tvorilo, mali sme k dispozícii podklady zo všetkých okolitých obcí a urobili sme z toho stred. Preto neodporúča toto VZN schváliť.

p. Pech TP - povedal, že ak starosta niečo navrhoval, nejaké pripomienky, už mal možnosť to dať do programu a oni tu dávajú svoj návrh. On ako starosta nemá právo podávať návrh. Nestretol sa so zmluvami od štatutárov príspevkových organizácií, ale od starostu sa stretol už s dvomi. Navrhuje, aby sa to schválilo. Ako poslanci, majú nejaký návrh a tak budú hlasovať.

p. Takáčová TP – návrh p. starostu bol zapracovaný do návrhu, bol prerokovaný na OZ a nebol schválený.

O 20,20 h sa na rokovanie dostavil p. Podhoranský

Pokračovanie p. Takáčovej – dáva zmenu do VZN. Pripravuje sa zákon, že sa nebude predávať priamym predajom. Poprosila, aby dal hlasovať o tomto návrhu.

p. Rybanská TP – povedala, že je prekvapená jeho vyjadrením, že táto zmena nie je potrebná. 13.05.2008 sľúbil, že toto opatrenie splní a teraz sa od toho dištančuje. Trváme na tom, aby sa to schválilo.

Uznesenie č. 2009/09 – 07 k bodu č. 7 - OZ schvaľuje

Dodatok č.1/2008 k VZN 1/2005 o hospodárení s majetkom obce, ktorým sa mení čl.5, ods.2, časť A. Špecifikácia majetku, ktorý je možné ponechať do nájmu a postup prenechávania takto :

... o zmluvnom prenájme nehnuteľného majetku obce na základe písomnej žiadosti záujemcu rozhodne : a) obecné zastupiteľstvo

b) vypúšťa sa
„za“: 7 (p. Oltus, p. Ševčíková, p. Šafárik, p. Takáčová, p. Rybanská, p. Jánošík, p. Pech)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 3 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Podhoranský)

návrh bol schválený

K bodu č. 8

p. Pech – predložil procedurálny návrh o zaradení nového bodu:

Zrušenie uznesenia 2.OZ zo dňa 16.1.2007 v bode B. schvaľuje, odstavec 1.

p. Pech – povedal, že p. starosta ešte nepodpísal uznesenie z 19.05.2009, žiada, aby ho podpísal pred poslancami a aký má dôvod ho nepodpísať.

p. starosta – odpovedal, že na základe Rokovacieho poriadku mi zákon umožňuje ho nepodpísať.

p. Pech – „vážení poslanci, dávam návrh o zrušenie uznesenia z 2. OZ zo dňa 16.01.2007 v bode b) Schvaľuje, ods. 1“. Účinnosť od 01.06.2009. Navrhuje tajné hlasovanie o zrušenie tohto uznesenia.

Hlasovanie za zaradenie vyššie uvedeného návrhu p. Pecha

„za“: 6 (**p. Ševčíková, p. Oltus, p. Šafárik, p. Pech, p. Takáčová, p. Rybanská**)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 3 (**p. Rigó, p. Csáderová, p. Podhoranský**)

Nehlasoval p. Jánošík

návrh bol schválený

p. Pech – ešte diskutoval, nebolo rozumieť.

Do diskusie sa prihlásili : p. Takáčová, p. starosta

p. Takáčová – prečítala zákon o obecnom zriadení, ustanovenie čo sa týkajú odpovedí na otázky, ktoré dávali starostovi. Nedostali na ne odpoveď, ani na predchádzajúce OZ, či toto uznesenie bolo zaslané na ObÚŽP. Oni tu chodia na zasadnutia vo svojom voľnom čase a vytkla p. starostovi, že on nepodpíše uznesenie, ktoré je schválené.

p. prednostka – odpovedala, že uznesenie bolo zaslané na ObÚŽP, pretože je platné a účinné.

p. starosta – odpovedal, že OcÚ zasiela všade výpis z uznesení OZ, kde nie je podpísaný starosta obce. Na výpisy sa podpisuje prednostka. Povedal, že OZ je orgánom obce D. Lužná a má svoje práva a povinnosti. Ďalší orgán obce je starosta. Občania, ktorí chodia na zastupiteľstvá vidia, že takmer na každom OZ je nesúlad medzi jednotlivými poslancami. Graduje sa tento nesúlad až do osobných útokov. Keďže majú poslanci obce na veci rôzny názor, prečo chcú ubrať názor starostovi obce. Má svoj názor, je orgán obce a nemusí svoj názor vždy povedať. Svoj názor, ak sa nezhoduje s väčšinou, ten nezmení. Nerobí voči nikomu nič zlé. K uzneseniu OZ, ktoré starosta vetoval, tak využil svoje právo veta, avšak bol na ďalšom OZ prehlasovaný 3/5 väčšinou. Uznesenie sa stalo účinným a platným. Starosta svoj názor nemení, výpis za obec je zaslaný. Toto uznesenie je platné a účinné a podľa neho sa riadi. On ako starosta obce je presvedčený, že tento IZ je v súlade s územným plánom obce. Čo sa týka názoru občanov obce, vypočuje si ho. Vyzval poslancov, nech neupierajú starostovi obce veci, na ktoré má zo zákona právo, on nikomu ich názor neberie. To, čo poslanci predviedli na OZ, je ich názor a ten si aj odsúhlasili. Povedal, že majú právo siahnuť na plat starostovi obce

nad rámec toho čo zákon dovoľuje, robí už 19. rok starostu v tejto obci, má 60 rokov, robí tak, ako začal a nemení tempo ani prácu. Zariadi sa podľa toho, ako ho poslanci ohodnotia.

p. Šafárik - číta zákon 12 ods.6, § 13 písm.7 – výklad zákona. Zdôraznil, že uznesenie bez podpisu starostu je neplatné, to vedia.

p. starosta – sa pýta, kde je napísané, že ho starosta musí podpísať?

p. Šafárik pokračuje v diskusii o tom, že potrebujú uznesenie, ktoré je platné. Jediný výkonný orgán, ktorý môže urobiť poriadok je OZ – najvyšší orgán tejto obce.

p. Podhoranský TP – povedal, že nie je to celkom tak, že občania by sa mali vyjadriť k využitiu tohto územia. V ÚP je to určené na priemyselnú zónu.

p. Takáčová TP - spomenula, že bola tu možnosť hlasovať a na verejnom zhromaždení občanov sa môže každý vyjadriť. Tu je preukázané, že sa porušuje zákon. Uznesenie vetované bolo potvrdené 8 poslancami a 2 sa zdržali. Povedala, že spôsob jednania starostu s nimi je neadekvátny.

p. Rybanská TP – je rada, že prišlo k tomuto prehodnoteniu. Celý čas dnes preberali, že na všetko nie sú peniaze. Sú tu zamestnanci, ktorým sa každoročne valorizuje plat a budeme navrhovať tiež zmeny.

p. Pech – dáva návrh, aby vo volebnej komisii boli členovia : p. Ševčíková, p. Šafárik, p. Csáderová

O 20,55 h odovzdáva p. starosta vedenie schôdze p. zástupcovi starostu p. Rigóvi.

p. Rybanská – podotkla, že momentálne je situácia taká, že starosta poberá mesačný plat 84 tis. Sk. Je to o 1,6 násobok na základný plat, ktorý je vo výške 52 tis. Sk. Je to v dnešnej krízovej situácii slušné?

p. Rigó – pýta sa jednotlivých navrhnutých poslancov, či súhlasia, aby pracovali vo volebnej komisii. P. Šafárik odpovedal - áno, p. Ševčíková – áno a p. Csáderová – áno.

Hlasovanie, aby títo 3 členovia pracovali vo volebnej komisii

„za“: 9 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Oltus, p. Ševčíková, p. Šafárik, p. Takáčová, p. Rybanská, p. Pech, p. Jánošík)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 1 (Podhoranský)

návrh bol schválený

O 20,58 h prestávka – pripravuje sa hlasovanie

O 21,03 h - prebieha hlasovanie

O 21,15 h Šafárik prečítal zápisnicu z tajného hlasovania.

Výsledok : bolo odovzdaných 10 hlasovacích lístkov :

1 lístok bez označenia

6 lístkov s označením - som za zrušenie uznesenia

3 lístky s označením – som proti zrušeniu

Podpísaní členovia volebnej komisie – p. Šafárik, p. Ševčíková, p. Csáderová.

Uznesenie č. 2009/09 – 08 k bodu č. 8 – OZ ruší

tajným hlasovaním uznesenie 2.OZ zo dňa 16.1.2007 v bode B. schvaľuje, odstavec 1. Účinnosť od 1.6.2009.

p. Rigó – konštatuje, že návrh k tomuto bodu bol hlasovaním schválený a poprosil, aby volebná komisia dala hlasovacie lístky do obálky a aby ju zalepili.

p. Rybanská – má ešte jeden návrh na uznesenie – v decembri schválili návrh kritérií na odmeny starostu obce na 1. polrok 2009. Toto končí a preto navrhuje znovu prijať kritériá na 2. polrok 2009.... nedokončila . (Poslanci jej neumožnili dokončiť diskusný príspevok).

p. Jánošík - dáva procedurálny návrh na ukončenie diskusie k tomuto bodu.

„za“: 9 (**p. Rigó, p. Csáderová, p. Oltus, p. Ševčíková, p. Podhoranský, p. Šafárik, p. Takáčová, p. Pech, p. Jánošík**)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 1 (**p. Rybanská**)

návrh bol schválený

K bodu č. 9

Projekty na získanie nenávratných finančných prostriedkov z fondov EÚ

p. prednostka – uviedla tento bod, obec si zaregistrovala na príslušnom portáli 2 termíny na predloženie žiadostí o poskytnutie nenávratného finančného príspevku na projekty revitalizácie centra – jeden na park M.R.Štefánika – 29.6.2009 a jeden na rekonštrukciu parku, spevnených plôch a multifunkčného ihriska - na 28.08.2009. V návrhu uznesení sú na schválenie predložené presné názvy projektov po prekonzultovaní na MVaRR.

p. Rybanská – povedala, že ju zaskočilo rokovanie pred týždňom, keď Dr. Slabý vybavoval Revitalizáciu parku M. R. Štefánika. Do rozpočtu boli zapracované sumy na vybavenie týchto objednávok. Pýta sa, prečo s touto firmou nebola uzavretá zmluva, prečo bolo znovu podpísaná zmluva s Dr. Slabým, ktorý bol taký slabý, že nám odporučili projekt, ktorý on spracoval nepodávať. Je záhadou, prečo p. starosta podpísal zmluvu 19.01., keď bola zaregistrovaná na OcÚ až 21.05.2009.

p. prednostka – odpovedala, že nevie, kedy bola podpísaná zmluva a nevie presnú časovú postupnosť. Bolo dohodnuté, že spol. GERARD na základe predtým uzatvorenej zmluvy, podá žiadosť aj na upravený projekt. Nepodpisovala sa nová zmluva.

p. Jánošík – skutočne je pravda, že vyšiel program a do tohto programu sa v dvoch termínoch môžu podávať projekty. Keď obec podá projekt do 2.7.2009 a projekt na Park M. R. Štefánika prejde alebo neprejde, druhý projekt tam už netreba podávať. Ak to niekto nepotlačí, nebude to, nerobme si ilúzie. Povedal celú genézu ohľadom podávania týchto projektov. Navrhuje, pokiaľ chceme, aby prešli, nech sa projekt dorobí a druhý projekt keď pôjde ako prvý do 2.10.2009 bude úspešný. Navrhuje zmeniť poradie projektov, ktoré sú už schválené. Ako prvý projekt, ktorý navrhuje, aby bol podaný Revitalizácia parku, spevnených plôch s detským ihriskom a rekonštrukcia multifunkčného ihriska v obci Dunajská Lužná. Teda navrhuje zmeniť poradie projekt č. 2 dať na 1. miesto a projekt č. 1 dať na druhé miesto. Vypracovať sa projekt Revitalizácia parku môže, bude pripravený, ale podať sa môže len 1 projekt.

p. Rigó – vyzval p. Jánošíka, aby pripravil návrh na uznesenie

p. Podhoranský – pýtal sa, koľko to bude stáť?

p. Jánošík – odpovedal, že ušetrí sa v rozpočte, projektové náklady budú nižšie.

p. Takáčová TP – číta viac výpisov z uznesení na čerpanie prostriedkov z EÚ. Pýta sa, prečo sa vypisuje, že poslanci blokujú podávanie projektov. Projekt v N. Košariskách už schválili v roku 2008. Aktuálny Operačný program BSK – dostal 800 tis. Euro a zopakovala to, čo povedal p. Jánošík ohľadom podávania projektov.

p. Oltus TP – povedal, že zúčastnil sa rokovaní, je pravda, že treba podať len 1 projekt a navrhuje uprednostniť ten druhý v poradí, ktorý je schválený.

p. prednostka – reagovala na príspevok p. Takáčovej, ktorá mala vyhladané všetky uznesenia, ktoré sa týkajú projektov a čerpania prostriedkov z EÚ. Povedala, že si treba

uvedomiť, že podávanie projektov bolo skutočne blokové, keď napríklad ¾ roka sa čakalo, kedy sa poslanci dohodnú, čo je centrum obce, neskôr sa zas menili priority na podávanie projektov. Viackrát sa menili navrhnuté projekty, naposledy 19. mája sa dopĺňali architektovi Černíkovi pripomienky do projektu parku M. R. Štefánika. Prečítala tiež uznesenie č. 2008/07-12 schválené OZ na účely podania projektov v poradí : Námestie sv. Martina, MŠ N. Lipnica a Športová ulica s detským ihriskom. Boli určené priority a teraz sa to mení. X uznesení sa prijalo, pretože sa OZ nevedelo dohodnúť. Minulý piatok bol p. starosta na ministerstve na konzultácii a povedali mu, že v rámci jednej výzvy môže byť podaný v 1. kole jeden projekt a v 2. kole tiež jeden projekt.

p. Takáčová TP – cituje uznesenie z 18.3.2008 – OZ neschvaľuje .. a nie preto to nebolo podané, že poslanci sa nevedeli dohodnúť, ale bolo treba urobiť taký projekt, aby bol úspešný.

p. starosta – povedal, že toto je druhá výzva a má 2 kolá. V jednom kole jeden projekt a v druhom kole druhý projekt. Osobne im to povedali. V každom kole po jednom projekte. Pre okres Senec je najmenej peňazí, odporučili nám podať projekt v 1 kole, pretože potom už nemusia mať peniaze. Registrácia je podaná. V druhej výzve sú dve kolá, v prvom kole sme registrovaní na Park M. R. Štefánika a v druhom na Revitalizácia parku, spevnených plôch s detským ihriskom a rekonštrukcia multifunkčného ihriska v obci Dunajská Lužná. Vo februári by mala byť tretia výzva. Mal by sa prehodnotiť celý operačný program pre Bratislavský kraj.

p. Takáčová TP – pýta sa, prečo nebola podpísaná zmluva?

p. starosta – odpovedal, že nebol čistopis a oficiálny názov projektu je Revitalizácia parku, spevnených plôch s detským ihriskom a rekonštrukcia multifunkčného ihriska v obci Dunajská Lužná. Na ministerstve určili ako sa projekt bude volať. Môže sa podať v jednom kole jeden projekt.

p. Podhoranský navrhuje prijať návrh p. Jánošíka.

Hlasovanie za návrh p. Jánošíka (predložený písomne)

Uznesenie č. 2009/09 - 09 k bodu č. 9 - OZ schvaľuje

1. podanie žiadostí na získanie nenávratného finančného príspevku z fondov EÚ a to:
v aktuálnej výzve do 2.10.2009 na projekt :
Revitalizácia parku, spevnených plôch s detským ihriskom a rekonštrukcia multifunkčného ihriska v obci Dunajská Lužná
v nasledujúcej výzve na projekt :
Revitalizácia parku M. R. Štefánika na Košariskej ulici v obci Dunajská Lužná

„za“: 9 (p. Csáderová, p. Oltus, p. Ševčíková, p. Podhoranský, p. Šafárik,
p. Takáčová, p. Rybanská, p. Pech, p. Jánošík)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 1 (p. Rigó)

návrh bol schválený

Uznesenie č. 2009/09 - 09 k bodu č. 9 - OZ – ukladá

Bezodkladne uzavrieť zmluvu s dodávateľom projektu : „Revitalizácia parku, spevnených plôch s detským ihriskom a rekonštrukcia multifunkčného ihriska v obci Dunajská Lužná “

„za“: 10 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Oltus, p. Ševčíková, p. Podhoranský, p. Šafárik,
p. Takáčová, p. Rybanská, p. Pech, p. Jánošík)

„proti“: 0
„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

p. starosta - podotkol, že nie je možné to zrealizovať, je to nad 300 tis. Sk.

p. Rybanská – žiada, aby 7. Strana tohto operačného programu bola priložená k zápisnici. (dodá ju p. Takáčová)

p. Jánošík – navrhuje prijať uznesenie, aby starostovi obce OZ odporučilo podpísať túto zmluvu.

p. Fehér - oslovil poslancov, aby prepáčili, že vstupuje do rokovania. Dáva do pozornosti návrh p. Jánošíka. Pokiaľ je teraz taká konštelácia, že môžeme byť úspešní, mali by sme sa prispôbiť a odsúhlasiť to.

p. Stareček - povedal, že ako občan je prekvapený ako sa poslanci zhodli v hlasovaní a chce pogratulovať nezávislým poslancom, pretože tá slušná politika v úvodzovkách, ktorú tuná predvádzajú sa presadila. Keď aj ostatní poslanci súhlasia s ich návrhmi, dúfa, že tieto hádky už konečne medzi poslancami skončia pretože doteraz čo tu predvádzali bola len sranda.

p. starosta – žiada, aby sa uviedlo, z akých finančných prostriedkov toto má byť uhradené.

p. Rybanská – navrhuje uznesenie : **OZ odporúča** starostovi obce podpísať zmluvu v zmysle schváleného rozpočtu za vypracovanie projektovej dokumentácie. (nebolo dané písomne, len ústne, - text upresnila návrhová komisia)

Uznesenie č. 2009/09 - 09 k bodu č. 9 - OZ schvaľuje

úhradu nákladov za vypracovanie projektovej dokumentácie, „Revitalizácia parku, spevnených plôch s detským ihriskom a rekonštrukcia multifunkčného ihriska v obci Dunajská Lužná“, v zmysle schváleného rozpočtu obce a schváleného uznesenia č.2009/09-06 z 26.5.2009.

„za“: 10 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Oltus, p. Ševčíková, p. Podhoranský, p. Šafárik, p. Takáčová, p. Rybanská, p. Pech, p. Jánošík)

„proti“: 0
„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

p. Rigó – pozval poslancov v mene občianskeho združenia Chartikano na 6. Európske Rómske kováčske sympóziu a otvorenie výstav dňa 30. a 31. mája 2009 do MKS.

p. Jánošík – povedal, že zároveň s touto akciou sa na futbalovom štadióne konajú futbalové zápasy, váľanie mája a bude tam hrať hudba.

p. Ševčíková – oznámila, že v Rovinke sa koná výstava ruží, je to v rámci regiónu Pridunajsko.

Všetci sú na tieto akcie pozvaní.

Zástupca starostu p. Rigó odovzdal vedenie schôdze p. starostovi, aby ukončil dnešné rokovanie OZ.

p. starosta -

vážené panie poslankyne, vážení p. poslanci, končím rokovanie 9. verejného zasadnutia OZ.

Rokovanie bolo ukončené dňa 26. 05. 2009 o 22,05 h.

Zapísala : p. Eva Pavelková v.r.

Overovatelia zápisnice: Ing. Alžbeta Ševčíková v.r.




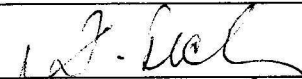
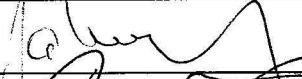

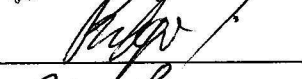
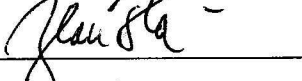
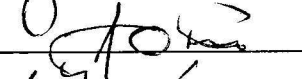






p. Róbert Rigó v.r.

Starosta obce: Ing. Ladislav Cingel v.r.

Prednostka obecného úradu: RNDr. Iveta Řičánková v.r.

PREZENČNÁ LISTINA

zo zasadnutia 09. OZ Obecného zastupiteľstva v Dunajskej Lužnej
dňa 26.05.2009 o 16,30 s programom
8.07 zo dňa 26.5.09 o 15,30.

1. Csáderová Alžbeta	
2. Krištofiková Mária	 opravené súhlas - PN
3. Ing. Oltus Eugen	
4. Pech David	
5. PaedDr. Juraj Jánošík	
6. Doc. Ing. Podhoranský Peter PhD	
7. Rigó Róbert	
8. Ing. Rybanská Vanda	
9. Šafárik Jozef	
10. Ing. Ševčíková Alžbeta	
11. Ing. Takáčová Eva	
Ing. Ladislav Cingel starosta obce	
RNDr. Iveta Řičánková prednostka OcÚ	
Ing. Siblya Szabóová hlavný kontrolór obce	
Zapisovateľ zápisnice Eva Pavelková	

Začiatok rokovania: 16,40 h

Ukončenie rokovania: 22,05 h