

Z á p i s n i c a
z 12. mimoriadneho zasadnutia OZ zo dňa 23. septembra 2008, ktoré sa konalo
v zasadačke Obecného úradu

Prítomní: poslanci OZ v počte 8 na začiatku (p. Csáderová, p. Rigó, Ing. Oltus, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, Dr. Jánošík, Ing. Takáčová, p. Šafárik)
neskôr prišiel p. Pech (o 18,40 hod.) a Ing. Rybanská prišla o 22,40 hod.
starosta obce Ing. Cingel Ladislav
hlavná kontrolórka obce Ing. Sibyla Szaboová
občania a pracovníci OÚ (viď prezenčná listina)

Program zasadnutia: viď pozvánka.

K bodu č. 1:

Otvorenie, voľba návrhovej komisie, určenie overovateľov zápisnice a zapisovateľ'a.

Úvod zasadnutia otvoril starosta obce. Privítal prítomných a konštatoval, že OZ je uznášaniaschopné. Ospravedlnená je p. poslankyňa Krištofiková. Ďalej sa p. starosta spýtal poslancov, či majú návrh na zmenu prípadne doplnenie do programu OZ.

Prihlásili sa: p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Oltus.

p. Šafárik – žiada, aby sa program riadil podľa predloženého programu mimoriadneho zasadnutia, na základe ktorého písomne žiadali o zvolanie, je to v súlade so zákonom 369.

Starosta – odpovedá, že toto OZ zvolal starosta obce v zmysle rokovacieho poriadku a zákona 369.

Hlasovanie za Šafárikov návrh:

„za: 2“ (Ing. Takáčová, p. Šafárik)

„proti: 1“ (p. Csáderová)

„zdržal sa: 5“ (p. Rigó, Ing. Oltus, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, Dr. Jánošík)
návrh nebol schválený

Ing. Takáčová – v zákone sa hovorí, že starosta zvolá zastupiteľstvo, ak o to požiada 1/3 poslancov. Dňa 16.9.2008 č. j. 3531/2008 požiadali Ing. Rybanská, Ing. Takáčová, p. Pech a p. Šafárik o zvolanie mimoriadneho zasadnutia OZ s programom. Ing. Takáčová žiada o dodržanie navrhnutého programu.

Starosta – zastupiteľstvo zvoláva starosta obce.

Hlasovanie za návrh Ing. Takáčovej:

„za: 0“

„proti: 0“

„zdržal sa: 6“ (p. Csáderová, p. Rigó, Ing. Oltus, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, Dr. Jánošík)

Ing. Takáčová a p. Šafárik nehlasovali.

návrh nebol schválený

Ing. Oltus – o 21,00 hod. navrhuje 10 min. prestávku a druhý návrh ak o 23,00 hod. nebude ukončené OZ žiada ukončiť OZ.

Hlasuje sa o oboch návrhoch naraz:

„za: 5“ (p. Csáderová, p. Rigó, Ing. Oltus, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský)

„proti: 1“ (Ing. Takáčová)

**„zdržal sa: 1“ (Dr. Jánošík)
Nehlasoval p. Šafárik**

návrh prešiel

Starosta otvára zasadnutie na základe § 5 rokovacieho poriadku OZ.
Určuje predkladateľku materiálov OZ p. Pavelkovú, nakoľko p. prednostka sa ospravedlnila, príde neskôr.

Najskôr hlasovanie za program ako celok so schválenými zmenami :

**„za“: 5 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský)
„proti“: 1 (Ing. Takáčová)
„zdržal sa“: 1 (Dr. Jánošík)
Nehlasoval : p. Šafárik**

návrh bol schválený

Voľba do návrhovej komisie - navrhnutí členovia : Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský,
p. Šafárik

**„za“: 7 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, Dr.
Jánošík,
Ing. Takáčová)**

„proti“: 0

„zdržal sa“: 1 (p. Šafárik)

návrh bol schválený

Za overovateľov zápisnice p. starosta určil poslancov : Ing. Takáčová, p. Rigó
Za zapisovateľku : p. Máriu Macangovú

K bodu č. 2:

Kontrola plnenia uznesení.

Kontrolu plnenia uznesení predložila p. Pavelková

Uznesenie č.2008/08-05 - v bode ukladá požiadať o úľavu z faktúry u BVS a.s. v súvislosti s haváriou na vodovodnom potrubí v areáli ZŠ... uznesenie je splnené

Uznesenie č. 2008/06-06 v bode ukladá obecnému úradu zahájiť výberové konanie .. – uznesenie je splnené.

Uznesenie z roku 2007 č. 329/2007 – ukladá obecnému úradu zasielať poslancom s materiálmi na rokovania OZ aj návrhy uznesení – uznesenie je v trvaní, je to úloha trvalá.

Do diskusie sa prihlásili : Ing. Takáčová, p. Galanský.

Ing. Takáčová – mala pripomienku, že sa nedodržuje toto uznesenie, plní sa, ale návrh na dnešné uznesenie dostali až dnes. Ďalej upozornila na minulom OZ, že chodník, ktorý bol vybudovaný pri stavbe p. Lörincza je potrebné upratať, je tam zatečený betón. Jej požiadavka je, aby sa tam vyznačili dopravné opatrenia, pretože chodník vedie rovno na komunikáciu.

Na rokovanie sa dostavil p. poslanec Pech o 18,40 hod.

Na uznesenie z 28.6.2007 žiadosť Ing. Takáčovej – výstavné a skladové priestory odporučili starostovi obce prešetriť stavebné aktivity na určitých parcelách a pripomenula, že investičný zámer nie je v súlade s ÚP.

p. Galanský – pýtal sa na faktúry ohľadom ZŠ, či sa robí odpočet každý týždeň, a či sa vybavuje úľava z faktúry.

Starosta – všetky body, ktoré navrhla 1/3 poslancov na dnešné OZ sú zahrnuté do dnešného rokovania OZ a čo sa týka zámeru p. Lörincza, prešetril to a stavebné povolenie bolo vydané oprávnené. Čo sa týka havarijnej situácie v škole, toto bolo prerokované aj na porade poslancov aj na komisii výstavby, kde sa navrhlo, aby sa osadilo aj vodovodné potrubie. Firma dala ponuku okolo 420 tis. a je návrh aj presunúť 500 tis. z opravy okien. Povedal, že od 1.9.2008 je v škole havarijný režim, týka sa to aj jedálne ZŠ. Táto situácia by mala byť vyriešená do 30. 9. 2008. Osobne p. starosta poslal list riaditeľovi BVS, kde žiadal úľavu na stočnom, pretože vieme dokázať, že táto voda nešla do kanalizácie.

p. poslanec Jánošík TP – ospravedlnil p. riaditeľku – je chorá. Firma pracuje podľa neho spoľahlivo a zodpovedne. V škole je prístavená cisterna na vodu a na rodičovskom združení bolo vysvetlené, prečo je taká situácia. Financie, ktoré sa vyzbierali na ZRPŠ sa použili na nákup lavíc a dievčenské WC sa budú opravovať na budúci rok.

Šafárik TP – poznamenal, že v ÚP sa uvádza, ktoré sú prípustné a neprípustné funkcie a čo sa týka p. Lörincza, tieto nie sú v súlade s ÚP.

Takáčová TP – presne na to poukázala, že skladové priestory nie sú v súlade s ÚP – vid' pripomienky z 28.6.2007. Skladové priestory boli premenované na výstavné priestory, to jediné čo sa zmenilo. Toto nie je podľa nej uspokojivá odpoveď pre obyvateľov obce.

Uznesenie č. 2008/12-02 k bodu č. 2-Berie na vedomie (kontrolu plnenia uznesení)
„za: 7“ (p. Rigo, p. Csáderová, Ing. Oltus, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, Ing. Takáčová, Dr. Jánošík)

„proti: 0:

„zdržal sa: 2“ (p. Pech, p. Šafárik)

návrh bol schválený

K bodu č. 3:

Informácia o plnení kapitálového rozpočtu obce v roku 2008.

Podrobnú informáciu, čo sa týka výdajovej a príjmovej časti kapitálového rozpočtu obce na rok 2008 podala pani Pavelková a doplnila ju p. kontrolórka.

Do diskusie sa prihlásili: Ing. Takáčová, p. Pech, Ing. Oltus, p. Šafárik, p. Minár, p. Georgiev. Ing. Takáčová – vo finančnom strese sme kvôli MKS. Navrhla neodpredávať bezhlavo všetok majetok, aby bol majetok predávaný čo najefektívnejšie a aby boli uskutočnené aj potreby obyvateľov. Je prekvapená, že v príjmovej časti sa uvádza predaj pozemkov zberový dvor a má dojem, že tento nebol schválený. Upozornila, aby sme sa neuponáhľali s predajom areálu bývalej MŠ v Nových Košariskách.

P. Pech – má dve otázky či faktúra za PD v ZŠ je zaplatená a či je tam dodaná objednávka a po druhé, či rekonštrukcia OcÚ stála 652 tis.

P. kontrolórka odpovedala, že čo sa týka 74 tis. za projektovú dokumentáciu ZŠ bolo prerokované a schválené.

p. Pavelková – vysvetlila p. Takáčovej, že predaj pozemkov – zberový dvor vo výške 9,600 tis. bol riadne schválený v rozpočte a výdaje nie sú spôsobené len na výdaje na MKS, ale dôležitá je príjmová časť, ktorá by sa mala plniť, chýbajú totiž príjmy z predajov.

Ing. Oltus – čo sa týka kapitálových príjmov podotkol, že pri výberových konaniach boli dané vysoké ceny, navrhuje navýšenie kapitálových výdajov. Podľa neho najlepšie ako vybrať poplatky za zmeny regulatívov ÚP navrhuje, aby sa tieto žiadali od tých, ktorí žiadajú tieto zmeny.

p. Šafárik – je rád, že by sa mali finančné prostriedky použiť na investície, a nie ich prejesť. Čo sa týka rozpočtu MKS, nie je dôvod, aby sme tento navyšovali pre firmu Clevis, pretože boli firmy, ktoré by to urobili za nižšiu cenu. Navyšovanie na EPS a požiarnej opony je podpísané, ale nie je v zmluve. Čo sa týka zberového dvora, mal by sa tam urobiť poriadok. Čo sa týka predaja, myslí si, že predaj ide dolu vodou a bude treba hľadať každú korunu v rozpočte.

P. Minár – mal pripomienku, že za ich bytovým domom na sídlisku sa nachádza strom, ktorý je porušený a je potrebné ho zlikvidovať. Obecný úrad sa vyjadril, aby sme si to urobili svojpomocne. Je to pozemok neznámeho vlastníka a Slovenský pozemkový fond sa o to nestará. Obecný úrad ich nechal napospas, pritom sa jedná o pár korún. Tvrdí, že obecný úrad im nejde v ústrety.

Ing. Oltus – podotkol, že poslanci na zasadnutí OZ nemajú riešiť výrub stromu, na to sú určení pracovníci obecného úradu.

p. Georgiev – odpovedá p. Oltusovi – Vám sa dobre podniká v stavebníctve, keď pracujete v stavebnej komisii. Podotkol, že podľa neho je predimenzovaný stav pracovníkov obecného úradu, navrhuje skumulovať, znížiť stav pracovníkov. Zaujímajú ho príspevky stavebníkov RD, či prispievajú. Podotkol, aby poslanci nepodliehali tlaku rýchlo, rýchlo odpredať majetok, keď nie sú financie.

Uznesenie 2008/12-03 k bodu č. 3 – OZ Berie na vedomie (informáciu o plnení kapitálového rozpočtu obce v roku 2008)

„za: 7“ (p. Rigo, p. Csáderová, Ing. Oltus, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, Ing. Takáčová, , p. Šafárik)

„proti: 0:

„zdržal sa: 2“ (p. Pech, Dr. Jánošík)

návrh bol schválený

Návrh p. Ing. Oltusa doplniť k tomuto uzneseniu 2008/12-03 OZ schvaľuje navrhovanie kapitálového rozpočtu v položke 717 kapitálové príjmy – zmeny a doplnky k ÚP o 230 tis. ako príjem od investorov, ktorých sa týka zmena ÚP

„za: 8“ (p. Rigo, p. Csáderová, Ing. Oltus, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Takáčová, Dr. Jánošík)

„proti: 0“

„zdržal sa: 1“ (p. Pech)

návrh bol schválený

K bodu č. 4:

Návrh na predaj káblového distribučného systému (KDS) v Dunajskej Lužnej.

Materiál predložila p. Pavelková. Prečítala stanovisko komisie pre financie a rozpočet a stanovisko komisie pre podnikanie, obchod a služby, ktoré tento predaj odporúčajú.

Do diskusie sa prihlásili: p. Pech, Ing. Takáčová, p. Minár, p. Galanský, p. Georgiev, p. Šafárik.

p. Pech – predložil pripravený dokument pre niektorých poslancov, kde vypracoval podklady ohľadom KDS od jej vybudovania až doteraz. Na základe jeho podkladov jednoznačne tvrdí, že predaj KDS pre obec je maximálne nevýhodná. V predložennom dokumente tiež poukázal, aká je hodnota KDS do budúcnosti.

Starosta – z požičaného materiálu si vyčítal, že starosta Cingel, presadzuje predaj KDS. P. starosta mu vytkol, akým právom on vyčíta, že starosta presadzuje predaj, pretože mu chýbajú finančné prostriedky. KDS nie je firma starostu a do financií starostu sa nemá čo starať, či mu chýbajú alebo má dostatok. Medzitým mu p. Pech skákal do rečí, bez udelenia slova, na čo ho p. starosta upozornil.

Ing. Takáčová – v uznesení, ktoré dostali hodinu pred zasadnutím OZ je pripravený návrh na predaj KDS za 1 mil. Sk a v rozpočte je schválených 2 mil. Sk. Pýta sa aký má obec príjem z tejto KDS a prečo to nie je samostatne uvedené v bežných príjmoch obce. Ak by sa mala predat' navrhuje, predaj výberovým konaním, osloviť inú firmu.

Ing. Podhoranský – podotkol, že spomínajú cenu 7,5 mil. Sk keď sa budovala, ale za tie roky bol už nejaký odpis, môžeme to porovnať s elektronikou, ktorej cena prudko klesá.

p. Minár – poznamenal, že KD pozná do detailov, zisk sa mal deliť s obcou 50 na 50. Teraz sa dozvedá, že na KDS má predkupne právo fi Progres a pýta sa, na základe čoho bola podpísaná zmluva s predkupným právom. Obvinil firmu Progres z podvodu a zdôraznil, že je to dvojročná krádež. Vytkol obrovské chyby v súdnoznaleckom posudku a povedal, že je to obyčajný panflet a za tým si stojí. Upozornil poslancov, že ak schvália predaj, sú spoluzodpovední za takú chybu. Pýtal sa, či sa píše pracovný denník. Navrhuje zrušiť bod predaj KDS a vymáhať ušlý zisk do koruny.

p. Pavelková – bez udelenia slova povedala p. Minárovi, že stále hovorí len o okrádaní, zlodejstvách a panflete, a ak si myslí, že niekto okráda túto obec, nech podá nášho trestné oznámenie.

Ing. Takáčová TP – prečo neboli naplánované príjmy z KDS? A prečo nájomná zmluva nebola schválená v OZ?

p. starosta – odpovedá, že jej bude odpovedané v zmysle rokovacieho poriadku.

P. Pech – pýta sa, či je súčasná nájomná zmluva z roku 2006 platná.

p. Galanský – podotkol, že už tri volebné obdobia sa hovorí o tejto KDS. Navrhuje zapojiť infokanál do tejto obce. Treba zaviazat' firmu Progres, aby všetci občania mali možnosť otvoriť si ifokanál. Či sa schváli tento predaj, záleží len na poslancoch.

P. starosta – OZ v rozpočte schválilo nákup tejto techniky, ale zatiaľ sa to nespustilo. Je tu vyše dvetisíc domácností, ale nie všetci budú mať tento infokanál.

Ing. Takáčová – podotkla, že si pamätá, že sme dostali ponuku od firmy Progres na vybudovanie infokanálu, ak bude odsúhlasený diaľkový kábel na metropolitnooptickú sieť.

p. Pech - je to smutné, ak sa metropolitný kábel ťahal v roku 2007 a odvtedy to nebolo zrealizované. Zaujímá ho to, čo starosta povedal, že my si máme zakúpiť techniku, a oni nám ju zapoja.

p. Georgiev – súhlasí s tým, čo povedal p. Galanský a podotkol, že treba zakúpiť licenciu.

p. Šafárik – Je to absolútne nepripravené. Nie sú tam pôvodné zamerania. Firma Progres mala udržiavať káble v dobrom stave. Posudok je účelový.

p. Minár – bez udelenia slova opäť obvinil firmu z krádeže.

Ing. Ševčíková TP – má dve pripomienky – škoda, že KDS neprevádzkuje p. Pech a po druhé treba dať na odborníka, ktorý vypracoval súdnoznalecký posudok.

P. Rigo – povedal, že keď p. Minár bol členom podnikateľskej komisie bol poverený jednaním s firmou Progres, kde mal k dispozícii všetky materiály a pripravil zmluvu, ktorá bola absolútne nevýhodná pre obec. Obec mala príjem z prenájmu v tom období od 16 do 30 tis.

p. Pech TP – je možné, aby to obec prevádzkovala a firma Progres aby sa o to starala.

p. Csáderová TP – na základe týchto nových informácií predkladá návrh tento bod odročiť.

Dr. Jánošík TP – je zmätený z týchto informácií o predaji KT, sú tu závažné obvinenia, prikláňa sa k návrhu p. Csáderovej.

Hlasovanie za návrh p. Csáderovej odročiť tento bod:

„za: 8“ (p. Rigo, p. Csáderová, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Takáčová, Dr. Jánošík, p. Pech)

„proti: 0“

„zdržal sa: 0“

Nehlasoval Ing. Oltus

návrh bol schválený

p. starosta – pýta sa, či dajú slovo poslanci p. Kutajovi a p. Minárovi – bol všeobecný súhlas.
p. Minár – predložil štatistiky od roku 1999 a informoval o počte prípojok. Vyzval poslancov, aby uvažovali, prečo je tu taká zmluva, ktorú treba zmietať zo stola.

P. Kutaj – povedal, že dnešný stav je 230 účastníkov obce a 250 účastníkov vlastní Progres. Opäť tu ovplyvňovali niektorí občania poslancov, ale títo nech povedia, ktorá obec je zárobková na takejto činnosti. Je potrebné prebudovať všetky skrinky na káblovku, ktoré sú nevyhovujúce a ak to obec nechce odpredať, nech si to nechá. Zmluva bola tak robená, že platia obci za miestnosť pre túto káblovku 1.200,- Sk/m2/rok a 1.500,- Sk/m2 za priestory na streche. Na základe tejto zmluvy nemohli občanom poskytovať také služby, aké by si želali. Ing. Podhoranský – mal pripomienku, že káblový rozvod by sme mali predat' alebo prevádzkovať, aby sme mali z toho úžitok. Buduje sa konkurencia, je nutné vypracovať konkrétny biznis plán, nech ho vypracujú títo páni, ktorí mali tvrdé diskusné príspevky.

Hlasovanie za pozmeňujúci návrh p. Csáderovej – presunúť tento bod na nasledujúce OZ

„za: 4“ (p. Rigo, p. Csáderová, Ing. Oltus, Dr. Jánošík)

„proti: 0“

„zdržal sa: 5“ (Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, Ing. Takáčová, p. Pech, p. Šafárik)

návrh neprešiel

p. Pech predkladá 4 návrhy na hlasovanie, ktoré dáva písomne:

1. OZ ukladá OcÚ pripraviť poslancom podklady ku KDS – všetky zmluvy a dodatky, proj. dokumentáciu, všetky dokumenty, doklady a vyúčtovanie, ktoré ukladajú vyhotovovať všetky doteraz platné zmluvy pre jednotlivé obdobia od roku 1997 do dnešného dňa, všetky faktúry (prijaté, vydané) za celé obdobie fungovania KDS, prehľad – tabuľku a doklady o zaplatení poplatku za vysielacie práva podľa jednotlivých období a platného programového rastu v danom období, znalecké posudky a podklady na základe ktorých boli vypracované, protokoly, zápisnice z obhliadky, schéma aktuálneho rozvodu s vyznačením vlastníctva každej časti, žiadosti o rozšírenie KDS firmou Progres. Termín do RP k OZ 10/2008 (október – riadne plánované na koniec 10/2008)
2. OZ ukladá obecnému úradu rokovať s firmou Progres – Telekomunikačné stavby, s. r. o. o vyrovnanie ušlého zisku a o náhrade za vzniknuté škody zlou údržbou za obdobie 1997 – 2008 (súčasnosť). Výsledky rokovania predložiť poslancom na rokovanie a určenie ďalšieho postupu. Termín do RP k OZ 10/2008 (október – riadne plánované na konci 10/2008)
3. OZ odporúča starostovi obce D. L. vypovedať zmluvu č. 1/2006 o nájme nebytových priestorov a hnutelných vecí o nájme a podnájme nebytových priestorov, hnutelných a nehnuteľných vecí, uzatvorená medzi obcou Dunajská Lužná a firmou Progres – Telekomunikačné stavby, s. r. o. z dôvodu zlého hospodárenia nájomcu s majetkom obce. Po vyriešení majetkoprávných vzťahov a ďalších otázok súvisiacich s prevádzkou KDS bude OZ rokovať o podmienkach spolupráce s firmou Progres – Telekomunikačné stavby s. r. o., prípadne s inou firmou – potencionálnym prevádzkovateľom KDS.

4. OZ neschvaľuje predaj káblového distribučného systému KDS v Dunajskej Lužnej spoločnosti Progres – Telekom. stavby s. r. o.
OZ nesúhlasí s uzatvorením kúpnej zmluvy so spoločnosťou Progres – Telekomunikačné stavby s. r. o., Bratislava.

O 21,05 hod. 10 min. prestávka.

21,25 hod. pokračovanie.

Hlasovanie za 1. návrh p. Pecha:

„za: 3“ (p. Šafárik, Ing. Takáčová, p. Pech)

„proti: 0“

„zdržal sa: 6“ (p. Rigo, p., Csáderová, Ing. Oltus, Ing. Ševčíková, Ing. Podhorasnský, Dr. Jánošík)

návrh nebol schválený

Hlasovanie za 2. návrh p. Pecha:

„za: 3“ (p. Šafárik, Ing. Takáčová, p. Pech)

„proti: 0“

„zdržal sa: 6“ (p. Rigo, p., Csáderová, Ing. Oltus, Ing. Ševčíková, Ing. Podhorasnský, Dr. Jánošík)

návrh nebol schválený

Hlasovanie za 3. návrh p. Pecha:

„za: 3“ (p. Šafárik, Ing. Takáčová, p. Pech)

„proti: 2“ (Ing. Oltus, p. Rigo)

„zdržal sa: 4“ (p., Csáderová, Ing. Ševčíková, Ing. Podhorasnský, Dr. Jánošík)

návrh nebol schválený

Hlasovanie za 4. návrh p. Pecha:

„za: 4“ (p. Šafárik, Ing. Takáčová, p. Pech, Dr. Jánošík)

„proti: 0“

„zdržal sa: 5“ (Ing. Oltus, p. Rigo p., Csáderová, Ing. Ševčíková, Ing. Podhorasnský)

návrh nebol schválený

Ing. Takáčová – ukladá OcÚ určiť predajnú cenu KDS, verejnou obchodnou súťažou (VOS) predaj KDS zaradiť na rokovanie OZ po zrealizovaní VOS a dodaní všetkých podkladov o KDS poslancom OZ.

Hlasovanie za návrh Ing. Takáčovej – vyššie uvedený

„za: 4“ (p. Šafárik, Ing. Takáčová, p. Pech, Dr. Jánošík)

„proti: 0“

„zdržal sa: 5“ (Ing. Oltus, p. Rigo p., Csáderová, Ing. Ševčíková, Ing. Podhorasnský)

návrh nebol schválený

Uznesenie č. 2008/12-04 k bodu č. 4 – vyhlasuje výberové konanie na predaj káblového distribučného systému (KDS) v Dunajskej Lužnej s vyvolávacou cenou 20 mil. Sk.

„za: 5“ (p. Rigo, p. Csáderová, Ing. Oltus, Ing. Podhoranský, Ing. Ševčíková)
„proti: 3“ (p. Šafárik, Ing. Takáčová, p. Pech)
„zdržal sa: 1“ (Dr. Jánošík)

návrh bol schválený

K bodu č. 5:

Správa NKÚ o výsledku kontroly a prijaté opatrenia.

Podrobnejšiu informáciu k správe NKÚ podala p. prednostka.

Hlavná kontrolórka dopĺňa – opatrenia sa priebežne plnia a do týchto termínov sa nedostatky odstránia.

Do diskusie sa prihlásili: Ing. Takáčová, p. Šafárik.

Ing. Takáčová – je rada, že sa pripravujú opatrenia, žiada, aby zásady nakladania s majetkom obce boli včas doručené poslancom, má záujem aj o smernice, ktoré sú vypracované. Číta z účtovnej závierky obce, ktorá bola overená audítorom obce. Na základe zisteného dáva návrh, aby obec vymenila audítora, aby nahliadol aj z iného pohľadu a aby sme sa vyhli pochybeniam.

Žiada, aby p. prednostka prečítala nájom o zmluvných vzťahoch a aby tam bod č. 1 vôbec nebol.

Dr. Jánošík – podotkol, že pokiaľ vie, doteraz starosta podpisoval zmluvy na 1 rok alebo na dobu neurčitú.

p. Šafárik – podotkol, že niektoré veci, napr. bod 15, čo sa týka evidencie majetku, ktoré obec nemá v katastri zaevidovaný. Je to napr. aj káblová televízia. Káble, ktoré sa pokládli, koho sú majetkom? Pýta sa, prečo už nie je predložené VZN o hospodárení s majetkom obce.

Uznesenie č. 2008/12-05 k bodu č. 5 – berie na vedomie (správu NKÚ o výsledku kontroly vykonanej od 04.02. do 25.04.2008 za obdobie rokov 2006 a 2007) a súhlasí (s prijatými opatreniami obecného úradu na odstránenie zistených nedostatkov s pripomienkami

Hlasovanie za oba návrhy

„za 9“ : (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, p. Šafárik,

Ing. Takáčová, p. Pech, Dr. Jánošík)

„proti:0“

„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

Hlasovanie za návrh Ing. Takáčovej – ukladá OcÚ pripraviť návrh zmeny VZN 1/2005 upraviť odsek 2 o zmluvnom pronájme nehnuteľného majetku obce a to:

zmeniť písmeno: a.) na obecné zastupiteľstvo

b.) vypúšťa sa

Termín: RP k otobrovému OZ. Zodpovedný: prednostka obecného úradu.

„za“: 5 (p. Šafárik, Ing. Takáčová, p. Pech, Dr. Jánošík, Ing. Podhoranský)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 4 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, Ing. Ševčíková)

návrh bol schválený

Hlasovanie za návrh Ing. Takáčovej – ukladá obecnému úradu na základe zistení NKÚ o záverečnom účte, účtovnej uzávierky a jej overovanie audítorom nájsť nového audítora na overenie účtovnej uzávierky za rok 2008

„za“: 4 (p. Šafárik, Ing. Takáčová, p. Pech, Ing. Ševčíková)

„proti“: 1 (Dr. Jánošík)

„zdržal sa“: 4 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, Ing. Podhoranský)

návrh nebol schválený

K bodu č. 6

Spôsob zabezpečenia prevádzkovania MKS po kolaudácii stavby

p. starosta – podal podrobnú informáciu ohľadom MKS, kde uviedol, že podľa zmluvy sme sa zaviazali, že tam bude 5 zamestnancov. Podal informáciu ohľadom prevádzkových nákladov podľa variantov A a B.

p. prednostka – doplnila, že sa predbežne prepočítala aj výšku odmien na tieto profesie, ktoré budeme potrebovať ešte v tomto roku. Takže všetci by sa neprijali a náklady budú v budúcom roku. Pre tento rok by bol dôležitý 1 vedúci strediska a 1 zamestnanec pre správu a údržbu.

Do diskusie sa prihlásili : p. Pech, Ing. Takáčová, Dr. Jánošík, Ing. Oltus, p. Rigó

p. Pech – povedal, že sú to závažné veci, ide tu o peniaze obce a jemu ako poslancovi nestačí len ústna informácia. Žiada, aby to bolo písomne a potom to môže zobrať na vedomie a až potom schváliť.

p. starosta - sa pýtal, či si prečítal návrh na uznesenie, kde je len to, čo nás viaže s Ministerstvom

p. Šafárik TP – pýta sa, prečo sa o tomto počte už nehovorilo

p. Csáderová – na margo p. Šafárika uviedla, aby nedošlo k zavádzaniu, prečo to zatajuje, že o tomto sa už na rade poslancov hovorilo a všetci, ktorí tam boli to odsunuli.

Ing. Takáčová – podotkla, že sa o tomto hovorí už aspoň 3 mesiace, oni sami upozornili na niektoré položky, že nevedia, koľko to bude stáť mesačne, ročne, atď., ďalej dáva návrh, že je potrebné nájsť šikovného manažéra a dáva na zváženie zriadenia web stránky na našej webovej stránke a oboznamovať občanov napr. s priestormi na prenájom, na propagáciu priestorov a pod. Tiež sa pýta, či má obec pripravený plán, ako pokryť tieto položky.

p. starosta – len pripomenul, že obec musí zachovať v MKS tú činnosť, ktorá je uvedená v zmluve s Ministerstvom.

O 22,40 h prišla Ing. Rybanská

Dr. Jánošík – povedal, že má skúsenosti, ešte keď pracoval v OKŠK a bola to príspevková organizácia a tiež padala na prevádzkových nákladoch. Dobre si pamätá, že od mája, kedy nastúpil ako poslanec, p. starosta vyzýva všetkých, aby sa prišli pozrieť do MKS a hlavne na kontrolné dni, zdôrazňoval, aby sa rozmýšľalo nad pracovníkmi, ktorí tam budú pracovať. Mal by tam byť pracovník, ktorý si to bude preberať pri odovzdávaní. Hovorí, že manažér, ktorý tam bude, aby patril priamo pod OcÚ a šéf kultúrneho strediska by si mal vybrať človeka, s ktorým bude pracovať. Podľa neho kultúra bude vždy stratová, ale ide o to, aby sa prevádzkové náklady pokryli aspoň prenajatím niektorých priestorov. Navrhuje výberové konanie na 1 vedúceho pracovníka + 1 zamestnanca.

Ing. Takáčová TP – zopakuje to, čo už raz povedala, že navrhuje len 1 zamestnanca. Pýta sa, či by sa nedalo, aby sa presunuli 2 pracovníci z OcÚ, napr. z hospodárskej správy.

p. starosta – podotkol, že napr. tam patrí aj p. Kučková a tá upratuje celý obecný úrad a nemôže byť presunutá do MKS.

Ing. Takáčová TP – opäť navrhuje presunúť niektorých pracovníkov z OcÚ na MKS, aby pracovali na 2 miestach.

p. Csáderová – myslí si, že sa budú odovzdávať dôležité veci, napr. električka a pod. a mal by tam byť človek, ktorý sa rozumie technickým veciam. Navrhuje, nie odrazu 5 síl, ale vytvoríť pre začiatok 2 pracovné miesta a to 1 manažéra a to výberovým konaním a 1 technického pracovníka. Musí tam byť niekto, kto rozumie technickým veciam.

Ing. Oltus – navrhuje prijať 1 technika, ktorý to bude preberať a medzičasom urobiť výberové konanie na manažéra. Mohol by nastúpiť od 1.1.2009 a mal by si pripraviť aj web stránku a vybrať svojich kolegov, s ktorými bude pracovať. Takže navrhuje : - teraz 1 technik a odsúhlasiť výberové konanie na vedúceho.

p. Rigó – podotkol, že nemali by sa zamerať teraz na informáciu o audite. Podľa neho by sa malo vyhlásiť výberové konanie na vedúceho a ten si potom musí vybrať technika a pripraviť si projekt na využívanie budovy a priestorov. Nech vypracuje manažérsky projekt.

Ing. Rybanská – ospravedlnila sa, že prišla neskoro. Povedala, že už pred dvomi mesiacmi požadovali informáciu, teda biznis plán a pýta sa koľko stál.

p. starosta – odpovedal, že ho dostane. Zmluvy s Ministerstvom dostali poslanci pred pol rokom. Biznis plán je tu, stál obec 10 tis. Sk.

p. Šafárik – pýta sa, či v bežnom rozpočte je rezerva 300 tis. Sk. Treba si to overiť a urobiť úpravu rozpočtu.

p. kontrolórka – povedala, že úpravu rozpočtu treba nechať až na budúce zasadnutie OZ

Hlasovanie za pozmeňujúci návrh Ing. Takáčovej – aby organizačná štruktúra bola rozšírená o 1 miesto – vedúci strediska

„za“: 5 (p. Šafárik, Ing. Takáčová, p. Pech, Ing. Rybanská, Dr. Jánošík)

„proti“: 0

**„zdržal sa“: 5 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, Ing. Podhoranský, Ing. Ševčíková)
návrh nebol schválený**

Hlasovanie za návrh p. Csáderovej, ktorý dáva písomne – súhlasím s návrhom uznesenia č. 2008/12-06 zo dňa 23.9.2008 s úpravou textu (5 pracovných miest) 1 vedúci strediska a 1 zamestnanec správy a údržby strediska

„za“: 6 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, Ing. Podhoranský, Ing. Ševčíková Dr. Jánošík)

„proti“: 0

**„zdržal sa“: 4 (p. Šafárik, Ing. Takáčová, p. Pech, Ing. Rybanská)
návrh bol schválený**

Ing. Takáčová – navrhovala v diskusii rozšíriť web stránku a tiež odmenu 5 % z každej akcie, teda z obratu. Na tejto web stránke by mala byť prezentácia MKS, foto priestorov, ponuky na prenájom, služby, zoznam plánovaných akcií atď. Mala by to byť pomôcka pre nového riaditeľa k tomu, aby aktívne zabezpečoval peniaze na prevádzku. Môže to posielat' rôznym firmám, umeleckým agentúram, spoločenským organizáciám a podobne. Navrhla okrem základného platu – má dostať riaditeľ MKS odmenu napr. 5% z každej zrealizovanej a vyfakturovanej akcie, ktorú sa mu podarí získať. Takto by bol viac motivovaný a môže sa mu počas roka podariť zarobiť aspoň na prevádzkové náklady tak, aby znížil zaťaženie obecného rozpočtu.

Dr. Jánošík – mal otázku, či nový pracovník bude platený podľa platných tabuliek o odmeňovaní

p. kontrolórka – odpovedala, že nedá sa len tak povedať o odmene 5 %, čo navrhuje p. Takáčová, musíme dodržať zákon 553 o odmeňovaní

Hlasovanie za návrh Ing. Takáčovej – ukladá OcÚ vytvoríť podstránku www.kultura.dunajskaluzna.sk

„za“: 5 (p. Šafárik, Ing. Takáčová, p. Pech, Ing. Rybanská, Dr. Jánošík)
„proti“: 1 (Ing. Oltus)
„zdržal sa“: 4 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Podhoranský, Ing. Ševčíková)
návrh nebol schválený

Druhú časť, kde sa hovorí o 5% odmien pre riaditeľa MKS stiahla Ing. Takáčová – nehlasovalo sa o nej.

Hlasovanie za návrh Ing. Rybanskej – ukladá OcÚ ku každému návrhu uznesenia OZ doložiť vyčíslenie finančných nárokov na obecný rozpočet

„za“: 4 (p. Šafárik, Ing. Takáčová, p. Pech, Ing. Rybanská)
„proti“: 2 (Ing. Oltus, p. Csáderová)
„zdržal sa“: 4 (p. Rigó, , Ing. Podhoranský, Ing. Ševčíková, Dr. Jánošík)
návrh nebol schválený

p. starosta – vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci je 23,15 h a podľa schváleného programu dnešného rokovania končím 12. mimoriadne zasadnutie OZ.

Zapísala : Mária Macangová v.r.

Overovatelia zápisnice : p. Róbert Rigó v.r.
Ing. Eva Takáčová

Starosta obce Ing. Ladislav Cingel v.r.

Prednosta obecného úradu RNDr. Iveta Řičánková v.r.

Pripomienky Ing. Takáčovej k zápisnici z 12. mimoriadneho zasadnutia OZ zo dňa 23. septembra 2008, ktoré sa konalo v zasadačke Obecného úradu

K bodu č. 2:

Kontrola plnenia uznesení.

Ing. Takáčová – mala pripomienku, že sa nedodržuje toto uznesenie, plní sa, ale návrh na dnešné uznesenie dostali až dnes. Ďalej upozornila na minulom OZ, že chodník, ktorý bol vybudovaný pri stavbe p. Lorincza je potrebné upratať, je tam zatečený betón. Jej požiadavka je, aby sa tam *vykonali* dopravné opatrenia, pretože chodník vedie rovno na komunikáciu. *Je to nebezpečné pre chodcov aj cyklistov.*

Na rokovanie sa dostavil p. poslanec Pech o 18,40 hod.

Sa spýtala starostu obce ako plnil uznesenie z 28.6.2007 žiadosť Ing. Takáčovej – výstavné a skladové priestory kde odporučilo OZ starostovi obce prešetriť stavebné aktivity na určitých parcelách vykonať štátny stavebný dohľad a predbežné opatrenia a pripomenula, že investičný zámer nie je v súlade s ÚP,

K bodu č. 3:

Informácia o plnení kapitálového rozpočtu obce v roku 2008.

Ing. Takáčová – vo finančnom strese sme kvôli MKS. Navrhla neodpredávať bezhlavo všetok majetok, aby bol majetok predávaný čo najefektívnejšie a aby boli uskutočnené aj potreby obyvateľov. Je prekvapená, že v príjmovej časti sa uvádza predaj pozemkov zberový dvor a má dojem, že tento nebol schválený. *Ak nechceme obráť o túto službu obyvateľov obce, musíme kúpiť nový pozemok a vybudovať nový zberový dvor, spevnené plochy čo bude drahšie, ako zisk z predaja.* Upozornila, aby sme sa neuponáhľali s predajom areálu bývalej MŠ v Nových Košariskách *a spýtala sa prečo je v návrhu uznesení predaj verejnou dražbou? Verejná obchodná súťaž je výhodnejšia a máme s ňou skúsenosti.*

K bodu č. 4:

Návrh na predaj káblového distribučného systému (KDS) v Dunajskej Lužnej.

Ing. Takáčová – v uznesení, ktoré dostali hodinu pred zasadnutím OZ je pripravený návrh na predaj KDS za 1 mil. Sk a v rozpočte je schválených 2 mil. Sk. Pýta sa aký má obec príjem z tejto KDS a prečo to nie je samostatne uvedené v bežných príjmoch obce. Ak by sa mala predat' navrhuje, predaj výberovým konaním, osloviť inú firmu.

Poukazuje na obsah znaleckého posudku, ktorého zadávateľom bola obec a na stanovenie VŠH káblového distr. systému (KDS)

Pýta sa prečo nebola znalci poskytnutá projektová dokumentácia KDS, ktorá je na OÚ, ani žiadne podklady, že znalecký posudok má byť preskúmateľný a nie je z neho jasné aká časť KDS sa ohodnotila (žiadny situačný náčrt, ani dĺžka) .upozornila na to, že Výhodiskova hodnota (VH) čiže cena zariadenia, za akú je možné obstarat' hodnotene zariadenie (s porovnateľnými parametrami a úžitkovými vlastnosťami) k dátumu hodnotenia t.j. 06.2008 (to znamená nove bez opotrebenia) bola stanovená len na cca 2,7 mil, Pritom obstarávacia cena v rokoch 1997-1998 bola 6,669 mil. Aj zostatková cena je 4,2 mil Sk.

Po zohľadnení opotrebenia a zlého technického stavu KDS (ktorý mal udržiavať prevádzkovateľ KDS fy PROGRES) získal znalec TH technickú hodnotu, ktorá bola ďalej znížená koeficientom predajnosti (kp) až na 30%. Takto bola stanovená VŠH (objektivizovaná

hodnota za čo by sa mala uplatniť na trhu) len na 459 005 bez DPD. S touto hodnotou pani Takacova nemôže súhlasiť.

Ing. Takáčová TP – prečo neboli naplánované príjmy z KDS? A prečo *podpísal starosta nájomnú zmluvu aj keď táto nebola schválená ako nevýhodná pre obec uznesením OZ zo dňa 27.6.2006 v bode:*

C. Neschvaľuje

1. Zmluvu č. 7/2006 o nájme nebytových priestorov a hnutelných vecí pre Progres – Telekomunikačné stavby s r.o.

Príloha č. 5

Bola zmenená len na dobu neurčitú. Prečo o podpísaní zmluvy neinformoval starosta OZ?

Ing. Takáčová – podotkla, že si pamätá, že sme dostali ponuku od firmy Progres na vybudovanie infokanálu na *vlastné náklady*, ak bude odsúhlasený diaľkový kábel na metropolitnooptickú sieť. *Pýta sa prečo tento prísľub nebol splnený, žiada OÚ toto preveriť.*

Ing. Ševčíková TP – má dve pripomienky – škoda, že KDS neprevádzkuje p. Pech a po druhé treba dať *sľaznosť* na odborníka, ktorý vypracoval súdnoznalecký posudok.

Starosta spochybňuje znenie návrhu p. Takáčovej.

Hlasovanie za návrh Ing. Takáčovej – ukladá OcÚ určiť predajnú cenu KDS, verejnou obchodnou súťažou (VOS) predaj KDS zaradiť na rokovanie OZ po zrealizovaní VOS a dodaní všetkých podkladov o KDS poslancom OZ.

Hlasovanie za návrh Ing. Takáčovej – vyššie uvedený

„za: 4“ (p. Šafárik, Ing. Takáčová, p. Pech, Dr. Jánošík)

„proti: 0“

„zdržal sa: 5“ (Ing. Oltus, p. Rigo p., Csáderová, Ing. Ševčíková, Ing. Podhorasnský)
návrh nebol schválený

Návrhová komisia:

Uznesenie č. 2008/12-04 k bodu č. 4 – vyhlasuje výberové konanie na predaj káblového distribučného systému (KDS) v Dunajskej Lužnej s vyvolávacou cenou 20 mil. Sk.

Pán Šafárik sa pýta predsedníčky finančnej komisie či s tým nezmyslom súhlasí.

K bodu č. 5:

Správa NKÚ o výsledku kontroly a prijaté opatrenia.

Ing. Takáčová – je rada, že sa pripravujú opatrenia, žiada, aby zásady nakladania s majetkom obce boli včas doručené poslancom, má záujem aj o smernice, ktoré sú vypracované. Číta z účtovnej závierky obce, ktorá bola overená audítorom obce. Na základe zisteného dáva návrh, aby obec vymenila audítora, aby nahliadol aj z iného pohľadu a aby sme sa vyhli pochybeniam.

Žiada, aby p. prednostka prečítala zo správy NKU o zmluvnom prenájme nehnuteľného majetku obce a navrhuje v zmysle zistení NKU upraviť VZN o hospodárení s majetkom obce tak, aby o prenájme rozhodovalo zastupiteľstvo.

Starosta odmieta dať hlasovať o ďalšom návrhu ing. Takáčovej k tomuto bodu rokovania s tým, že pozmeňujúci návrh bol už schválený.

p. Takáčová trvá na svojom ďalšom návrhu a žiada starostu obce, aby neupieral jej zákonné právo poslanca, získané mandátom od občanov, dávať predovšetkým návrhy v OZ a dôrazne žiada starostu, aby dal o jej návrhu hlasovať o úprave VZN o hospodárení s majetkom obce tak, aby o prenájme rozhodovalo zastupiteľstvo. Poukázala na podpísanú nájomnú zmluvu starostom obce na KDS o ktorej OZ nič nevedelo a na základe nálezů NKU.

Prebieha hlasovanie:

K bodu č. 6

Spôsob zabezpečenia prevádzkovania MKS po kolaudácii stavby

Ing. Takáčová – podotkla, že sa o tomto hovorí už aspoň 3 mesiace, oni sami upozornili ešte na vysoké *prevádzkové náklady v súvislosti s navrhovaním ceny diela MKS a na to, že niektoré položky, že nevedia, koľko to bude stáť mesačne, ročne, atď Tieto údaje stále nedostali* ., ďalej dáva návrh, že je potrebné nájsť šikovného manažéra a dáva na zváženie zriadenie web stránky na našej webovej stránke a oboznamovať občanov napr. s priestormi na prenájom, na propagáciu priestorov a pod. Tiež sa pýta, či má obec pripravený plán, ako pokryť tieto položky.

Ing. Takáčová TP – opäť navrhuje presunúť niektorých pracovníkov z OcÚ *do organizačnej štruktúry pod MKS*.

p. Šafárik – pýta sa, či v bežnom rozpočte je rezerva 300 tis. Sk na *platy a náklady v MKS*. Treba si to overiť a urobiť úpravu rozpočtu.

Hlasovanie za návrh p. Csáderovej, ktorý dáva písomne – súhlasím s návrhom uznesenia č. 2008/12-06 zo dňa 23.9.2008 s úpravou textu (5 pracovných miest) 1 vedúci strediska a 1 zamestnanec správy a údržby strediska *TECHNICKOHOSPODARSKY PRACOVNIK*

p. kontrolórka – odpovedala, že nedá sa len tak povedať o odmene 5 %, čo navrhuje p.

Takáčová, musíme dodržať zákon 553 o odmeňovaní

Takáčová namietala, že samozrejme v zmysle zákona 553 je možné v rámci pohyblivej zložky platu (odmien) vyplatiť 5%.

PREZENČNÁ LISTINA

zo zasadnutia 12., mimoriadneho, Obecného zastupiteľstva v Dunajskej Lužnej
dňa 23.09.2008

1. Csáderová Alžbeta

Amidur

2. Krištofiková Mária

ospravedlnila sa

3. Ing. Oltus Eugen

[Signature]

4. Pech David

[Signature]

5. PaedDr. Juraj Jánošík

[Signature]

6. Doc. Ing. Podhoranský Peter PhD

[Signature]

7. Rigó Róbert

[Signature]

8. Ing. Rybanská Vanda

[Signature]

9. Šafárik Jozef

[Signature]

10. Ing. Ševčíková Alžbeta

[Signature]

11. Ing. Takáčová Eva

[Signature]

Ing. Ladislav Cingel
starosta obce

[Signature]

RNDr. Iveta Řičánková
prednostka OcÚ

[Signature]

Ing. Sibyla Szabóová
hlavný kontrolór obce

[Signature]

Zapisovateľ zápisnice /
Mária Macanová

[Signature]

[Signature]

Začiatok rokovania: 18, 25 h

Ukončenie rokovania: 23, 15 h