

Zápisnica

z 2. verejného zasadnutia obecného zastupiteľstva zo dňa 04. 03. 2008, ktoré sa konalo v zasadačke obecného úradu

Prítomní: poslanci v počte 11 (vid' prezenčná listina)
starosta obce Ing. Ladislav Cingel
Ing. Sibyla Szabóová – hlavná kontrolórka
občania a pracovníci obecného úradu (vid' prezenčná listina)
Začiatok rokovania o 18,40 h

K bodu č. 1

Otvorenie, voľba návrhovej komisie, určenie overovateľ'ov zápisnice a zapisovateľ'a

Starosta obce privítal prítomných, konštatoval, že podľa prezenčnej listiny je OZ uznášaniam schopné. Privítal p. riaditeľku MŠ v D. Lužnej, riaditeľ'a ZUŠ v D. Lužnej, ako aj všetkých hostí a otvoril rokovanie 2. zasadnutia OZ v roku 2008.

Keďže všetci poslanci dostali domov pozvánky na rokovanie, spýtal sa, či má niekto návrhy na zmenu programu zasadnutia, prípadne návrhy na jeho doplnenie?

Ing. Takáčová – podotkla, že keďže je aktuálna téma veterný park v obci, dáva návrh, aby bol bod 20/2 – informácia o verejnom zhromaždení občanov zo dňa 24.01.2008, ako bod č. 3 za kontrolou plnenia uznesení.

p. Krištofiková – žiada bod č. 14 zaradiť ako bod č. 4 a bod č. 15 zaradiť ako bod č. 5
(vsunúť ich medzi body 3 a 4 a bod č. 4 bude bod č. 6)

Hlasovanie za návrh p. Krištofikovej – bod č. 14 zaradiť ako bod č. 4 a bod č. 15 zaradiť ako bod č. 5

„za“: 10 (p. Rigó, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková,
p. Csáderová, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 1 (p. Pech)

návrh bol schválený

Ing. Rybanská – návrh zaradiť ako bod č. 3 - výstavbu veterného parku v D. Lužnej spoločnosťou Alfa Wind SK s r.o.:

Hlasovanie za návrh Ing. Rybanskej – zaradiť ako bod č. 3 – výstavba veterného parku V D. Lužnej spoločnosťou Alfa Wind SK

„za“: 4 (p. Šafárik, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová, p. Pech)

„proti“: 2 (Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský)

„zdržal sa“: 5 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofiková)

návrh nebol schválený

Ing. Takáčová - žiada zaradiť do bodu rôzne informáciu o podnete na prešetrovanie súladu investičného zámeru na apartmánový dom ako bod č. 20/1

Hlasovanie za návrh Ing. Takáčovej – zaradiť do bodu rôzne informáciu o podnete na prešetrovanie invest. zámeru na apartmánový dom ako bod č. 20/1

„za“: 6 (Ing. Oltus, p. Csáderová, p. Šafárik, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová, p. Pech)

„proti“: 0

**„zdržal sa“: 5 (p. Rigó, Mgr. Plačková, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková,
Ing. Podhoranský)**

návrh bol schválený

Ing. Oltus – dáva návrh vymeniť body 12 a 13 na pozvánke. Odporúča v opačnom poradí rokovať o uvedených bodoch.

Hlasovanie za návrh Ing. Oltusa – vymeniť bod 12 a 13 – v poradí

**„za“: 11 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofiková,
Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová,
p. Pech)**

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

p. Šafárik – žiada zaradiť ako bod č. 18 pod bod č. 17 – Odpredaj pozemku MŠ Nové Košariská.

Hlasovanie za návrh p. Šafárika – zaradiť ako bod č. 18 – žiadosť o odpredaj pozemku

**„za“: 7 (p. Šafárik, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová, p. Pech, Mgr. Plačková, Ing. Oltus,
Ing. Ševčíková)**

„proti“: 0

„zdržal sa“: 4 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Podhoranský, p. Krištofiková)

návrh bol schválený

p. Šafárik – navrhol, aby pred bodom rôzne bol oficiálne bod programu ohľadom Alfa Windu – výstavba veterného parku a aby tento bol samostatne prerokovaný pod bodom č. 20

Hlasovanie za návrh p. Šafárika - samostatne zaradiť na prerokovanie bod č. 20 ohľadom veterného parku

„za“: 6 (p. Šafárik, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová, p. Pech, Ing. Ševčíková, Ing. Oltus)
„proti“: 0
„zdržal sa“: 5 (p. Rigó, Mgr. Plačková, p. Krištofiková, p. Csáderová,
Ing. Podhoranský)

návrh bol schválený

Ing. Rybanská – dáva návrh, aby o 21,00 h bola 10 min. prestávka a v prípade, že nebude ukončené OZ o 23,00 h, aby bolo prerušené.

Hlasovanie za návrh Ing. Rybanskej

„za“: 10 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofiková,
Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová,
p. Pech)
„proti“: 0
„zdržal sa“: 1 (Ing. Ševčíková)

návrh bol schválený

p. prednostka – žiada doplnenie programu v bode rôzne ako bod 20/6
– List ZMOS-u – Riešenie bezpečnostnej situácie a verejného poriadku príslušníkmi poriadkovej polície PZSR

Hlasovanie za návrh p. prednostky – doplniť rokovanie o bod č. 20/6.....

„za“: 11 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofiková,
Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová,
p. Pech)
„proti“: 0
„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

Hlasovanie za program zasadnutia ako celok

„za“: 11 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofiková,
Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová,
p. Pech)
„proti“: 0
„zdržal sa“: 0

program bol schválený

Do návrhovej komisie boli navrhnutí členovia : p. Csáderová, p. Rigó, p. Šafárik

p. starosta mal otázku, či má niekto iný návrh?
Nikto nemal iný návrh

Hlasovanie za členov do návrhovej komisie

„za“: 7 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, p. Krištofiková,
Ing. Podhoranský, p. Pech)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 3 (p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Ševčíková)

Ing. Rybanská nehlasovala

Overovatelia zápisnice : Ing. Oltus, p. Pech

Zapisovateľ: Eva Pavelková

K bodu č. 2

Kontrola plnenia uznesení

p. prednostka – ústne predniesla kontrolu plnenia uznesení

Uznesenie č. 2008/01-04 (ohľadom kanalizácie v ZŠ) – 3 spoločnosti boli vyzvané e-mailom na predloženie cenovej ponuky na spracovanie PD vonkajšej kanalizácie a dievčenských toaliet v blokoch A a B (podľa textu uznesenia) – uznesenie splnené

Uznesenie č. 2008/01/20-03 zo 6.2.2008 – splnené, uskutočnilo sa rokovanie s p. Géhrym ohľadom chodníka (medzi jeho pozemkami a pozemkami p. Lörinza) – prisľúbil ochotu chodník aj zrealizovať za podmienky, že obecný úrad zabezpečí dokumentáciu napojenia chodníka na komunikáciu a jej schválenie na DI PZ SR. Pán Lörinz podmienil „darovanie“ pozemkov pod chodníkom rokovaniami s obcou vzhľadom na to, že mu boli dané tvrdé podmienky pri odsúhlasovaní jeho IZ výstavného areálu (vybudovanie cesty v šírke 8 m a pod.), čo mu predraží jeho stavbu až o 1/3. K bodu 2. – chodník na Zdravotníckej ul. – 3 pozemky sú vo vlastníctve obce, ostatné sú bez LV, išlo by o stavbu na nevysporiadaných pozemkoch. Dĺžka cesty cca 314 m, náklady na výstavbu cca 858 tis.Sk.

Uznesenie č. 312/2007 z 27.11.2007 - splnené, i keď nie v termíne. Rokovania so spracovateľkou ÚP boli 12.2.2008 a na ich základe je dnes predložený návrh zmien záväznej časti ÚP (predkladá predseda komisie výstavby).

Uznesenie č. 329/2007 z 27.11.2007 – úloha trvalá (predkladanie návrhov uznesení spolu s materiálmi na rokovanie), priebežne sa plní.

Uznesenie č. 307/2007 z 12.11.2007 – bez termínu (geodetické zameranie Nám. Sv. Martina) Štúdia nám. sv. Martina išla do komisií s cieľom získať prehľad, ktorá z alternatív sa má ďalej riešiť a nechať zamerať - obecný úrad pripravil výzvu na predloženie cenových ponúk na spracovanie PD námestia – uznesenie sa považuje za splnené.

Do diskusie sa prihlásili : Ing. Rybanská, p. Pech

Ing. Rybanská :

1 / má otázku, ktoré sú to tie 3 firmy, ktoré boli oslovené na projektovú dokumentáciu pre

kanalizáciu v ZŠ ? (odpoveď prednostky – firma S. Lehotského, mv staving a ešte jedna, ktorej meno si nepamätá)

2 / podľa vyjadrenia p. prednostky, že chodník na Zdravotníckej ulici má byť vybudovaný v dĺžke 300 m, zdá sa jej to krátke. Časť pozemkov je obecných a časť nezaevidovaní vlastníci, má otázku, čo bude s tými ostatnými pozemkami, ktoré nie sú obecné?

p. starosta – odpovedal, že keďže list vlastníctva nie je založený, že nie sú známi vlastníci.

p. prednostka – podotkla, že by to bola stavba na cudzom pozemku

p. Pech – požaduje predložiť projekty na kanalizáciu pod základnou školou

Uznesenie č. 2008/02-02 k bodu č. 2 – berie na vedomie (Kontrolu plnenia uznesení prednesenú ústne prednostkou úradu)

„za“: 11 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová, p. Pech)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

K bodu č. 3

Informatívna správa o výsledku kontroly stavu, úrovne správy a ochrany majetku obce v roku 2007

p. hlavná kontrolórka podala informáciu o výsledku kontroly stavu, úrovne správy a ochrany majetku v kontrolnom období od 15.12.2007 do 23.01.2008. Zameranie kontrolnej činnosti sa týkalo hlavne preverky plnenia odplatných zmlúv uzatvorených na prenájom a iné užívanie majetku obce, kontrolu evidencie a vymáhania pohľadávok, inventarizácii majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov obce, inventarizácia majetku, záväzkov v správe rozpočtových organizácií v zriaďovateľskej pôsobnosti obce. Cieľom kontroly bolo preveriť stav, úroveň správy a ochrany majetku obce a dodržanie všeobecne záväzných právnych predpisov a interných dokumentov obce v uvedených oblastiach.

Kontrolou bolo zistené, že v evidencii nájomných vzťahov prevláda nekoordinovaný systém, zmluvy sú zabezpečované na viacerých útvaroch, čo spôsobuje nedostatočné, resp. neúplné spracovanie peňažných plnení vyplývajúcich z platobných podmienok týchto zmlúv. Ďalej boli zistené nedostatky vo vedení a odsúhlasení evidencie nedoplatkov na dani z nehnuteľností, ostatných miestnych daní a miestnych poplatkov, ďalej bolo zistené, že obec nemá pevne stanovené pravidlá na vymáhanie pohľadávok, neplatičom sú zasielané upomienky v nepravidelných intervaloch. Z pohľadu komplexného hodnotenia procesu inventarizácie majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov v rozpočtových organizáciách zriadených obcou – MŠ, ŠJ a ZUŠ sa vyskytli nedostatky v inventarizácii peňažných prostriedkov v hotovosti, ktoré podliehajú inventarizácii najmenej štyrikrát za kalendárny rok.

Podstatná časť nedostatkov uvedených v správe o výsledku kontroly bude odstránená uplatnením novej metodiky účtovníctva vo verejnom sektore právne účinné od januára 2008 a zavedením jednotného informačného systému na komplexné vedenie účtovníctva vrátane správy daní a miestnych poplatkov v podmienkach obce Dunajská Lužná.

K ostatným kontrolným zisteniam je obecný úrad povinný prijať účinné opatrenia na nápravu nedostatkov a na odstránenie príčin ich vzniku a predložiť tieto opatrenia hlavnej kontrolórke obce do 15.3.2008. (Vypísané zo správy hlavnej kontrolórky, ktorú obdržali všetci poslanci).

Do diskusie sa prihlásili : p. Pech, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská

p. Pech – mal otázku na p. hlavnú kontrolórku, či zistila zodpovedné osoby za nedostatky
p. kontrolórka – odpovedala, že nie je jej povinnosťou, aby zisťovala kto je za čo zodpovedný. Nemôže stanoviť zodpovednú osobu, že neboli vymáhané pohľadávky.

p. Pech – mal otázku na p. starostu, že akú zodpovednosť vyvodí on z uvedenej správy?

p. starosta – odpovedal, že v zmysle Rokovacieho poriadku odpovie do 30 dní.

p. Pech – mal poznámku, že jasné, paráda, je zvedavý, čo sa zistí.

Ing. Takáčová – sa pýtala, že aké dve zmluvy o bezodplatnom užívaní majetku obce obec eviduje, ktoré sú v rozpore so zákonom o majetku obci a s čl. 5 ods. 1 VZN č. 1/2005 ?

p. kontrolórka – odpovedala, že jedná sa o Poľovné združenie a Viktória Šport team

Ing. Takáčová – mala ďalšiu požiadavku, aby sa konkretizovali pohľadávky v roku 2007 od nájomných bytov, nájomných nebytových priestorov (o aké sa jedná), napr. za komunálny a stavebný odpad vo výške cca 330 tis. P. starosta by sa mal k tomu vyjadriť, že ako sa vymôžu tieto pohľadávky od osôb, ktoré ich dlhujú obci.

p. kontrolórka – odpovedala, že jedná sa o pohľadávky : - 249 tis. Sk za prenájom nebytových priestorov, neuhradený poplatok za prevádzku výherného automatu v sume 45 tis. Sk, 517 tis. Sk tvoria dlhy nájomcov bytov. Ďalej p. kontrolórka pripomenula, že obec v roku 2007 na žiadosť dlžníkov odpustila 2 pohľadávky v celkovej výške 66 tis. Sk v súlade so VZN č. 1/2005 (Jedná sa o sl. Rigóovú a za prenájom verejného priestranstva).

p. starosta – doplnil p. kontrolórku, že neplatičom v nájomných bytoch boli zaslané upomienky a boli písomne vyzvaní k zaplateniu, pretože v opačnom prípade budú musieť podľa zmluvy opustiť byt.

p. prednostka – k nájomným bytom – oboznámila prítomných, že OcÚ rozposlal všetkým výzvy na zaplatenie nedoplatkov, niektorí si tieto výzvy prevzali, niektorí nie. Všetky však boli dané právnikovi, ktorý im ako advokátska kancelária zaslal výzvy na úhradu podlžnosti do 7.3.2008 s upozornením, ak podlžnosť neuhradia, bude sa postupovať v zmysle zákona.

Ing. Rybanská – chcela sa opýtať to isté, čo p. Takáčová na pohľadávku o uznaní záväzku na 65 tis. Ďalej sa pýtala na spracovaný návrh inventarizačnej komisie na vyradenie fyzicky a morálne opotrebovaného majetku v hodnote 708 tis. Sk o aký majetok sa jedná?

p. starosta – odpovedal, že inventarizačná komisia ešte nepredložila zoznam o vyradených predmetov, pani kontrolórka uviedla, že ide o veľmi rozbitý majetok, ešte z bývalého MKS.

p. Šafárik TP – len pripomenul, aby sa pri inventarizácii nezabudlo na autobus, ktorý by mal byť vyradený.

p. starosta – podotkol, že obec má zmluvu s OFK o prenájme tohto autobusu.

Uznesenie č. 2008/02-03 k bodu č. 3 – berie na vedomie (Informatívnu správu o výsledku kontroly stavu, úrovne správy a ochrany majetku obce v roku 2007)

„za“: 10 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofiková,
Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová,
p. Pech)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 1 (Ing. Ševčíková)

návrh bol schválený

K bodu č. 4 (pôvodný č. 14)

Žiadosť o predbežné stanovisko obce k plánovanej investičnej činnosti „Bytová výstavba 14, Dunajská Lužná“ – AŠ pre účely územ. konania (č. j. 50/2008 spol. Geolík)

p. prednostka podala vysvetlenie k tomuto bodu.

Jedná sa o návrh vzájomnej zámenny. Rokovanie sa uskutočnilo na OcÚ v D. Lužnej už na Rade poslancov 26.02. 2008 ohľadom výstavby 12 vilových domov s podlažnosťou 3+1 NP a radových domov s podlažnosťou 2 NP v lokalite Šiding, za cintorínom v časti N. Košariská. Prednostka prečítala z listu spoločnosti (1167/2008) aj podrobný rozpis predpokladaných nákladov a výšku dobrovoľného príspevku pre obec. Dala kolovať najnovšie návrhy, ktoré boli na obec doručené. Ďalej prečítala aj predchádzajúce stanoviská komisií a to komisie výstavby aj s pripomienkami, komisia finančná zobrala na vedomie a komisia pre dopravu – neodporúča, požaduje znížiť koncentráciu, zaťaženosť – je príliš veľká.

Do diskusie sa prihlásili: p. Pech, p. Galanský, Ing. Oltus

p. starosta – len doplnil, že OcÚ uvedenej spoločnosti zaslal e-mailom návrh Zmluvy o budúcej zmluve, kde sú zapracované všetky pripomienky z komisie a p. starosta ich prečítal.

p. Pech – mal otázku, či celú cestu povedľa cintorína budú stavať až po parkovisko? Ďalej k textu – spomína sa v ňom len o darovanie pozemku parc. č.1118/4 o výmere 4517 m² a má návrh - neobmedzovať to.

p. starosta – pripomenul, že táto zmluva o budúcej zmluve je len v návrhu. Je potrebné tam dopísať všetky tie pripomienky.

Ing. Takáčová – navrhuje doformulovať do tejto zmluvy niektoré texty, napr. ... v zmysle vzájomnej dohodyatď (nepovedala presne)

p. Galanský – chce sa vyjadriť k tejto výstavbe v D. Lužnej. Apeluje na poslancov, aby si uvedomili, že ich volebné obdobie vyprší za 2 – 3 roky. Vytkol im, že oni nepracujú pre obec, ale pre investorov a ani nie pre naše deti. Okolité obce zastavujú výstavbu – je tam stavebná uzávera. Pripomenul, že za niekoľko rokov sa pôvodní obyvatelia budú musieť vystáhať. Bude to tu ako v Bratislave, čo si neželáme. Je nutné sa nad tým zamyslieť.

Ing. Oltus – podotkol, že už bolo všetko povedané, čo chcel povedať.

Uznesenie č. 2008/02-04 k bodu č. 4 – súhlasí (s plánovanou investičnou činnosťou spoločnosti Geolík s r.o., na pozemkoch parc. č. 1118/4,1173/2, 1171, 1170/2, k. ú. Nové Košariská – „Bytová výstavba 14, Dunajská Lužná“ – architektonická štúdia pre účely územného konania za podmienok uzatvorenia zmluvy o darovaní pozemku parc. č. 1118/4 o výmere 4517 m² v zmysle návrhu vzájomnej zámenny (list č. j. 1167/2008).

„za“: (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofiková,
Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Rybanská,
Ing. Takáčová, p. Pech)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

K bodu č. 5 (predtým bod č.15)

Návrh zmien záväznej časti ÚP

Ing. Oltus predložil zmeny záväznej časti obce D. Lužná len tie, kde je to potrebné. Tieto návrhy prerokovali s Ing. arch., Dudášovou.

Uvedené návrhy predložil Ing. Oltus, člen komisie pre výstavbu, ktorý bol týmto poverený predsedníčkou stavebnej komisie. Uvedený materiál je priložený ako príloha uznesenia. p. Krištofiková – doplnila, že navrhuje zaradiť do rokovania zmenu funkčného využitia z VS na B2 na parcele č. 1062/28 v k. ú. Nové Košariská.

Do diskusie sa prihlásili : Ing. Rybanská, Ing. Takáčová, p. Csáderová, p. Pech, p. Ilavský, p. Galanský, p. Kubala ml., p. Fehér, p. Šafárik

p. starosta – v lokalite B1, v záhradách, kde sú rodinné domy jednopodlažné, navrhuje 1 +. Jedná sa o to, aby občania mohli prípadne nadstaviť nad svoje prízemné rodinné domy. Ďalej navrhuje v BOV dať s jednou *, je treba to dať do súladu (Venti). IZ – 3 G Development je odsúhlasené 3 + a v ÚP podľa tohto je OV len 3. Malo by sa to dať do súladu.

Ing. Rybanská – podotkla, že nie je stavárka, ale pokiaľ si pamätá, sa povedalo, že zmeny ÚP sa budú riešiť spoločne, tak prečo sa predkladá teraz takáto vec, nebolo to prerokované na porade poslancov, nie je tam uvedená výmera a ani kto je žiadateľom.

p. Krištofiková – odpovedala, že je to p. Ilavský. Zaoberajú sa tým od 25.9.2007. Bolo to už viackrát prerokované na komisii výstavby aj na porade poslancov. Okolo tohto pozemku mala ísť rýchlostná komunikácia R 7, preto tam bolo zapracované do ÚP priemyselná výroba. Teraz sa však zistilo, že táto komunikácia tadiaľ nepôjde. Preto žiada, aby sa to zmenilo na B2. Výmeru nevie presne povedať. Je tu prítomný p. Ilavský, môže sa sám vyjadriť.

Ing. Takáčová – pripomenula, že v návrhu na uznesenie je pripravené, že sa súhlasí so zmenami záväznej časti ÚP. Už viackrát upozornila, že takýmto jednoduchým uznesením sa nemôže zmeniť ÚP. Navrhuje, aby sa to zobralo len na vedomie. Je to nutné prekonzultovať a až potom by sa to malo dať do uznesenia. Tiež sa nehovorilo, že sa bude meniť funkčné využitie pozemkov. Odporúča toto zobrať na vedomie a prediskutovať to, aby sa neurobil unáhlený krok.

p. starosta - podotkol, že môže to byť schválené ako zámer a potom to bude zadanie na urobenie zámeru a čistopis, ďalej to dať na pripomienkovanie a potom až schváliť.

p. Krištofiková – podotkla, že to bol len návrh pre Ing. arch. Dudášovú.

Ing. Takáčová TP – len pripomenula, že takto to nemôže byť naformulované, ako je to pripravené.

p. Csáderová – má pripomienku k regulačnému bloku B 1 – navrhuje 1 + a nielen 1. Povedala, že pochopila celé sedenie so spracovateľkou ÚP tak, aby sa nejasnosti vyjasnili, a nie, aby sa robili zmeny ÚP.

p. Šafárik TP – nesúhlasí s tým, aby sa preschválil ÚP, navrhuje len to, čo povedala p. Takáčová.

p. Pech – podotkol, že chcú rušiť regulačný blok BOV v mieste STS. Navrhuje, aby si určili platnosť od kedy to bude platiť. Myslí si, že by to malo byť prediskutované.

p. Krištofiková - opäť pripomenula, že v ÚP bola zakreslená R 7, kde okolo bola priemyselná zóna. Pán Ilavský priniesol doklad o tom, že táto cesta tade nepôjde, tak by tam pasovala B2. Nevidí dôvod, prečo by sa nemala schváliť len táto lokalita.

Ing. Rybanská TP – mala otázku, či pozemky p. Ilavského sú jediné, ktorých sa to dotýka?

p. Krištofiková – odpovedala, že ostatné sú v B2, len jeho pozemky sú na priemyselnú zónu.

p. Ilavský - poďakoval za slovo a ozrejmil fakty. Pred 4 rokmi v návrhoch do ÚP žiadal uvedené pozemky začleniť na IBV. Bolo mu povedané, že nemôžu tieto pozemky začleniť do IBV, pretože tam ide severná vetva R7. Podotkol, že je definitívne rozhodnuté, že táto varianta vypadla. Pýta sa poslancov, že keď tá varianta vypadla, o čom hovorí ÚP v tejto lokalite, na aké využitie je potom jeho pás pozemkov. Hovoril s Ing. arch. Dudášovou a vyjadrila sa tak, že je nereálne, aby tam bola priemyselná zóna, môže tam byť IBV. Žiada poslancov, aby jeho žiadosť akceptovali. Táto časť sa diametrálne zmenila a to, čo bolo v ÚP schválené je nereálne.

p. Pech – pripomenul, že to poslanci chápu, len technicky hovoril, aby sme neriešili zmenu regulatívu s Vašími pozemkami.

p. Galanský – otázku na všetkých poslancov – pri malej vode má byť chatová oblasť. Žiadne financie nebudú plynúť do obce, keď tam nebudú prihlásení občania. Kedysi sa hovorilo, že sa tam bude realizovať IBV a pýta sa, ako poslanci dosiahnu, aby tí ľudia tam mali trvalé bydlisko, aby platili do obce dane. Zo štátu tiež by sme dostali na týchto občanov financie.

p. starosta – podotkol, že dnes je okolo 90 ha ako chatová oblasť. Tí, ktorí tam bývajú, nemajú možnosť prihlasovať sa na trvalý pobyt. Je pravda, že nám takto uchádzajú financie, je to cca 5.500,- Sk na 1 obyvateľa, a preto poslanci tak uvažujú, aby sme to zmenili na bytovú výstavbu – je potrebné to komplexne riešiť.

Ing. Takáčová – reagovala na 3 G Development – ohľadom investičného zámeru, nikto ich neinformoval, že to nie je v súlade s ÚP.

p. Kubala ml. – chce hovoriť o pozemku na STS v Jánošíkovej. Má otázku, či by obec nevedela lepšie využiť tieto pozemky. Je to lukratívny pozemok, mohlo by sa tam vybudovať niečo pre obec. Mohol by tam byť napr. park, ktorý by bol majetkom obce.

p. starosta – odpovedal, že nie je to pozemok obce, ale právnickej osoby to Poľnohosp. družstva. Obec sa k zámeru na tieto pozemky zatiaľ nevyjadrila. V návrhu od záhrad sú uvedené 2 poschodia a od cesty 4 poschodia.

Ing. Rybanská TP – poukázala na to, že obec má pekný pozemok, len nie tak veľký, je to areál bývalej MŠ v Nových Košariskách.

Ing. Takáčová – pripomenula, že práve v tejto súvislosti pripomína investičný zámer v tejto lokalite

p. Kubala ml. – číta článok z novín ohľadom výstavby nových rodinných domov v obci, kde sa p. starosta vyjadruje, že je tu veľká výstavba, že by sa nemala rozširovať takým tempom, že nám tu chýbajú zariadenia, ako obchody, materské školy a pod. Vraj ako starosta neurobil nič v tejto obci, nie je tu žiaden pokrok.

p. starosta – dal otázku p. Kubalovi ml., že ako si predstavuje pokrok v obci. Pýta sa, kto to má urobiť a čo bráni poslancom konať? On ako starosta môže ohľadom výstavby robiť len to, čo schvália poslanci.

p. Kubala ml. odpovedal asi tak, že je tu divadlo, že poslanci nepočúvajú občanov, aké sú tu problémy zo strany občanov, bavia sa na týchto zastupiteľstvách.

Ing. Rybanská TP – mala otázku, ktorá MŠ bola zrušená v obci?

p. starosta – odpovedal, že v N. Košariskách

Ing. Takáčová – podotkla, že máme schválený ÚP, ale nemôžeme zakázať bytovú výstavbu v obci, keď je to v súlade s ÚP. Poukazujeme na to, aby neboli vydávané stavebné povolenia, ktoré nie sú v súlade s ÚP.

p. Fehér – má 2 otázky. Otvára sa bod ÚP. Pán Ilavský mal dôvod, prečo chce v uvedenej lokalite IBV. Žiada poslancov, aby zakomponovali nielen jeho pás, ale :

- zmenu výšky, kde by sa oklieštila zastavanosť
- zrušiť + alebo hľadať spôsob ohraničenia výstavby
- pýta sa, prečo neboli tieto zmeny žiadostí zverejnené na internete

Ing. Oltus - odpovedal, že tieto návrhy zmien ÚP vyšli z požiadaviek občanov, aby nemali výškové domy za záhradami. Pristúpili len k takým zmenám, aby sa pri záhradách nestavali výškové domy.

p. Pech TP – pýta sa, prečo to nebolo zverejnené? Nechá si poradiť, preto sa pýta, ale podotýka, že ako poslanci to na porade poslancov neprerokovali.

Ing. Rybanská TP – súhlasí s p. Fehérom, malo to byť zverejnené na internete.

Ing. Takáčová TP - povedala, že sa dohodli, že sa upraví regulatívy ÚP, ale nie ÚP. Preto nechce zmenu využitia, pretože by to bola zmena ÚP.

p. Krištofiková – vysvetlila, že tieto návrhy + zmeny regulatívov vyšli z petície ako Libris a STS, a preto sme prišli k týmto regulatívom. U p. Ilavského tam nie je B2.

p. Šafárik – navrhuje, aby prišli k zmene regulatívov – navrhuje zaoberať sa len návrhom

p. Csáderovej. Na príspevok p. Galanského asi toľko, že ako sa dá regulovať výstavba v obci – a to len ÚP, ktorý je schválený, je to vlastne VZN, ktoré platí. ÚP je neustály proces, ale postupne tak, aby sa k nemu mohli vyjadriť všetci občania obce. Navrhuje dať hlasovať ohľadom p. Ilavského a ostatné stiahnuť z rokovania.

p. Fehér – poďakoval, že ešte raz dostal slovo a poprosil poslancov, aby porozmýšľali s tým +. Ďalej poprosil, aby písomne dostal, prečo tento návrh zmien nebol verejne dostupný, teda zverejnený na internete.

p. starosta – podotkol, že podľa neho to nie je zmena VZN. Je to len začiatok konaní, keď budú potrebné kladné vyjadrenia všetkých úradov a inštitúcií, napr. z Krajského stav. úradu a ďalších k navrhnutým zmenám.

Ing. Takáčová – pripomenula, že uznesenie nie je dobre naformulované a predložila nový návrh do uznesenia. (OZ ukladá OcÚ zadať Ing. Dudášovej vypracovať zmeny regulatívov záväznej časti ÚP a predložiť na prerokovanie do porady poslancov. Ako predbežný podklad predložiť prílohu č. 1)

p. Pech TP – podotkol, že keby to mali schváliť, mali by tam dať aj B3 – ale nevie, či doriešia teraz všetky návrhy.

p. Krištofiková TP – povedala, že návrh, čo predložila p. Takáčová je správny, treba ho podporiť.

p. Csáderová – vysvetlila, prečo navrhuje 1 +, dvojgeneračné bývanie v RD.

Ing. Takáčová – číta ešte raz svoj návrh na uznesenie

Ing. Podhoranský – navrhuje doplniť formuláciu p. Takáčovej

p. Pech TP - povedal, že sa točia stále dokola, mali by si to ujednotiť, čo vlastne chcú, pretože návrh p. Takáčovej si ani všetci neosvojili.

Ing. Takáčová – prečítala tretí raz navrhované uznesenie.

p. Csáderová – nesúhlasí so všetkým pri týchto zmenách – jej návrh - regulačný blok B1 pri zahusťovaní zástavby v záhradách navrhuje 1+ a nielen 1.

Hlasovanie za návrh p. Csáderovej (k regulačnému bloku B 1 – navrhuje 1 + a nielen 1.)

„za“: 9 (Mgr. Plačková, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, p. Csáderová, p. Rigó, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová)

„proti“: 1 (Ing. Oltus)

„zdržal sa“: 1 (p. Pech)

návrh bol schválený

p. starosta – navrhuje, do základného návrhu, aby v bloku BOV bolo zapracované, že je v tejto lokalite povolené 4+

Diskusia k tomuto bodu prebieha bez vyzvania predsedajúceho a udelenia slova jednotlivým poslancom.

Hlasovanie za návrh, aby v bloku BOV bol zapracovaný návrh, že v tejto lokalite budú povolené 4+

„za“: 10 (Mgr. Plačková, p. Krištofiková, Ing. Oltus, Ing. Ševčíková, p. Csáderová, p. Rigó, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 1 (p. Pech)

návrh bol schválený

Ing. Takáčová predkladá pozmeňujúci návrh (OZ ukladá OcÚ zadať Ing. Dudášovej vypracovať zmeny regulatívov záväznej časti ÚP a predložiť na prerokovanie do porady poslancov. Ako predbežný podklad predložiť prílohu č. 1)

„za“: 8 (p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, p. Csáderová, p. Rigó, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 3 (p. Pech, Mgr. Plačková, Ing. Oltus)

návrh bol schválený

Hlasovanie za návrh p. Krištofikovej (navrhuje zaradiť do rokovania návrh na zmenu funkčného využitia z VS na B2 na parcele č. 1062/28 v k. ú. Nové Košariská)

„za“: 7 (Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, p. Pech, p. Rigó, Ing. Podhoranský)

„proti“: 1 (p. Šafárik)

„zdržal sa“ : 3 (Ing. Rybanská, Ing. Takáčová, p. Csáderová)

návrh bol schválený

Uznesenie č. 2008/02-05 k bodu č. 5 - berie na vedomie - (návrh zmien záväznej časti ÚP podľa prílohy k bodu č. 5)

ukladá - (OcÚ zadať Ing. arch. Dudášovej vypracovať zmeny regulatívov záväznej časti ÚP a predložiť na prerokovanie do porady poslancov, ako predbežný podklad predložiť prílohu č. 1.

schvaľuje- (návrh zmeny funkčného využitia pozemku z VS na B2 parcelu č. 1062/28 v k. ú. N. Košariská)

„za“: 7 (Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, p. Csáderová, p. Rigó, Ing. Podhoranský)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 4 (p. Šafárik, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová, p. Pech)

návrh bol schválený

Vyhlásená prestávka 10 min. – je 21,00 hod.

21,10 hod. opustila rokovaciu miestnosť p. Krištofiková

Pokračovanie rokovania o 21,20 hod.

K bodu č. 6

Zmluva o nájme miesta na reklamu (JOVAK, 602/2008)

p. prednostka predložila uvedený materiál na rokovanie. Taktiež oboznámila prítomných so stanoviskom komisie pre podnikanie, ktorá to prerokovala. Suma za prenájom reklamy je 50.000,- Sk na rok. Bolo by to platené v splátkach.

Do diskusie sa prihlásili : Ing. Ševčíková, p. Šafárik, p. Fehér

Ing. Ševčíková – podotkla, že nie je to vysoká suma tých 50.000,- Sk, aby to bolo platené v splátkach. Navrhuje jednou sumou na začiatku obdobia.

p. starosta – povedal, že sa podarilo vybaviť 50 tis. Sk na 4 splátky. Iné reklamné agentúry dávajú za reklamy 15 tis. Sk. Je to pre obec výhodné takáto čiastka a možno teda akceptovať požiadavku spoločnosti na platby v splátkach.

p. Šafárik – myslí si, že uvedené financie by mali ísť pre OFK, pretože oni si zohnali tohto sponzora, tabuľu osadilo OFK, prečo sa zmluva podpísala s obcou a nie s OFK.

p. starosta – odpovedal, že zmluva bola podpísaná s OKŠK, ale nástupnícka organizácia po zániku OKŠK bola obec, preto to tak dohodli.

p. Šafárik TP – opäť pripomenul, že to bola iniciatíva OKŠK, teda teraz OFK, ale je neférové, aby financie za reklamu brala obec. Myslí si, že by to malo byť OFK, pretože opakuje, že oni si zohnali tohto sponzora a teraz prídu o financie. Opäť pripomenul, že obec by sa viac mala starať o spoločenské organizácie, aj o MKS, kde prišla o peniaze. Konštrukciu budovalo OFK.

p. starosta - upozornil, že obec sa stará o spoločenské organizácie, tento rok je v rozpočte 2,000 tis. Sk a u OFK je návrh 1,200 tis. Sk

p. Fehér – povedal, že je zaskočený tým, že obec uzatvorila zmluvu o nájme s Jovakom. Tabuľa je osadená na pozemku, ktorý má OFK v prenájme od obce. Podľa jeho vedomostí je plot posunutý na parc. č. 180/4 a celý tento reklamný panel stojí na tomto pozemku. Bol v priebehu tohto týždňa na OcÚ a žiadal, aby mu bola predložená ortofotomapa z uvedeného pozemku, ale nedostal ju. Ak to nebude na parcele o ktorej hovorí, reklamnú tabuľu sú ochotní preniesť na inú parcelu.

p. starosta – podľa jeho názoru sú obidva pozemky v majetku obce.

p. Pech TP – billboard je vo vlastníctve nájomcu a tu zaznelo, že konštrukciu budovalo OFK. Na porade poslancov sa to vôbec neriešilo.

p. starosta – objasnil, že panel je na pozemku obce a panel je vo vlastníctve firmy Jovak

p. Šafárik TP – podotkol, že to, čo povedal p. Fehér, môže sa stať, že bude 2 x prenajatá tá istá pôda.

p. starosta – podotkol, že toto je tretia organizácie (OFK), ktorej prenajímame pozemok bezplatne. Budeme to musieť riešiť.

Ing. Takáčová TP – mala otázku, či firma Jovak mala uzatvorenú zmluvu s OFK?

p. starosta – odpovedal, že firma Jovak mala zmluvu s OKŠK a futbalovému klubu OFK 2 roky platili bez zmluvného vzťahu.

Ing. Takáčová TP – má otázku, aký problém bol dať p. Fehérovi ortofotomapu z uvedeného pozemku?

sl. Hermannová Júlia – vystúpila ako členka OFK, vedúca ženského mužstva a povedala, že OFK je najväčší športový klub v našej obci. Má najväčší počet členov. Združuje sa tu veľa mládeže a športujú. Peniaze, ktoré im obec prideli idú na dobrý účel pre športovcov.

Povedala, že tento rok dostanú 1,300 tis. Sk a zostávajúcich 700 tis. Sk bude pre ostatné športové kluby málo. Preto si myslí, že obec by si nemala nechať financie za uvedenú reklamu firmy Jovak a aj tie by mali ísť do OFK.

O 21,35 hod. sa vrátila na rokovanie p. Krištofiková

p. starosta – dal otázku, prečo sa nepýtajú na sponzorov, ktoré panely stoja vo vodnom zdroji Dal otázku, prečo si myslí, že obec málo dotuje spoločenské organizácie a hlavne OFK? Každý rok dostanú dosť vysokú čiastku. Je na poslancoch, akú im schvália. Je pravda, že je to najväčšia spoločenská organizácia, ktorá združuje veľké množstvo mládeže aj dospelých a zatiaľ im bolo vždy vyjdené v ústrety, keď potrebovali. Majú veľký areál v prenájme za 2,- Sk . Myslí, že to ani neplatia. Nikdy nepovedal, že sa futbalisti nestarajú o areál, je to veľmi udržiavaný a pekný stánok.

Uznesenie č. 2008/02-06 k bodu č. 6 – schvaľuje (uzatvorenie zmluvy o nájme miesta na reklamu so spoločnosťou Jozef Válek JOVAK, parc. č. 180/8 k. ú. Jánošíková, na dobu určitú do 31.12.2013, ročné nájomné 50 tis. Sk)

„za“: 7 (Mgr. Plačková, p. Krištofiková, Ing. Oltus, Ing. Ševčíková, p. Csáderová, p. Rigó, Ing. Podhoranský)

„proti“: 3 (p. Šafárik, Ing. Takáčová, p. Pech)

„zdržal sa“: 1 (Ing. Rybanská)

návrh bol schválený

K bodu č. 7 (pôvodný bod č. 5)

Návrh na schválenie darovacej zmluvy – pozemok parc. č. 1118/165, k. ú. Nové Košariská, o výmere 726 m² (Nemčanský, 933/2008)

p. prednostka oboznámila prítomných s uvedeným materiálom, o ktorý pozemok sa vlastne jedná. Bolo to prerokované na porade poslancov dňa 26.2.2008 a je to pripravené v uznesení na schválenie.

p. starosta – objasnil, že je to pozemok, ktorý p. Nemčanský prisľúbil, že daruje obci na detské ihrisko.

Do diskusie sa neprihlásil nikto.

Uznesenie č. 2008/02-07 k bodu č. 7 – schvaľuje (uzatvorenie darovacej zmluvy so Štefanom Nemčanským na pozemok parc. č. 1118/165, k. ú. Nové Košariská, ostatné plochy o výmere 726 m²)

„za“: 11 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová, p. Pech)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

K bodu č. 8 (pôvodný bod č. 6)

PD Úsvit pri Dunaji – žiadosť o splátkový kalendár na daň z nehnuteľnosti na rok 2008 (680/2008, PD Úsvit)

Do diskusie sa prihlásili : nikto

Uznesenie č. 2008/02-08 k bodu č. 8 – súhlasí (so splátkovým kalendárom na zaplatenie dane z nehnuteľnosti na rok 2008 pre PD Úsvit pri Dunaji a to:

1. Do 30.06.2008 v sume 20 %
2. Do 30.09.2008 v sume 30 %
3. Do 30.11.2008 v sume 50 %

„za“: 11 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová, p. Pech)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

K bodu č. 9 (pôvodný bod č. 7)

Žiadosť o odpredaj časti pozemku – 200 m², parc. č. 133, k. ú. Nové Košariská (288/2008. Tesárik)

p. prednostka podala informáciu k uvedenému bodu. Prečítala stanoviská jednotlivých komisií a to: komisia výstavby – neodporúča odpredať, komisia finančná neodporúča odpredať, komisia pre podnikanie neschvaľuje odpredaj a porada poslancov nesúhlasí s odpredajom.

Do diskusie sa prihlásili : Ing. Rybanská

Ing. Rybanská – má otázku, či sú tam dôvody, prečo to nebolo odporúčané na odpredaj?

p. starosta – vysvetlil, kde sa uvedený pozemok nachádza. Za záhradami v časti N. Košariská má byť cesta, už boli oslovení občania, ktorí tam majú pozemky. Tí chceli, aby obec vybudovala inžinierske siete. Keby obec jednu časť zo svojho predala, už by tam stavebný pozemok nemohol byť. Jedná sa o tú časť, na ktorú je žiadosť.

Uznesenie č. 2008/02-09 k bodu č. 9 –nesúhlasí (s predajom časti pozemku – 200 m² , parc. č. 133, k. ú. N. Košariská žiadateľovi M. Tesárikovi)

„za“: 9 (Mgr. Plačková, p. Krištofiková, Ing. Oltus, Ing. Ševčíková, p. Csáderová, p. Rigó, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, p. Pech)

„proti“:0

„zdržal sa“: 2 (Ing. Rybanská, Ing. Takáčová)

návrh bol schválený

K bodu č. 10 (pôvodný bod č. 8)

Žiadosť o odkúpenie pozemku, parc. č. 327, k. ú. Jánošíková (289/2008, Haviar a manž.)

p. prednostka predložila uvedený materiál a prečítala stanoviská jednotlivých komisií. Komisia výstavby odporúča predat' p. Haviarovi, komisia dopravy neodporúča odpredať, ale riešiť prenájom, komisia ŽP – nemá potrebné podklady, je nutné doložiť informácie, nateraz neodporúča odpredať, komisia podnikania uvedený materiál ešte neprerokovala a porada poslancov dňa 26.2.2008 nesúhlasí s odpredajom.

Ing. Rybanská – má otázku, aká je výmera?

p. starosta – odpovedal, že 3,2 ha.

Ing. Takáčová TP – opäť pripomína ako vždy, že keď sa jedná o predaj alebo prenájom pozemkov má tam byť uvedená aj výmera.

Do diskusie sa prihlásili : p. Haviar ml.

p. Haviar ml. – pripomenul poslancom, že celý večer sa dohadovali, kde sa čo bude stavať, aké domy. Nikto nerozmýšľal, že treba stavať aj park, ktorý bude pre širokú verejnosť. Ak to obec dokáže vybudovať, komunikáciu, verejné osvetlenie, udržiavať to, tak prosím. On to nemusí mať. Je ochotný dať peniaze na vybudovanie tohto a bude sa o to starať. Je to šírka cca 6 m Bude to len park. Myslí si, že obec nedokáže vybudovať takéto cesty a ani nemá financie na úpravy a údržbu. Nemá ani na vybudovanie obchvatu.

Ing. Rybanská TP – povedala, že p. Haviar nás trochu preceňuje. Rýchlostný obchvat bude stavať Národná diaľničná spoločnosť, nie obec. Prepočula cenu, za ktorú by to chcel odkúpiť. Vytkla mu, prečo má taký tón na poslancov, ešte nie je nič rozhodnuté. Komisie majú len odporúčajúci charakter, rozhodne až obecné zastupiteľstvo.

p. Haviar ml. – ponúka obci 2 mil. Sk. Chce tam robiť lesopark. Je to pozemok určený na rekreáciu. Je však ochotný tam vkladať financie len v tom prípade, ak mu to bude odpredané.

Ing. Takáčová TP – reagovala na poznámku predrečníka o tom, kto navrhoval o variante R 7, naša obec, aj okolité obce navrhovali túto variantu. Stále však o tom nie je rozhodnuté, nie my sme to spôsobili.

p. Krištofiková TP – pýtala sa p. Haviara, či chce odkúpiť celý pozemok alebo len časť?

p. Haviar – odpovedal, že celé, pretože na prednej časti sa nedá urobiť park, ale hlavne sa jedná o tú zadnú časť.

Ing. Rybanská TP – podotkla, že nie je spôsobilá o tomto teraz rozhodnúť a nevie, či by nemohol počkať tak ½ roka, hlavne kvôli obchvatu, ako sa to vyvinie.

p. Haviar – podal informáciu, že by mu to teraz vyhovovalo, pretože tam má stavebné mechanizmy a bolo by to jednoduchšie. Vpredu je pás asi 7 – 8 m a vzadu je to širšie. Navrhoval, aby obec dala do zmluvy aj vecné bremeno.

p. starosta – navrhol, že v zmysle RP má predkladateľ možnosť stiahnuť materiál z rokovania a prikláňa sa k návrhu p. Rybanskej. Je potrebné o tom ešte jednať. Podáva návrh stiahnuť tento bod z rokovania a nech OcÚ predloží komisiám ešte raz to prerokovať na svojich zasadnutiach.

p. Pech – mal otázku, či to bude ešte pre p. Haviara zaujímavé čakať aspoň 1 mesiac na rozhodnutie poslancov.

p. starosta – podotkol, že ten 1 mesiac podľa neho je ešte možné, aby čakali. Buď bude obec jednať o predaji, prípadne o prenájme. Komisia podnikania to ešte neprerokovala. Navrhol, aby to p. prednostka predložila do každej komisie na prerokovanie. Starosta sťahol tento návrh z rokovania.

K bodu č. 11 (pôvodný bod č. 9)

Žiadosť o odpredaj pozemku – 18 m², pod terasou pri Pizzerii, parc. č. 213/8, k. ú. Nové Košariská (523/2008, Schwarzová)

p. prednostka predložila uvedený materiál, podala informáciu o stanoviskách z jednotlivých komisií. Komisia podnikania odporúča predať za 1.500,- Sk/m², finančná komisia, ak predať, tak za 3.200,- Sk/m² a porada poslancov schválila odpredaj.

Do diskusie sa prihlásili: Ing. Oltus, Ing. Rybanská, p. Pavelková

Ing. Oltus – mal otázku, kto je vlastníkom PIZZERIE, aby sa to opäť nepredalo niekomu inému.

Ing. Rybanská – mala otázku, na základe čoho a finančná komisia navrhla sumu 3.200,- Sk/m².

Ing. Ševčíková – odpovedala, že je to v strede obce a na základe trhovej ceny, aká sa momentálne v takejto lokalite pohybuje.

p. Pavelková – mala otázku, či má uvedený žiadateľ vyrovnané všetky podlžnosti voči obci a či ešte platí uznesenie, že keď žiadateľ nemá vyrovnanú podlžnosť, nemáme sa tou žiadosťou menovaného zaoberať.

Ing. Ševčíková – odpovedala, že sa pýtala účtovníčky na OcÚ a bola informovaná, že podlžnosť má vyrovnanú.

p. Pavelková – sa ešte opýtala, či je vyrovnaná podlžnosť aj za vývoz smetí, nielen za nájom.

p. prednostka – odpovedala, že je to správna otázka, že žiadateľka má podlžnosť v platbách za smeti. Dáva preto návrh uvedenú žiadosť stiahnuť z rokovania a po prešetrení platieb sa budeme opäť touto žiadosťou zaoberať.

K bodu č. 12 (pôvodný bod č. 10)

Prevod sietí pre 4 RD – voda, kanalizácia, komunikácia, verejné osvetlenie v lokalite k. ú. NH. Lipnica (147/2008, RTML Invest. BA)

p. prednostka predložila uvedený materiál na rokovanie.

Do diskusie sa prihlásili : p. Krištofiková

p. Krištofiková – má pozmeňujúci návrh oproti návrhu na uznesenie. Navrhuje neprebrať komunikáciu, pokiaľ nebude dobudovaná výstavba v okolí. Ostatné prevziať na Obec D. Lužná.

Uznesenie č. 2008/02-12 k bodu č.12 – pôvodný č. 10 - nesúhlasí (s prevodom sietí pre 4 RD – voda, kanalizácia, komunikácia, verejné osvetlenie v lokalite k. ú. N. Lipnica od spoločnosti Invest RTML s.r.o., Bratislava na obec D. Lužná z dôvodu nedodržania požadovaných parametrov miestnej komunikácie)

„za“: 7 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská, p. Pech)

„proti“: 1 (p. Krištofiková)

„zdržal sa“: 3 (Mgr. Plačková, Ing. Oltus, Ing. Ševčíková)

návrh bol schválený

K bodu č. 13 (pôvodný bod č. 11)

Žiadosť o prevzatie inžinierskych sietí – stavba verejného osvetlenia. Lokalita Šiding 2, k. ú. N. Košariská (938/2008, investori stavby Šiding 2)

p. prednostka predniesla uvedený materiál a informovala, že ho prerokovala komisia podnikania, ale neprerokovala ho finančná komisia.

Do diskusie sa prihlásili : p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová

p. Krištofiková – nesúhlasí s tým, aby sa tieto inžinierske siete prevzali na Šiding 2, pretože nie sú dokončené.

Ing. Ševčíková – má otázku, čo to má znamenať, keď p. prednostka povedala, že komisia finančná to dostala na prerokovanie a neprerokovala to. Vyzerá to potom, že komisia si zodpovedne neplní svoje úlohy. Materiály, ktoré boli odovzdané zapisovateľke komisii finančnej, určite prerokované boli. Chce vidieť, ktorým dátumom tento materiál do komisii zapisovateľka prevzala. Ďalej žiada dať do zápisnice, že uvedený materiál sme nedostali na rokovanie a taktiež pripomenula, že nedostala všetky materiály na dnešné zasadnutie OZ.

p. prednostka – sa ospravedlnila, že sa zle vyjadrila, pretože na obec uvedený list prišiel dňa 13.2.2008 a komisia zasadala 12.2.2008, takže nemohla uvedený materiál prerokovať.

Na základe toho p. prednostka s'ahuje bod č. 13 z rokovania pre neprerokovanie materiálu v komisii finančnej.

K bodu č. 14 (pôvodný bod č. 12)

UŠ pre reguláciu územia obytnej výstavby v Dunajskej Lužnej v lokalite „Pri kniežacích mohylách“, k. ú. Nové Košariská, parc. č. 245, 246, 247/1 (871/2008 Libris)

p. prednostka predložila uvedený materiál na rokovanie a informovala o stanoviskách jednotlivých komisií, ktoré to prerokovali. Komisia dopravy – odporúča variant č. 1, komisia výstavby odporúča súhlasiť s variantom č. 1 (+ príspevok na obč. vybavenosť), porada poslancov schvaľuje zadanie s tým, že je tam variant č. 1

Do diskusie sa prihlásili : arch. Csáder, p. Lukáč

Ing. Csáder – len pripomenul, že zadanie je jedno a UŠ je vo vybratej variante

p. Lukáč – chce len upresniť, že došlo k omylu v zámene poradia prerokovania bodov, dá sa to ľahko odsúhlasiť s podateľňou ako to bolo podané – podľa veľkosti podacích čísiel.

p. Pech – poznamenal, že je to otočené, je to dobre schválené.

p. starosta – podotkol, že v prípade, že nebudú v tejto lokalite odsúhlasené bytové domy, či budú darovať obci 1 byt, ktorý sľúbili.

p. Lukáč – povedal, že ak nebudú stavať bytové domy, ale len RD, nebude k dispozícii byt. Detské ihrisko budujú na vlastnom pozemku a čo sa týka príspevku obci, keď im štúdia bude schválená, začnú rokovať s obcou o výške príspevku. Podotkol, že sa hlásia k tomu záväzku.

p. starosta – povedal, že obec to poteší a výške príspevku sa medze nekladú.

Ing. Rybanská TP – podotkla, že ju mrzí, že sa porady poslancov nezúčastnila. Len vlni sa odsúhlasilo, že firma Libris bude mať bytové domy a výberová komisia vybrala túto firmu. Bol prisľúbený byt v hodnote 2 – 3 mil. Sk a že takýmto spôsobom obec príde o tieto financie.

Vytkla starostovi - Rok ich tu zavádzame a Vy, pán starosta si dovoľíte podotknúť, že daru príspevku sa medze nekladú.

p. starosta – odpovedal, že trvá na tom, čo povedal.

p. Madarász – povedal, že tento súčasný vývoj je v prospech obce. Celá lokalita protestovala proti bytovým domom. Chce protestovať proti vyjadreniam p. Rybanskej, pretože všetci obyvatelia, ktorých sa to dotýkalo uvítali tú časť, že LIBRIS do tej lokality veľmi zmysluplne navrhol rodinné domy. Má tam bývať asi 100 ľudí. Podľa ÚP by tam mala firma urobiť 2 árové ihrisko a návrh je až 7 árové. Okolití občania boli veľmi nadšení, že na 7 árovom pozemku sa deti budú hrať na detskom ihrisku.

p. Pech TP – pripomenul, že na 1 byte obec nepadá, je to logické, že tam nie je bytovka. Na uznesení je len zavádzajúce, že ihrisko bude v mieste určenom obcou a taktiež, že investor uhradí príspevok na občiansku vybavenosť obce. Navrhuje opraviť, aby uznesenie nebolo napadnuteľné prokurátorom.

Ing. Rybanská TP – na adresu p. Madaráza povedala, že keby častejšie chodil na zasadnutie OZ, videl by, že riaditeľka MŠ konštatovala, že z 56 prihlásených detí do MŠ museli nepriať 20 detí.

p. Lukáč – poukázal na to, že detské ihrisko je nakreslené v tom variante, ako sa odporúča. V 1. variante je to zakreslené a tam bude. Prehlásil, že čo sa týka dobrovoľných príspevkov, k záväzku sa spoločnosť hlási, nemusí to byť ani v uznesení.

p. Krištofiková TP – podotkla, že nemáme s tým problém vypustiť to.

Hlasovanie za pozmeňujúci návrh p. Rybanskej – číta p. Csáderová (OZ schvaľuje zadanie UŠ pre reguláciu územia obytnej výstavby v D. Lužnej v lokalite „Pri kniežacích

mohylách“ k. ú. N. Košariská, parc. č. 245, 246, 247/1 predložené spoločnosťou LIBRIS s r.o.)

„za“: 4 (Ing. Takáčová, p. Šafárik, Ing. Rybanská, p. Pech)

„proti“: 2 (Mgr. Plačková, p. Krištofiková)

„zdržal sa“: 5 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský)

návrh nebol schválený

Uznesenie č. 2008/02-14 k bodu č. 14 – schvaľuje (zadanie UŠ pre reguláciu územia obytnej výstavby v Dunajskej Lužnej v lokalite „Pri kniežacích mohylách“, k. ú. N. Košariská, parc. č. 245, 246, 247/1, predložené spoločnosťou LIBRIS s r.o.

„za“: 11 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová, p. Pech)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

Uznesenie č. 2008/02-15 k bodu č. 15 – berie na vedomie (UŠ pre reguláciu územia obytnej výstavby v Dunajskej Lužnej v lokalite „Pri kniežacích mohylách“, k. ú. Nové Košariská, parc. č. 245, 246, 247/1, alternatíva č. 1, predloženú spoločnosťou LIBRIS s r.o. za podmienok, že investor vybuduje detské ihrisko a uhradí dobrovoľný príspevok na občiansku vybavenosť obce.

„za“: 10 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Takáčová, p. Pech)

„proti“: 1 (Ing. Rybanská)

„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

p. starosta – navrhuje prijať uznesenie – Návrh na ukončenie darovacej zmluvy (Firma Libris)

Uznesenie č. 2008/15- 15/a – súhlasí (s ukončením zmluvy o uzavretí darovacej zmluvy (uzavretá 12.6.2008) medzi obcou Dunajská Lužná a firmou LIBRIS s r.o.)

„za“: 10 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Takáčová, p. Pech)

„proti“: 1 (Ing. Rybanská)

„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

p. starosta :

Vážené panie poslankyne, páni poslanci, je 23,00 h a na základe prijatého návrhu Ing. Rybanskej a schváleného programu OZ prerušujem rokovanie 2. schôdze OZ v roku 2008 a v zmysle Rokovacieho poriadku zvolám pokračovanie zasadnutia do 14 dní na prerokovanie zostávajúcich bodov programu. Týmto považujem OZ za prerušené.

OZ bolo prerušené o 23,05 h dňa 04.03.2008.

Ing. Takáčová – má otázku, kedy bude pokračovanie OZ zvolané, na ktorý deň, aby to všetkým, vyhovovalo.

p. starosta prečítal z Rokovacieho poriadku, ako je nutné postupovať v takomto prípade a opakoval, že ho zvolá do 14 dní.

Na návrh Ing. Rybanskej, aby pokračovanie OZ bolo dňa 11.3.2008 o 18,00 h, dal p. starosta hlasovať o jej návrhu.

Hlasovanie za návrh Ing. Rybanskej – pokračovanie OZ dňa 11.3.2008 o 18,00 h

„za“: 6 (p. Šafárik, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová, p. Pech, Mgr. Plačková,
Ing. Ševčíková)

„proti“: 0

„zdržal sa“: nehlasovali

Na základe toho, že niektorí poslanci už odišli a p. starosta predtým oficiálne ukončil zasadnutie OZ, návrhová komisia si uvedený návrh hlasovania neosvojila. Zasadnutie bolo o 23,05 h prerušené bez uvedenia termínu pokračovania.

Návrhová komisia k tomu neprijala žiadne uznesenie.

Zapísala: Eva Pavelková

.....

Overovatelia zápisnice: p. David Pech

.....

Ing. Eugen Oltus

.....

Starosta obce: Ing. Ladislav Cingel

.....

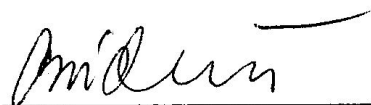
Prednostka obecného úradu: RNDr. Iveta Řičánková

.....

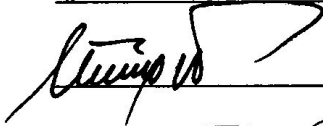
PREZENČNÁ LISTINA

zo zasadnutia 02. Obecného zastupiteľstva v Dunajskej Lužnej dňa 04.03.2008

1. Csáderová Alžbeta



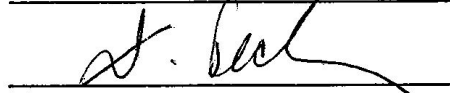
2. Krištofiková Mária



3. Ing. Oltus Eugen



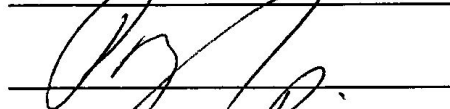
4. Pech David



5. Mgr. Plačková Mária



6. Doc. Ing. Podhoranský Peter PhD



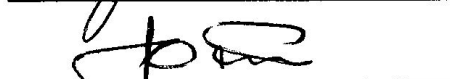
7. Rigó Róbert



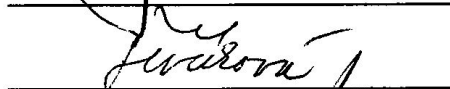
8. Ing. Rybanská Vanda



9. Šafárik Jozef



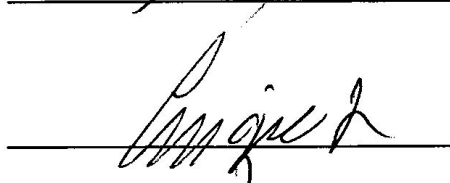
10. Ing. Ševčíková Alžbeta



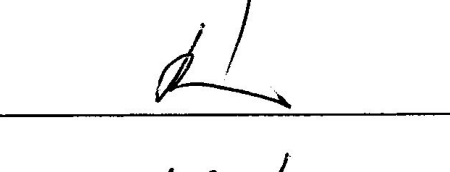
11. Ing. Takáčová Eva



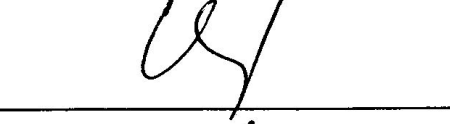
Ing. Ladislav Cingel
starosta obce



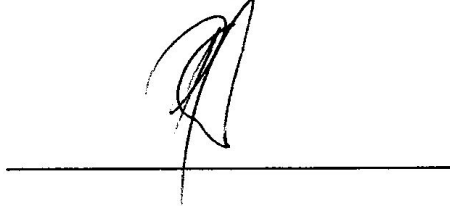
RNDr. Iveta Řičánková
prednostka OcÚ



Ing. Sibyla Szabóová
hlavný kontrolór obce



Zapisovateľ zápisnice
Eva Pavelková



Začiatok rokovania:18,40 h.....

Ukončenie rokovania:

Pokračovanie zápisnice z 2. zasadnutia obecného zastupiteľstva zo dňa 18.03.2008,
ktoré sa konalo v zasadačke obecného úradu

Prítomní : poslanci v počte 10 (vid' prezenčná listina)
neprítomní poslanci : Mgr. Plačková
starosta obce Ing. Ladislav Cingel
hlavná kontrolórka obce Ing. Sibyla Szabóová
občania obce (vid' prezenčná listina)
Začiatok rokovania o 18,15 hod.

p. starosta privítal prítomných a oboznámil ich s tým, že OZ dňa 04.03.2008 bolo prerušené. Privítal p. hlavnú kontrolórku obce. Skonštatoval, že podľa prezenčnej listiny je dnešné OZ uznášaniaschopné. Členovia návrhovej komisie, overovatelia a zapisovateľ zostávajú nezmenení. OZ bolo prerušené v bode č. 15a a bude sa pokračovať bodom č. 16.

p. starosta – dal návrh, zaradiť za bod č. 20 – Informáciu o aktuálnych výzvach na podávanie žiadostí o čerpanie finančných prostriedkov z fondov EÚ , ktorú mal predniesť Ing. Blažej Slabý, ale zo zdravotných dôvodov sa nemohol zúčastniť dnešného rokovania OZ.

Hlasovanie za návrh p. starostu – zaradiť za bod č. 20 ako bod č. 21 - Informáciu o aktuálnych výzvach na podávanie žiadostí o čerpanie finančných prostriedkov z fondov EÚ

„za“: 7 (Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, p. Csáderová, p. Rigó, p. Šafárik, Ing. Takáčová)
„proti“: 1 (Ing. Rybanská)
„zdržal sa“: 0

Hlasovania sa nezúčastnil : p. Pech a Ing. Podhoranský

p. starosta – podotkol, že p. Pech sa na dnešné rokovanie neospravedlnil
p. Šafárik – povedal, že príde neskôr

K bodu č. 16

Žiadosť o zrušenie predkupného práva obce na novovytvorených pozemkoch podľa GP 48/2007 (uznesenie č. 296/2007 z 30.10.2007 – Kardošová, č. j. 1112/2008)

p. Šafárik – mimo bodu č. 16 pripomenul, že ešte na OZ dňa 4.3.2008 navrhoval v rámci zmeny programu ako bod č. 20, prerokovať problematiku veterného parku (VP)
p. starosta – navrhol, aby sa v bode č. 20 prediskutovali všetky body týkajúce sa VP.
p. Šafárik – súhlasil

Ďalej sa pokračovalo v rokovaní k bodu č. 16

p. prednostka – podala podrobnú informáciu o uvedenom bode, ktorý bol prerokovaný dňa 26.2.2008 na porade poslancov, kde bolo odporúčané, aby OZ súhlasila so zrušením predkupného práva s tým, že pozemok sa neodpredá tretej osobe.

Do diskusie sa prihlásili : nikto

Uznesenie č. 2008/02-16 k bodu č. 16 – súhlasí (so zrušením predkupného práva na novovytvorených pozemkoch podľa GP 48/2007 – parc. č. 212/10s výmerou 236 m² a parc. č. 212/47 s výmerou 110 m² za podmienky uzatvorenia zmluvy o neprevedení tohto pozemku na tretie osoby, s výnimkou rodinných príslušníkov kupujúcich)

„za“: 7 (Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, p. Csáderová, p. Rigó, p. Šafárik, Ing. Takáčová)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 1 (Ing. Rybanská)

návrh bol schválený

O 18,20 hod. sa na rokovanie dostavil Ing. Podhoranský

K bodu č. 17

Žiadosť o odpredaj pozemkov parc. č. 73/1 (6 m²), 222/2 (67 m²), 242/3 (51 m²), k. ú. Nové Košariská (č. j. 1102/2008, Oravcová)

p. prednostka – oboznámila prítomných s uvedeným bodom programu

Do diskusie sa prihlásili: nikto

Uznesenie č. 2008/02-17 k bodu č. 17 – schvaľuje (na základe GP č. 19/2007 odpredaj novovytvoreného pozemku parc. č. 242/3 zastavaná plocha o výmere 124 m² v k. ú. Nové Košariská, za cenu 800,- Sk/m² Timotejovi Oravcovi a manželke Zuzane Oravcovej)

„za“: 8 (Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, p. Csáderová, p. Rigó, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Rybanská)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 1 (Ing. Takáčová)

návrh bol schválený

K bodu č. 18

Návrh na menovanie komisie pre posúdenie spracovania PD pre rekonštrukciu a dostavbu ZŠ

p. starosta – navrhuje, aby na posúdenie spracovania PD na rekonštrukciu a dostavbu ZŠ pracovala tí členovia komisie, ktorí tam už bol schválení, ale navrhuje doplniť ako členku

Ing. Takáčová. To znamená, že by tam boli títo členovia: p. Dikošová, p. PaedDr. Slobodníková – riad. ZŠ, Mgr. Plačková, p. Slobodník Dominik, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Takáčová

Ing. Rybanská TP – má otázku, ktorý zoznam členov vlastne platí, pretože má tri zoznamy, dnes dostala iný zoznam, v uznesení sú iné mená, atď.

p. starosta – odpovedal, že platia všetky tri návrhy, ale on predložil návrh starostu ako predkladateľa, ten, ktorý uviedol.

p. prednostka – vysvetlila, že to je pracovný návrh pre návrhovú komisiu. Poslanci si vyžiadali, aby dostali návrhy uznesení a ten, kto to nakoniec spracováva je návrhová komisia

p. starosta – ospravedlnil sa, že došlo k zámene mien oproti návrhu v uznesení a on na svojom návrhu trvá.

Do diskusie sa prihlásili: Ing. Takáčová, p. Šafárik, Ing. Rybanská, p. Galanský

Ing. Takáčová – podotkla, že hlavne chce upozorniť, že pri výraze na rekonštrukciu a dostavba ZŠ, nemôže byť slovo dostavba, pretože Stavebný zákon takýto výraz nepozná. Navrhuje - vynechať slovo dostavba, pretože je nereálne. Pokiaľ si pamätá, obec mala zistiť, aké náklady môže požadovať na tento projekt, teda na túto rekonštrukciu. V organizačnej štruktúre OcÚ má v pracovnej náplni jeden pracovník aj prácu s eurofondami. Nie poslanci to majú pripraviť Podľa nej pripraviť a zistiť čo a ako má OcÚ. Už 21.12.2007 podala informáciu, ako to vyzerá pre Bratislavský kraj. Novšiu informáciu však nemá, treba to zistiť. Pripomenula, že takáto vážna vec by sa mala riešiť aj na porade poslancov.

Ing. Oltus TP – podľa neho je jedno ako sa tá komisia bude volať, ale je dôležité, čo tam bude, aká rekonštrukcia, čoho sa to bude týkať. Je nutné urobiť poradie postupnosti.

p. starosta – súhlasí, aby sa komisia volala : „Komisia pre posúdenie spracovania PD pre rekonštrukciu ZŠ“. Súhlasí, aby sa vyčiarilo slovo dostavba.

p. Šafárik – mal otázku, ako to je. Poslanci dostali písomne, že výstavba v tomto areáli nebude a objavili sa teraz informácie, že tam výstavba bude.

Ing. Rybanská – v prvom rade sa chce spýtať, aké bude postavenie p. Slobodníka v tejto komisii a z akého titulu tam je.

p. starosta- objasnil, že je to staviteľ, pozná problémy v ZŠ, jeho firma tam už robila nejaké úpravy

Ing. Rybanská TP – podotkla, že podľa nej je tam dosť stavárov a jeho účasť je tam nadbytočná. Dovolí si oponovať, aby takto navrhnutá komisia v tomto zložení tam pracovala. Dopustili sa už zneužitia plánov, o ktorých sa tu už hovorilo, jedná sa to ohľadom bytov, kde ich plocha mala byť cca 700 m². Ohľadom kanalizácie je to už vyriešené a energetická náročnosť sú okná a to zvládnu ako poslanci. Ďalej má otázku, v akom stave je zmluva s p. Lehotským, ktorý mal dodať PD?

p. starosta – odpovedal, že nie je podpísaná, je v stave v akom prišla na OcÚ

Ing. Rybanská TP – dáva protinávrh, že netreba, aby komisia pracovala v takom zložení ako navrhol p. starosta

p. Galanský – mal pripomienku ohľadom školy, že už sa to tak skomplikovalo, že to vyzerá tak, že za chvíľu zatvoria školu. Navrhuje rýchlo jednať, je tam havarijná situácia. Financie by sa určite našli. Myslí si, že riaditeľka by mala zodpovedať za to, či podaný projekt prejde alebo nie. Je zodpovedná za spracovanie projektu. Ona je zodpovedná, či sa urobí dobrý projekt alebo zlý. Ak zlý, treba riaditeľku vymeniť. Pomaly končí volebné obdobie a len o tom stále poslanci rozprávajú.

p. Rigó – dáva procedurálny návrh ukončiť k tomuto bodu diskusiu

p. starosta – číta z Rokovacieho poriadku ohľadom procedurálneho návrhu a technických poznámok.

Ing. Rybanská TP – súhlasí s p. Galanským, že to nie je otázka peňazí. Komisia, čo tam bola mala návrh na miliónový projekt a to tam nepotrebujeme.

Ing. Takáčová TP – upozornila, že nie riaditeľka má vypracovať projekt, to má byť obec a tá má projekt vypracovať.

p. Rigó – opakuje svoj procedurálny návrh na ukončenie diskusie k tomuto bodu a žiada dať o ňom hlasovať

Hlasovanie za procedurálny návrh p. Riga – ukončiť k tomuto bodu diskusiu

„za“: 6 (Ing. Oltus, p. Krištofíková, Ing. Ševčíková, p. Csáderová, p. Rigó, Ing. Podhoranský)

„proti“: 1 (p. Šafárik)

„zdržal sa“: 2 (Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

návrh bol schválený

Uznesenie č. 2008/02-18 k bodu č. 18 – schvaľuje (vymenovanie komisie pre posúdenie PD rekonštrukcie ZŠ v zložení : Anna Dikošová, PaedDr. Iveta Slobodníková, Mgr. Mária Plačková, Dominik Slobodník, Ing. Eugen Oltus, Mária Krištofíková, Ing. Eva Takáčová)

„za“: 6 (Ing. Oltus, p. Krištofíková, Ing. Ševčíková, p. Csáderová, p. Rigó, Ing. Podhoranský)

„proti“: 1 (Ing. Rybanská)

„zdržal sa“: 2 (Ing. Takáčová, p. Šafárik)

návrh bol schválený

K bodu č. 19

Prerokovanie predaja pozemku MŠ v N. Košariskách

p. starosta – vyzval p. Šafárika, aby predložil jeho návrh

p. Šafárik – chce upresniť občanom o aký pozemok sa jedná. Ide o predaj pozemku pod MŠ v Nových Košariskách, teda pod bývalou MŠ. OZ schválilo uznesením, že súhlasí s odpredajom parc. č. 173/1 v k. ú. Nové Košariská pre firmu 3 G Development o výmere podľa GP, ktorý dodatočne predloží za cenu 3.000,- Sk/m². Predkladá návrh, aby uznesenie bolo zrušené, pretože do dnešného dňa nebol predložený GP a bola taká zásada, že keď do mesiaca neboli splnené podmienky predaja, tento sa ruší. Je to nevýhodný predaj pre obec za 3.000,- Sk/m² v danej lokalite, pretože je to nízka cena.

Navrhuje zrušiť uznesenie, vyhlásiť výberové konanie na predaj tohto pozemku.

Do diskusie sa prihlásili : p. Rigó, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská, Ing. Oltus

p. Rigó – dáva procedurálny návrh ukončiť k tomuto bodu diskusiu, ale pripomenul, že p. Šafárik nepovedal, že by tam malo byť aj zdravotné stredisko a aj občan p. Galanský povedal, aby sa stavalo aj niečo pre občanov, nielen samé byty. Myslí si, že osobné spory by sa nemali riešiť na OZ. Povedal aj to, že sa nejedná o odpredaj pozemku pod budovou MŠ, ale časť dvora MŠ.

Hlasovanie za procedurálny návrh p. Riga – ukončiť diskusiu k tomuto bodu

„za“: 6 (Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, p. Csáderová, p. Rigó, Ing. Podhoranský)

„proti“: 3 (Ing. Rybanská, Ing. Takáčová, p. Šafárik)

„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

p. starosta vyzval p. Šafárika, aby predložil jeho návrh na uznesenie

p. Šafárik predložil tento návrh uznesenia písomne:

Na zrušenie uznesenia č. 2007/08-20 (207/2007) o odkúpení parcely č. 173/1 v k. ú. Nové Košariská pre 3 G Development s r.o. zo dňa 26.6.2007, nakoľko je toto uznesenie v rozpore so zákonom

„za“: 3 (p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

„proti“: 4 (p. Krištofiková, p. Csáderová, p. Rigó, Ing. Podhoranský)

„zdržal sa“: 2 (Ing. Oltus, Ing. Ševčíková)

návrh nebol schválený

p. Csáderová – prečítala pripravený návrh na uznesenie

Ing. Takáčová – podotkla, že časť poslancov nemá pracovné materiály, ani GP nevidela, nebolo to na porade poslancov, poslanci neboli o tom informovaní preto, aby nevedeli, ako sa tu pracuje.

p. Krištofiková – povedala, že to nie je pravda, bolo to prerokované aj v komisií stavebnej a toto je návrh návrhovej komisii

p. Rigó TP - podotkol, že bol prečítaný návrh na uznesenie a žiada, aby sa dalo o ňom hlasovať

p. starosta – podal informáciu, že tento bod bol zaradený do rokovania pri schvaľovaní programu dňa 4.3.2008 a predložil ho p. Šafárik, nepripravoval ho OcÚ. Ešte raz zopakoval, že ho predložil p. Šafárik

Teraz prebehla diskusia medzi jednotlivými poslancami bez toho, aby im p. starosta udelil slovo.

Uznesenie č. 2008/02 – 19 k bodu č. 19 - schvaľuje (na základe geometrického plánu č. 33/2008 odpredaj pozemku par. č. 173/1 o výmere 1256 m² v k. ú. Nové Košariská za cenu 3000.- Sk/m² pre 3G Development s.r.o. za podmienok uznesenia č. 207/2007.

„za“: 6 (Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, p. Csáderová, p. Rigó, Ing. Podhoranský)

„proti“: 3 (Ing. Rybanská, Ing. Takáčová, p. Šafárik)

„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

K bodu č. 20

Prerokovanie problematiky veterného parku

p. starosta vyzval p. Šafárika, aby predniesol tento bod rokovania. Navrhuje, aby bol do rokovania spolu s týmto bodom zahrnutý aj bod č. 22/3, č. 22/4 a č. 22/7

p. Šafárik – povedal, že preto navrhol tento bod na rokovanie, aby sa riešila problematika od začiatku, zaberie to veľkú časť katastra, ohrozí to vtáctvo, ale ovplyvní to aj inak, ako je výroba elektrickej energie. Susedná obec Rovinka sa k tomuto zámeru striktne vyjadrila, že so zámerom nesúhlasí. Aj obec Kalinkovo a Hamuliakovo sa záporne postavila k riešeniu tejto problematiky. Navrhuje, aby sa vyjadrili aj ostatné subjekty, aj vlastníci pozemkov v uvedenej lokalite a hlavne by sa malo vyjadriť Poľovné združenie. Požiadal p. prednostku, aby prečítala listy, ktoré súvisia s touto problematikou.

p. prednostka – oboznámila prítomných s výpisom z uznesenia č. 09/2008 z 1. OZ v Rovinke zo dňa 23.1.2008 – **nesúhlas** a prečítala celé znenie uznesenia.

O 19,10 hod. sa na rokovanie dostavil p. Pech a od 19,10 hod do 19,15 hod. si montoval kameru na snímanie rokovania obecného zastupiteľstva

P. prednostka ďalej oboznámila prítomných s listom spoločnosti Seafly a.s. č. j. 1084/2008 – nesúhlas s výstavbou veterného parku a s listom Ing. Petra Hermanna, ktorý bol doručený na OcÚ dňa 7.3.2008 – stanovisko Poľovníckej spoločnosti Pridunajsko, ktorý jednoznačne odmieta investičný zámer VP.

Do diskusie sa prihlásili : Ing. Oltus, Ing. Takáčová, p. Galanský, p. Georgiev, p. Pech, Ing. Rybanská, p. Madarász, p. Šafárik

p. starosta – objasnil pre tých, ktorým je táto problematika nová, že sa týmto zaoberali orgány obce od októbra roku 2007, bolo to prerokované 10.12.2007 na porade poslancov, bolo to prerokované na OZ v novembri a v decembri 2007, taktiež v januári 2008, bolo zvolané verejné zhromaždenie občanov, 2 krát sa konala exkurzia do Rakúska – do Prellenkirchenu, prebehli rôzne rokovania, zaoberali sa tým komisie OZ. Proste objasnil celú situáciu ohľadom veterného parku.

Ing. Oltus – povedal, že o tomto všetkom sa už niekoľkokrát hovorilo a väčšina sme za to, že tento projekt nie je dobrý pre občanov našej obce. Taktiež finančná ponuka je pre nás nevýhodná. Navrhuje, aby OZ prijalo k tomuto bodu uznesenie.

Dáva návrh : - **OZ nesúhlasí s investičným zámerom spoločnosti Alfa Wind SK s r. o. výstavba veterného parku v katastrálnych územiach obce Dunajská Lužná.**

Ing. Takáčová – podotkla, že teraz sa vyjadruje, aj sa už vyjadrovala v diskusnom fóre, že to nie je v súlade s ÚP obce, má otázku, ako by sa napojili do energetickej sústavy. Mali by sa zaoberať obnoviteľnými zdrojmi. Čítala vyjadrenia právnik, ktoré bolo na verejnom zhromaždení občanov a podotkla, že to by sme mali rešpektovať.

Má pripravený návrh na uznesenie, ktoré číta, kde uvádza približne to, čo povedal Ing. Oltus, ale cituje tam paragrafy, ktoré zdôrazňuje, že sú v tejto veci veľmi dôležité. Myslí si, že by bolo dobré ich zapracovať do návrhu uznesenia, ktorý prečítal Ing. Oltus.

p. Galanský – na margo Alfa Windu, keby to bol Lužná Wind, možno by to bolo lepšie, stačila by obci jedna veľká vrtuľa a tú by sme mali postaviť. Stále platíme drahšiu a drahšiu energiu, ale keď už tak, je potrebné rozmýšľať na náhradné zdroje. Napr. na elektrárňu na Dunaji. Treba sa rozhodnúť, buď to chceme alebo nie, aby sme sa nepiplali s tým celý rok, aby sa už konečne obec rozhodla. Na východnom Slovensku sa takáto stavba už začala

stavať. Pripomenul, že sa už o tom veľa hovorí, ale len medzi pár občanmi, ale treba sa pozrieť aj na ostatných občanov, či im to vyhovuje alebo nie.

p. Georgiev – povedal, že sa vzdáva príspevku, že Ing. Oltus povedal všetko to, čo chcel povedať on.

p. Pech – podotkol, že vzhľadom, že to nebolo v programe, zaujímalo by ho, prečo by sa to malo zdržovať, pretože bolo spomínané p. starostom, že sa to nechá na rokovanie do leta. Je potrebné vyjadriť stanovisko p. starostu.

p. starosta – povedal, že jeho stanovisko sa nemení. Myslel si, že diskusia bude pokračovať do leta a potom sa poslanci rozhodnú.

p. Pech – povedal, že Alfa Wind potrebuje zmluvu a jemu chýba rokovanie ohľadom zmluvy, chýbajú mu dopady na ŽP, atď.

Ing. Rybanská – poďakovala za slovo. Je veľmi rada, že si p. Oltus osvojil ich návrh na rokovanie do OZ. Snažili sa získať čo najviac názorov na ich stránke, kde sa občania vyjadrili, že až 68 % je proti tomuto zámeru. Podotkla, že sa jej nepodarilo zohnať ani jedného občana, ktorý bol za, až na jej manžela. Je za obnoviteľné zdroje energie, nie za takúto elektrárňu v blízkosti obydľí. Nepáči sa jej zmluva, hlavne niektoré odstavce, ktoré boli absolútne nevýhodné pre obec. Prikláňa sa k názoru Ing. Takáčovej ohľadom interpretácie paragrafov, ktoré uviedla.

Ing. Oltus TP - povedal, že vôbec si ich názory neosvojil, nech nezavádzajú, ale on bol prvý, ktorý povedal, že keď táto problematika príde, bude potrebné prijať uznesenie s nesúhlasným stanoviskom, pretože to nie je vhodné pre obec a pre občanov je neprijateľná.

Ing. Takáčová TP – poznamenala, že prednesie svoj návrh, ktorý skráti, ale bola by rada, keby si osvojil tú jej pasáž ohľadom paragrafov.

p. Madarász – povedal, že je spokojný, že vývoj diskusie sa zhoduje s jeho názorom. Hovoril s niektorými obyvateľmi obce Cerová a tí nie sú spokojní. Ak poslanci rozhodnú tak, aby v obci nebol VP, súhlasí s nimi a sám sa prihlasuje so všetkými desiatimi za toto zrušenie.

p. Šafárik – podotkol, že diskusia sa uberá tým smerom, s akým aj on súhlasí, ale požaduje, aby si p. Oltus osvojil názor ohľadom paragrafov, ktoré uviedla p. Takáčová do svojho návrhu na uznesenie.

p. Krištofiková – povedala, že nemôžu si to osvojiť, pretože nevedia, čo hovoria tieto paragrafy a preto nemôžu za to hlasovať.

p. Csáderová – poprosila p. starostu, aby dal hlasovať podľa poradia, ako boli návrhy predložené. Podotkla, že návrhová komisia sa zhoduje s názorom Ing. Oltusa.

p. Pech – žiada p. prednostku, aby prečítala zo zákona 369/1990, čo hovorí paragraf 4 odst. 3, písm. d

Uznesenie č. 2008/02-20 k bodu č. 20 - nesúhlasí (s investičným zámerom spoločnosti ALFA WIND SK s r.o. výstavba veterného parku v katastrálnych územiach obce Dunajská Lužná)

„za“: 7 (Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, p. Csáderová, p. Rigó, Ing. Podhoranský, p. Pech)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 3 (Ing. Rybanská, Ing. Takáčová, p. Šafárik)

návrh bol schválený

K bodu č. 21

Informatívne materiály

Informácia o aktuálnych výzvach na podávanie žiadostí o čerpanie finančných prostriedkov z fondov EÚ (spracoval Ing. Blažej Slabý)

p. starosta – povedal, že nakoľko je Ing. Slabý v nemocnici, podáva informáciu o aktuálnych výzvach na podávanie žiadostí na čerpanie finančných prostriedkov z fondov EÚ v krátkosti on. Jedná sa hlavne o projekty, o ktoré by sa obec mohla uchádzať : - Revitalizácia centra obce, Rekonštrukcia a oprava budovy základnej školy, výstavba novej MŠ, prestavba a revitalizácia športového areálu, výstavba nájomných bytov, generálna rekonštrukcia verejného osvetlenia obce. Podal vyčerpávajúcu informáciu ohľadom tohto materiálu. (o tomto už Ing. Slabý informoval OZ v mesiaci január 2008)

Do diskusie sa prihlásili : p. Pech, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská

p.Pech – žiada materiály, teda vyjadrenia p. Slabého, pýta sa, aká bola diskusia medzi poslancami, pretože nevie za čo má zdvihnúť ruku, ďalej z čoho to bude obec financovať, aká bude spoluúčasť, atď. Urobiť prieskum trhu na revitalizáciu centra obce.

p. starosta – povedal, že toto je len spustenie mechanizmu, je to len uloženie OcÚ o prieskum trhu. Najprv by sme mali mať urobený prieskum trhu, aby sme vedeli na čo budeme mať financie, mali by sme vyčleniť financie na projekty v rozpočte. Vidí to len ako spustenie mechanizmu a o čom. Ministerstvo určí náklady v operačnom programe a potom to môžeme rozdeliť na etapy.

Ing. Takáčová – dodala len toľko, že sme sa tým nezapodievali. Všetci vieme, že mali by byť najprv vypracované projekty, ale také, aké by boli priechodné. Navrhuje urobiť prieskum trhu a na financie, koľko bude stáť rozpočet, zistiť výšku z fondov EÚ a aké budú asi neoprávnené náklady.

p. prednostka – chce len doplniť, že nerozumie, p. Pechovi, prečo tak hovorí. K tomuto je priložený plán, na ktorom sú poznačené miesta a cesty, ako to bude s projektom vyzeráť, k ničomu nás to nezaväzuje, len treba predbežne zistiť, koľko by sme mohli dostať z eurofondov. Ukázala všetkým pripravenú zakreslenú mapku.

p. starosta – podotkol, že ak niekto pozná nejaké projektové kancelárie, mohol by na obec dať kontakt

p. Pech TP –povedal, že nevie, o čom hovorí p. prednostka, pretože to tak nie je pripravené v uznesení, nevie, čo si má o tom myslieť.

Ing. Takáčová TP – podotkla, že už OcÚ mohol urobiť prieskum trhu a sama už poslala pripomienky v mesiaci november. Podľa nej podávať projekt v etapách, to nie je najvhodnejšie riešenie. Je potrebné dobre spracovať projekt a podať v jednej žiadosti

Ing. Rybanská – poďakovala za slovo, povedala, že je zaskočená návrhmi na uznesenie. Nemajú ako poslanci žiadne informácie a žiada, aby táto výzva bola zverejnená na web stránke obce. Ďalej mala otázku, aký úväzok má Ing. Slabý?

p. starosta – odpovedal, že Ing. Slabý pracuje na dohodu a momentálne je v nemocnici.

p. Krištofiková TP – k návrhu na uznesenie – predkladá svoj návrh na schválenie podmienok na spracovanie projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie na podanie žiadosti obce o poskytnutie nenávratného finančného príspevku z fondov EÚ na Revitalizáciu centra obce a predloženým členením realizácie akcie na etapy

p. Pech – skočil do reči k návrhu na uznesenie

p. Šafárik – pripomenul, že keď niečo navrhujeme, mali by sme vedieť rozsah. Navrhuje, že Námestie pre túto obec je aj N. Lipnica aj Jánošíková. Všetky časti obce by si zaslúžili aj cesty.

p. Krištofiková TP - podotkla, že rozsahom prác sme sa už zaoberali niekoľkokrát. Teraz, keď chceme cenové ponuky, dáme tieto informácie a oni nám dajú cenovú ponuku.

p. Rigó – pripomenul, že v návrhu nie je poznačená cesta od Hlavnej ulici po p. Brandovú Ing. Takáčová TP – podľa tohto návrhu konštatuje, že v Novej Lipnici sa nebude robiť nič.

p. Pech TP – predložený návrh je potrebné poriadne dopracovať a myslí si, že OcÚ by ho mal dopracovať bez uznesenia.

p. prednostka – povedala, že preto to teraz nedala do OZ, aby sa urobil prieskum trhu.

p. Pech TP – podotkol, že keď to vidí dnes po prvý raz, nevidí skutočne situáciu, pýta sa, či SSC urobí len cesty alebo aj chodníky. Pýta sa, či tým firmám stačí, keď im to takto s prílohou predložíme.

Ing. Takáčová TP – povedala, že podľa tohto projektu je časť N. Lipnica úplne vynechaná a má pozmeňujúci návrh – aby OcÚ zistil termín výzvy, zistil finančné limity a oprávnené náklady a získal prieskum trhu na podanú PD a predložil to do porady poslancov. Je potrebné tam dopracovať aj časť N. Lipnica.

p. Krištofiková – navrhuje dať do uznesenia to, čo je pripravené, ako prílohu mapku a dať do nej dopracovať Novú Lipnicu a Jánošíkovú.

p. prednostka – podotkla, že nevidí návrh, aby dali na N. Lipnicu, pretože nikto nič nepredložil.

Ing. Takáčová – dodala, že aby tam bola zapracovaná celá hlavná ulica v N. Lipnici

p. Csáderová – prečítala návrh na uznesenie ako základný návrh a k tomu pozmeňujúce návrhy p. Krištofikovej (podľa priloženej situácie) a Ing. Takáčovej

Ing. Takáčová – navrhuje dať do uznesenia v bode ukladá OcÚ zistiť termín výzvy na NFP z EÚ na Revitalizáciu námestí, finančné limity, oprávnené náklady, vykonať prieskum trhu na PD a do porady poslancov zapracovať časť Nová Lipnica po námestie.

p. Krištofiková – doplniť do mapky ešte - v 2. etape od Hlavnej cesty po Brandovú v časti N. Košariská

p. Rigó – mal pripomienku, že najprv by si mali určiť centrum obce a podľa toho konať

Uznesenie č. 2008/02-21 k bodu č. 21 – súhlasí (s predloženými podmienkami na predloženie cenových ponúk pre spracovanie projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie na podanie žiadosti obce o poskytnutie nenávratného finančného príspevku z fondov EÚ na Revitalizáciu centra obce a predloženým členením realizácie akcie na etapy. Podľa priloženej situácie do III. etapy doplniť od hl. cesty 1/63 po rod . dom. p. Brandovej)

„za“: 6 (Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, p. Csáderová, p. Rigó, Ing. Podhoranský)

„proti“: 1 (Ing. Takáčová)

„zdržal sa“: 3 (p. Šafárik, Ing. Rybanská, p. Pech)

návrh bol schválený

Hlasovanie za návrh Ing. Takáčovej v bode ukladá OcÚ zistiť termín výzvy na NFP z EÚ na Revitalizáciu námestí, finančné limity, oprávnené náklady, vykonať prieskum trhu na PD a do porady poslancov zapracovať časť Nová Lipnica po námestie.

„za“: 4 (Ing. Takáčová, p. Šafárik, Ing. Rybanská, p. Pech)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 6 (Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, p. Csáderová, p. Rigó,
Ing. Podhoranský)

návrh nebol schválený

K bodu č. 22/1

Informácia BVS a.s. o založení dcérskej spoločnosti Infra Services a.s. (1012/2008)

p. prednostka v krátkosti predniesla informáciu o uvedenom materiáli

Do diskusie sa prihlásili : nikto

Uznesenie č. 2008/02-22/1 k bodu č. 22/1 berie na vedomie (informáciu BVS a.s. o založení dcérskej spoločnosti Infra Services a.s.)

„za“: 8 (Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, p. Csáderová, p. Rigó,
Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Takáčová)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 2 (Ing. Rybanská, p. Pech)

návrh bol schválený

Bod č. 23 Rôzne

K bodu č. 23/1

Informácia o prešetroení IZ Apartmánový dom – predkladá Ing. Takáčová

Ing. Takáčová – podala informáciu o podnete - liste na OcÚ, aby sa obec odvolala voči stavebnému povoleniu na apartmánový dom. Pýta sa predsedníčky stavebnej komisie, prečo bol IZ schválený a tiež bol odporúčaný aj v komisii dopravnej. Tak isto nech sa vyjadrí aj p. starosta, prečo im neboli sprístupnené informácie.

Do diskusie sa prihlásili : p. Šafárik, p. Pech, Ing. Rybanská, p. Krištofiková, Ing. Takáčová

p. Šafárik – chce len pripomenúť, že minulé OZ neschválilo p. Borbášovi jeho žiadosť o zmenu využitia, občianska vybavenosť bola zachovaná.

p. Pech - povedal, že teraz si bol vyzdvihnúť zo svojej schránky poštu a bol tam list z 3.3.2008. Pýta sa, prečo je antitatovaný, keď si on 10.3.2008 vyzdvihol svoju poštu a tento list tam nebol. Myslí si, že je to účelové a je mu z toho špatne.

Ing. Rybanská – pýta sa p. starostu, kedy dostanú od neho odpoveď, v akom dátume je tento projekt.

Predkladá nasledovné návrhy do uznesenia :

1 / **OZ ruší** uznesenie č. 2007/10-11 zo dňa 28.8.2007, t. j. súhlasné stanovisko k IZ

„Apartmánový dom“ na parc. č. 758/48, k. ú. Jánošíková, investor 3 G Development s r.o.

2 / **OZ nesúhlasí** s investičným zámerom „Apartmánový dom“ na par. č. 758/48, k. ú. Jánošíková, investor 3 G Development z dôvodu jeho rozporu s územným plánom obce Dunajská Lužná

p. Krištofiková – povedala, že nemá pri sebe podklady, aby mohla podať vysvetlenie a že si vymýšľať nebude.

Ing. Takáčová – opäť zopakovala, že žiada o vyjadrenie, prečo komisia schválila tento IZ a číta vyjadrenie ohľadom Apartmánového domu.

p. starosta – podal vysvetlenie, že na OcÚ prišli 2 žiadosti. Prvá žiadosť o zaradení účastníkov stavebného konania a tejto žiadosti 22.2.2008 nevyhovel. Pre p. Pecha – žiadne antيداتovanie nemohlo byť, pretože tento list bol písaný 3.3.2008, ale na OcÚ bol zaevidovaný až 11.3.2008. Podotkol, že došlo viac žiadostí k zmene stavby pred dokončením. Tejto žiadosti vyhovel ako starosta pre žiadateľov, pozastavil rozhodnutie ako štatutár a v súčasnej dobe prebieha doplnkové konanie.

Ing. Rybanská TP – podotkla, že je z toho zmätená, ako to prečítal, prosí, aby to bolo ešte raz prečítané a aby to bolo zverejnené.

Ing. Takáčová TP – povedala, že keďže už bolo rozhodnutie vydané, pýta sa s akým dátumom pred dokončením, poprosila ešte raz o ten dátum

p. starosta – odpovedal, že v zmysle Rokovacieho poriadku odpovie na jej otázku do 30 dní.

Ing. Takáčová TP – vytkla p. starostovi, že žiadali ho, aby si pripravil všetky materiály

p. starosta – odpovedal, že pripravil si všetky, ale rozhodnutie ešte nebolo správoplatnené.

Ing. Podhoranský – dáva procedurálny návrh na ukončenie diskusie k tomuto bodu

Hlasovanie za procedurálny návrh Ing. Podhoranského – ukončiť diskusiu k tomuto bodu

„za“: 6 (Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, p. Csáderová, p. Rigó, Ing. Podhoranský)

„proti“: 4 (Ing. Rybanská, Ing. Takáčová, p. Šafárik, Pech)

„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

Hlasovanie za 1. návrh Ing. Rybanskej - OZ ruší uznesenie č. 2007/10-11 zo dňa 28.8.2007, t. j. súhlasné stanovisko k IZ „Apartmánový dom“ na parc. č. 758/48, k. ú. Jánošíková, investor 3 G Development s r.o.

„za“: 4 (Ing. Takáčová, p. Šafárik, Ing. Rybanská, p. Pech)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 6 (Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, p. Csáderová, p. Rigó, Ing. Podhoranský)

návrh nebol schválený

Hlasovanie za 2. návrh Ing. Rybanskej - OZ nesúhlasí s investičným zámerom „Apartmánový dom“ na par. č. 758/48, k. ú. Jánošíková, investor 3 G Development z dôvodu jeho rozporu s územným plánom obce Dunajská Lužná

„za“: 4 (Ing. Takáčová, p. Šafárik, Ing. Rybanská, p. Pech)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 6 (Ing. Oltus, p. Krištofíková, Ing. Ševčíková, p. Csáderová, p. Rigó, Ing. Podhoranský)

návrh nebol schválený

K bodu č. 23/2

Žiadosť o odpustenie poplatku za vývoz komunálneho odpadu za rok 2007 (č. j. 910/2008, spol. SITEAM)

p. prednostka – predložila uvedený materiál na rokovanie OZ, prečítala stanovisko komisie ŽP. Bolo zistené, že im bol vyvážený len 1 kontajner

O 20,40 hod. opustila rokovaciu miestnosť p. Krištofíková

Do diskusie sa prihlásili : p. Pech, p. Galanský

p. Pech – mal otázku, či sa tam vyvážal len 1 kontajner?

p. Galanský - sa pýtal, kto stanoví, koľko kontajnerov tam mali pridelených a koľko im vyvážali? To môže povedať každý občan, že mu nevyvážali odpad a potom nemusí platiť. Kto to určoval, keď na konci roka sa dôjde na to, že tam vyvážali len jeden kontajner.

p. Pech TP – dal za pravdu p. Galanskému a podotkol, že riešil sa aj iný problém, že sa odpustili pohľadávky.

p. starosta – povedal, že nevie presne odpovedať, ale poplatky a kontajnery sú určené podľa VZN.

Uznesenie č. 2008/23/02 k bodu č. 23/2 – súhlasí (s odpustením poplatku za vývoz komunálneho odpadu za rok 2007 spoločnosti SITEAM s.r.o. z dôvodu, že bolo preukázané vyvážanie odpadu len z 1 kontajnera)

„za“: 5 (Ing. Oltus, Ing. Ševčíková, p. Csáderová, p. Rigó, Ing. Podhoranský)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 4 (p. Šafárik, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová, p. Pech)

návrh bol schválený

K bodu č. 23/3

List výrobcov striech (spol. Rheinzing SK)

p. starosta – chcel by poslancov pozvať na kontrolný deň na stavbu MKS, povedal, že sú tam problémy, o ktorých starosta nevedel. Je nutné sa dohodnúť, čo ďalej, čo vyvodíme z toho, ako boli projekty urobené. V projekte nebola výmena celej strechy, a firma Rheizink je ochotná urobiť novú, lenže nevieme aká bude cena. Potom sa rozhodneme, či chceme celú novú strechu. Ďalej je tam problém s oponou, protipožiarnej ochrane a chcel by poslancov do toho zasvätiť. Verí, že keď budú chcieť pomôcť, poradiť, problém sa vyrieši. Všetkých odborníkov v oblasti stavebníctva chce pozvať na kontrolný deň. Veci, ktoré sa tu spomínali, sú pravdivé.

Je potrebné určité veci zazmluvniť a dať to do rozpočtu.

Do diskusie sa prihlásili : Ing., Rybanská, Ing. Takáčová, p. Šafárik, Ing. Oltus, p. Pech, p. Kubala

Ing. Rybanská – poďakovala za slovo a mala otázku, či už p. starosta podpísal dodatok k zmluve a či už boli uhradené finančné prostriedky vo výške 1,500 tis. Sk firme Skelet? p. starosta – odpovedal, že ešte nie

Ing. Rybanská – povedala, že ju prekvapilo, že MKS nemá vypracovaný projekt na protipožiarnu ochranu, na miesto, kde sa budú schádzať ľudia. Navrhuje, aby projektanti tento projekt dorobili okamžite zadarmo a aby sa ospravedlnili. Zaujímá ju, či je pravda, že ešte 15 mil. Sk bude potrebných napr. na sedadlá a oponu a na celé dokončenie.

Podáva návrh na uznesenie : **OZ ukladá** OcÚ bezodkladne zabezpečiť v reklamačnom konaní dodanie chýbajúceho nevyhnutného projektu požiarnej ochrany a ďalších nedostatkov realizačnej projektovej dokumentácie k europrojektu „Rekonštrukcia, revitalizácia a prístavba MKS Dunajská Lužná“ od dodávateľa PD bezodplatne

Ing. Takáčová – podľa nej je tu viac nedostatkov, napr. podľa vyjadrenia statika, boli konštatované zásadné chyby na statike. Závažné vyjadrenie audítora, že nie je dobrá statika. OcÚ by mal žiadať projektantov, aby dorobili projekt. Mala otázku, či v rozpočte je zahrnutá táto čiastka za strechu, ktorú navrhuje po. Kukulka. Prečo nie je v zmluve s firmou Clevis, že majú uhradiť pohľadávku firme Skelet.

p. Šafárik – upozornil na to, že nie je podpísaná zmluva s firmou Clevis. Nie je isté, že firma Clevis môže ukončiť stavbu. Môže aj hroziť, že obec môže prísť o 40 mil. Sk.

Tu treba transparentne jednať a nie teraz, keď chýba 15 mil. Sk.

p. starosta – povedal, že zatiaľ máme neuznané náklady vo výške 3,514 tis. Sk . S generálnym dodávateľom na toto zmluva ešte nie je podpísaná. Vyzýva poslancov, aby konali konštruktívne, pozýva ich na každý kontrolný deň. V prípade, že im ten termín nebude vyhovovať, zmení ho. Čo sa týka auditu, ten si obec neobjednala, ani im nezaplatila. Je to firma, ktorá sa chcela priživiť. Nikto ju neobjednal.

p. Pech TP – povedal ste p. starosta, že nechýba 15 mil. Sk. V návrhu rozpočtu je už teraz 5 mil. Sk + stoličky, vybavenie, položka na prekládku vody a kanalizácie a nie je tam ani strecha, pýta sa, kde zoberieme na to financie.

p. starosta – odpovedal, že pri najlepšom vedomí a svedomí sa do návrhu rozpočtu dalo to, čo potrebujeme.

Ing. Oltus – podotkol, že má názor, že nemôžeme diktovať koho si má dodávateľ zobrať, on musí vedieť, koho vyberie, prípadne vzorku materiálu, ale ak máme diktovať, je to smiešne si vynucovať zákazku. Môžeme do toho zasahovať len vtedy, ak to bude vyhovovať projektu a nášmu názoru. Neverí, že projekt neobsahoval protipožiarnu ochranu. Jednoznačne to treba preveriť.

p. starosta – povedal, že tieto informácie podáva zo zápisu z kontrolného dňa. Len otvára oči, čo všetko v záznamoch je, aké nedostatky.

Ing. Takáčová – keďže obec zaplatila projektantov, je treba si uplatniť nárok na odstránenie nedostatkov v projekte. Pripomenula, že nebola uhradená pohľadávka firme Skelet.

Ing. Oltus TP – dal otázku p. Takáčovej, že prečo sa stále pýta na pohľadávku pre firmu Skelet?

p. Šafárik – povedal, že pohľadávku pre f. Skelet bude potrebné riešiť. Nie je to riešené.

p. starosta – odpovedal, že je to riešené. Keď Ministerstvo výstavby začne uvoľňovať finančné prostriedky pre generálneho dodávateľa, tento uvoľní finančné prostriedky pre firmu Skelet. Ani tento dodávateľ zatiaľ nedostal ani korunu.

p. Csáderová TP – upozornila na bod programu. Tento bod nemá riešiť túto problematiku.

p. Pech – má otázku, aký je návrh uznesenia k tomu listu firmy Rheinzink, pretože strecha je potrebná a opäť opakuje, čo povedal, že ak má ponuku, prečo ju nedal.

p. Kubala – poukázal na to, že tento projekt niekto na OcÚ vyberal a projekty niekto preberal. Takéto závažné veci, ako hovoríte by tam nemali byť. Kto za OcÚ chodí na kontrolný deň.

p. starosta – všetko treba preveriť, ja osobne som to nekontroloval, nie som stavár. Na kontrolný deň chodí p. Dikošová, p. Matyska, p. Baráth, obidvaja projektanti, statik, generálny dodávateľ a niekedy aj subdodávateľia (napr. strechy Rheizink)

p. Kubala – poukázal na to, že je dosť odborníkov aj v OZ, prečo tam nechodia.

p. starosta – povedal, že bola stanovená komisia a bude trvať na tom, aby tam táto chodila.

Ing. Rybanská TP – povedala p. starostovi, že keď to nepreveroval, kto povedal sumu, koľko budú stáť sedadlá?

p. starosta – odpovedal, že v projekte nie je interiérové zariadenie

Ing. Takáčová TP - podotkla, že bolo povedané, že na kontrolnom dni pracuje p. Baráth, p. Dikošová, p. Matyska – pýta sa na aký úväzok. Ďalej sa pýta na aktivity p. Matysku, na list, v ktorom sa hovorí o ponuke na umiestnenie reklamy (číta z listu p. Matysku). Pýta sa, či list odišiel z OcÚ ako list stavebného dozora alebo ako súkromnej osoby. Týka sa to záležitosti strechy na MKS.

p. Pech TP – pýta sa aký je návrh uznesenia a kto ho predkladá?

p. Csáderová – prečítala návrh na uznesenie

p. Pech – mal poznámku, že je zase o ničom. To je nie na Vás p. Csáderová, ale na OcÚ, ktorý predkladá návrh na uznesenie.

p. Csáderová – podala vysvetlenie, že na porade poslancov bol zástupca firmy a nedával žiadne návrhy. Na základe toho sa pripravilo aj uznesenie.

Potom prebiehala diskusia medzi p. Csáderovou a p. Pechom bez udelenia slova.

p. starosta – podal vysvetlenie, že toto uznesenie bolo pripravené pred 2 týždňami, medzi tým bol kontrolný deň a tieto problémy sa vyskytli po kontrolnom dni.

Ing. Takáčová TP – navrhuje, aby OcÚ vyzval projektanta na výmer výkaz na strechu. Odkiaľ je potom audítor na statiku, kto ho zavolať?

p. starosta – odpovedal, že p. Kukelka a nikto ho nepožiadala.

Uznesenie č. 2008/23/03 k bodu č. 23/3 – berie na vedomie (List výrobcov striech /spol. Rheinzink SK /

„za“: 5 (Ing. Oltus, Ing. Ševčíková, p. Csáderová, p. Rigó, Ing. Podhoranský)
„proti“: 1 (Ing. Rybanská)
„zdržal sa“: 3 (p. Šafárik, Ing. Takáčová, p. Pech)

návrh bol schválený

Ing. Takáčová – dáva návrh zaradiť do dnešného rokovania OZ - Revitalizáciu a rekonštrukciu MKS

Hlasovanie za návrh Ing. Takáčovej – zaradiť tento bod do rokovania dnešného OZ

„za“: 4 (p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská, p. Pech)
„proti“: 0
„zdržal sa“: 5 (Ing. Oltus, Ing. Ševčíková, p. Csáderová, p. Rigó, Ing. Podhoranský)

návrh nebol schválený

K bodu č. 23/4

List ZMOSU – Riešenie bezpečnostnej situácie a verejného poriadku príslušníkmi poriadkovej polície PZSR

p. starosta – podal informáciu ohľadom prírpisu zabezpečovaní verejného poriadku príslušníkmi služby poriadkovej polície Policajného zboru SR

Do diskusie sa prihlásili : p. Pech, Ing. Oltus, p. Pavelková

p. Pech – mal otázku, či dobre pochopil, že sa jedná o vyšetrovateľa a nevie, či je to poriadková služba.

p. starosta – odpovedal, že by to bol výkonný orgán, ktorý by aj sankcionoval v zmysle VZN a zabezpečovali by aj verejný poriadok v obci.

p. Pavelková – má otázku, či to nebude taká istá poriadková služba v obci, ako tu už raz bola. Vyskytovalo sa v obci viac krádeží, ako keď sme poriadkovú službu nemali. Mala otázku, kto ich bude platiť a kto bude zabezpečovať výzbroj a výstroj.

Ing. Oltus- podotkol, že nebolo by to zlé, na dotazníku je uvedené , či máme záujem o začatí rokovania. Skúsiť to treba, zatiaľ sa ničomu nezaväzujeme. Je za to, aby sa začali rokovania a potom sa sami rozhodnú či áno alebo nie.

p. Csáderová – povedala, že konkrétne výsledky by sme videli až po nejakej dobe. Rokovať áno a v skúšobnej dobe uvidíme. Potom navrhuje urobiť ekonomickú analýzu a prehodnotíme to.

Ing. Rybanská TP – mala otázku, či môže táto služba kontrolovať aj dodržiavanie Rokovacieho poriadku?

Uznesenie č. 2008/23/04 k bodu č. 23/4 – ukladá (obecnému úradu začať rokovať s MV SR ohľadom podmienok zabezpečovania verejného poriadku na území obce Dunajská Lužná)

„za“: 7 (Ing. Oltus, Ing. Ševčíková, p. Csáderová, p. Rigó, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Takáčová)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 2 (Ing. Rybanská, p. Pech)

návrh bol schválený

K bodu č. 23/5

Žiadosť OFK o preplatenie zálohových faktúr za energie za január a február 2008

p. prednostka – podala informáciu k tomuto materiálu. Podala informáciu, že OFK žiada preplatenie zálohových faktúr za energie v celkovej výške cca 20 tis. Sk. Uvedená čiastka im bude započítaná do celkovej výšky dotácie OFK pre rok 2008

Do diskusie sa prihlásili : PaedDr. Jánošík

p. Jánošík - v prvom rade poďakoval OZ a vedeniu obce za finančné prostriedky poskytnuté v roku 2007 a hlavne vyzdvihol financie na kosačku. Objasnil situáciu v OFK, zdôraznil, že pribúda mužstiev, hlásia sa do OFK hlavne deti a konštatoval, že v našej obci je nebyvalý záujem o futbal. Povedal, že po spočítaní všetkých nákladov OFK vyčerpali v roku 2007

zhruba cca 2,600 tis. Sk. Z obce dostali v roku 2007 dotáciu vo výške 720 tis. Sk + preplatenie kosačky za cca 300 tis. Sk a ostatné financie zháňali sponzorsky. Zo sponzorov sú platení hráči seniori, dorast aj deti. Zakúpili nové dresy, nové tepláky a ostatné športové potreby. Za pomoci hlavne obce a sponzorov vybudovali 2 ihriská, ale problém nastal v tom, že majú staré 40 – ročné šatne a umývarky, ktoré kapacitne nestačia, odchádzajú vypínače, voda, atď. Bude potrebné sa podieľať na rekonštrukcii tribúny, ktorá tiež kapacitne nestačí. V OFK stále pribúdajú členovia, momentálne sa pohybuje počet okolo 300 členov. Toto všetko spravujú dobrovoľní funkcionári OFK, ktorí sú zamestnaní. Bolo by dobré pouvažovať a vytvoriť funkciu správcu štadióna aspoň na pol úväzku. Chcel by ale poprosiť, aby ľudia, ktorí sú vedľa neho v organizácii neboli osočovaní, pretože oni do športu dávajú nemalé finančné prostriedky Ak sa potom niekto z nich dozvie, že aj z radov poslancov sa hovorí, že sa na štadióne prepierajú peniaze, nerobí to dobré meno. Pre rok 2008 chcú zachovať aspoň taký trend ako bol v roku 2007.

Ešte raz by som Vás chcel poprosiť o schválenie týchto finančných prostriedkov, o ktoré sme žiadali.

Uznesenie č. 2008/23/05 k bodu č. 23/5 – súhlasí (S vyplatením preddavku na preplatenie zálohových faktúr za energie /elektrina a plyn/ za január a február 2008 vo výške 20 000.- Sk s tým, že uvedená čiastka bude započítaná do celkovej výšky dotácie pre OFK na rok 2008)

„za“: 8 (Ing. Oltus, Ing. Ševčíková, p. Csáderová, p. Rigó, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

p. Pech nehlasoval. O 21,50 hod. opustil rokovaciu miestnosť.

p. Šafárik – predložil návrh p. Pecha - **ukladá OcÚ** pripraviť do porady poslancov pred 3. OZ textovú časť k návrhu rozpočtu obce na rok 2008, kde bude popísaná a odôvodnená každá položka návrhu bežného (výdaje, príjmy) a kapitálového (výdaje , príjmy) rozpočtu obce pre rok 2008

Hlasovanie za uvedený návrh

„za“: 4 (p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská, p. Csáderová)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 4 (Ing. Oltus, Ing. Ševčíková, p. Rigó, Ing. Podhoranský)

návrh nebol schválený

Ing. Ševčíková – má pripomienku, že pracovníci OcÚ nestihnú urobiť komentár k rozpočtu
p. kontrolórka – odporúčala urobiť komentár k jednotlivým položkám len u tých, kde je nárast. Tie, ktoré sú približne na úrovni skutočnosti roku 2007, tam komentár ne dať.
p. Csáderová – pripomenula, že sa dohodli, že si urobia poradu poslancov len k rozpočtu

p. starosta – navrhol, aby sa posunulo rokovanie OZ, nie aby bolo 1.4.2008, ale o niečo neskorší termín, aby dodržali zákon, pretože návrh rozpočtu musí byť zverejnený 15 dní pred OZ. Rozpočet sa vyvesil až 18.3.2008.

Ing. Rybanská – navrhuje, aby OZ bolo 1.4.2008 a potom ešte mimoriadne len k rozpočtu

p. Šafárik – opäť pripomenul pozemok pod MŠ v N. Košariskách, že keď je záujem o odpredaj toho pozemku, navrhuje dať do uznesenia : **ukladá OcÚ** uzatvoriť zmluvu so spoločnosťou 3 G Development o dodržaní investičného zámeru „zdravotného strediska“ po dobu 10 rokov. V prípade porušenia tejto zmluvy uložiť sankciu 10 mil. Sk. Zmluvu uzatvoriť pred kúpou predmetného pozemku.

p. Rigó TP – podotkol, že je to zabezpečené hlasovaním v OZ - meniť z BOV a OV

p. Šafárik – toto uznesenie potom nemôže platiť, pretože sa nemôžu len uznesením meniť regulatívy

p. Šafárik – predkladá doplnenie, ešte raz prečítal jeho návrh do uznesenia

Hlasovanie za návrh p. Šafárika – jeho predložené uznesenie (ukladá OcÚ uzatvoriť zmluvu so spoločnosťou 3 G Development o dodržaní investičného zámeru „zdravotného strediska“ po dobu 10 rokov. V prípade porušenia tejto zmluvy uložiť sankciu 10 mil. Sk. Zmluvu uzatvoriť pred kúpou predmetného pozemku.)

„za“: 3 (p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 5 (Ing. Oltus, Ing. Ševčíková, p. Csáderová, p. Rigó, Ing. Podhoranský)

návrh nebol schválený

Ing. Rybanská – poďakovala za slovo a predkladá návrh uznesenia k MKS :

OZ ukladá OcÚ bezodkladne zabezpečiť v reklamačnom konaní dodanie chýbajúceho nevyhnutného projektu požiarnej ochrany a ďalších nedostatkov realizačnej projektovej dokumentácie k europrojektu „ Rekonštrukcia, revitalizácia a prístavba MKS Dunajská Lužná“ od dodávateľa PD bezodplatne

Uznesenie č. 2008/ 02-23/03 k bodu č. 23/03 – ukladá (OcÚ bezodkladne zabezpečiť v reklamačnom konaní dodanie chýbajúceho nevyhnutného projektu požiarnej ochrany a ďalších nedostatkov realizačnej projektovej dokumentácie k europrojektu „ Rekonštrukcia, revitalizácia a prístavba MKS Dunajská Lužná“ od dodávateľa PD bezodplatne)

„za“: 7 (Ing. Oltus, Ing. Ševčíková, p. Csáderová, p. Rigó, Ing. Podhoranský, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

Nehlasoval p. Šafárik

návrh bol schválený

Ing. Takáčová – žiada - **ukladá OcÚ** zapracovať do uznesenie ohľadom projektovej dokumentácie Revitalizácie centra obce celú Lipnickú ulicu po cintorín v časti N. Lipnica

p. prednostka – protestuje proti takýmto prijatým uzneseniam, ktoré len ukladajú OcÚ úlohy, bez toho, aby boli priradené ku konkrétnemu bodu programu. Pýta sa, - je to uznesenie k čomu, k akému bodu programu? Protestuje proti postupu prijímania takýchto uznesení, keď pred hlasovaním o nich nebolo hlasované o zaradení nového bodu do programu rokovania. protestuje proti takýmto prijatým uzneseniam, ktoré len ukladajú OcÚ.

Ing. Ševčíková – mala pripomienku, že nie sú tu všetci poslanci prítomní, nemalo by sa to prijať, takéto uznesenie

Ing. Rybanská – v rôznom pripomenula, že občania si stále sťažujú, že je tu málo miesta na športoviská. Firma ACR sa dohodla, že vybuduje športovisko. Predkladá návrh : **ukladá OcÚ** – urýchlene rokovať s firmou ACR SK, s r.o. o bezodkladnom plnení zmluvy uzavretej s obcou na vybudovanie športovísk v hodnote 5,3 mil. Sk

Hlasovanie za návrh Ing. Rybanskej - ukladá OcÚ – urýchlene rokovať s firmou ACR SK, s r.o. o bezodkladnom plnení zmluvy uzavretej s obcou na vybudovanie športovísk v hodnote 5,3 mil. Sk

„za“: 3 (p. Šafárik, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 4 (Ing. Oltus, Ing. Ševčíková, p. Csáderová, p. Rigó)

návrh nebol schválený

Ing. Takáčová – navrhuje do bodu programu zaradiť „Revitalizáciu námestí v obci Dunajská Lužná“.

Do projektovej dokumentácie k žiadosti o nenávratné finančné prostriedky z EÚ na revitalizáciu námestí zapracovať Lipnickú ul. po cintorín v časti Nová Lipnica

„za“: 5 (Ing. Oltus, Ing. Ševčíková, p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 2 (p. Csáderová, p. Rigó)

návrh bol schválený

Ing. Rybanská – opätovne už po tretí krát podáva návrh :

OZ schvaľuje ako nevyhnutnú podmienku vyplatenia odmien starostovi obce, že neporušil v hodnotenom období zákony a právne predpisy obce

„za“: 3 (p. Šafárik, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 4 (Ing. Oltus, Ing., Ševčíková, p. Csáderová, p. Rigó)

návrh nebol schválený

Ing. Oltus – má procedurálny návrh - žiada dať hlasovať, aby k uvedenému bodu bola ukončená diskusia

Hlasovanie za návrh Ing. Oltusa

„za“: 4 (Ing. Oltus, Ing. Ševčíková, p. Csáderová, p. Rigó)

„proti“: 3 (p. Šafárik, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová)

„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

K bodu č. 24

Interpelácie

Ing. Oltus – požiadal, že z dôvodu toho, že je v miestnosti veľká zima (opravujú sa kotle) , navrhuje ukončiť bod interpelácie

Hlasovanie za návrh Ing. Oltusa – ukončiť bod interpelácie

„za“: 4 (Ing. Oltus, Ing. Ševčíková, p. Csáderová, p. Rigó)

„proti“: 3 (p. Šafárik, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová)

„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

p. starosta :

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, vážení prítomní, ďakujem Vám za účasť a týmto považujem prerušené rokovanie 2. schôdze obecného zastupiteľstva za ukončené .

Obecné zastupiteľstvo bolo ukončené dňa 18.3.2008 o 22,25 hod.

Zapísala: Eva Pavelková v.r.

.....

Overovatelia zápisnice: p. David Pech

.....

Ing. Eugen Oltus v.r.

.....

Starosta obce:

Ing. Ladislav Cingel v.r.

.....

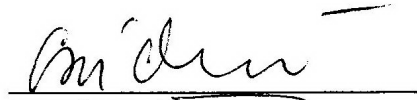
Prednostka obecného úradu: RNDr. Iveta Řičánková v.r.

.....

PREZENČNÁ LISTINA

zo dňa 18.03.2008 – pokračovanie zasadnutia 2. Obecného zastupiteľstva
v Dunajskej Lužnej v roku 2008

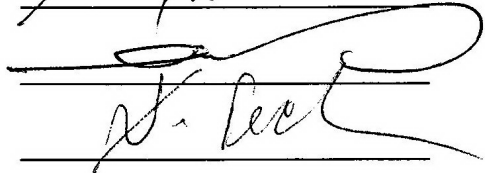
1. Csáderová Alžbeta



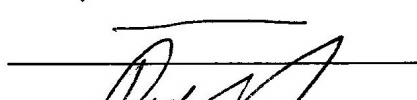
2. Krištofiková Mária



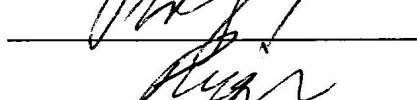
3. Ing. Oltus Eugen



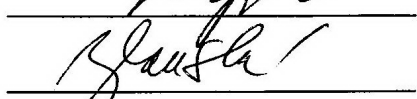
4. Pech David



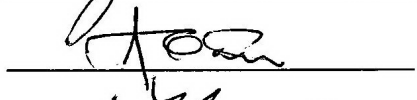
5. Mgr. Plačková Mária



6. Doc. Ing. Podhoranský Peter PhD



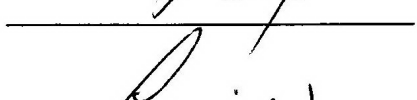
7. Rigó Róbert



8. Ing. Rybanská Vanda



9. Šafárik Jozef



10. Ing. Ševčíková Alžbeta



11. Ing. Takáčová Eva



Ing. Ladislav Cingel
starosta obce



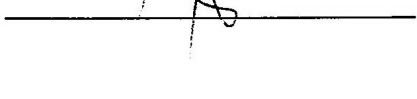
RNDr. Iveta Řičánková
prednostka OcÚ



Ing. Sibyla Szabóová
hlavný kontrolór obce



Zapisovateľ zápisnice
p. Eva Pavelková


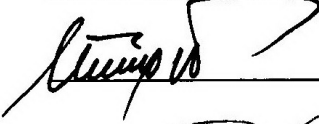
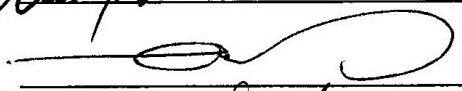
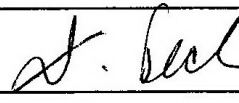

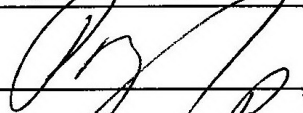
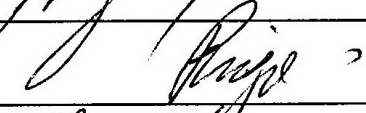
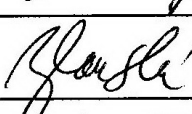
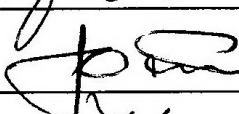
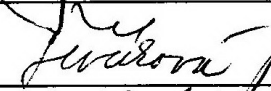
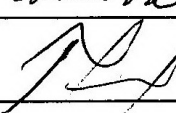






Začiatok rokovania: 18¹⁵

Ukončenie rokovania: 22²⁵

PREZENČNÁ LISTINA

zo zasadnutia 02. Obecného zastupiteľstva v Dunajskej Lužnej dňa 04.03.2008

1. Csáderová Alžbeta	
2. Krištofiková Mária	
3. Ing. Oltus Eugen	
4. Pech David	
5. Mgr. Plačková Mária	
6. Doc. Ing. Podhoranský Peter PhD	
7. Rigó Róbert	
8. Ing. Rybanská Vanda	
9. Šafárik Jozef	
10. Ing. Ševčíková Alžbeta	
11. Ing. Takáčová Eva	
Ing. Ladislav Cingel starosta obce	
RNDr. Iveta Řičánková prednostka OcÚ	
Ing. Sibyla Szabóová hlavný kontrolór obce	
Zapisovateľ zápisnice Eva Pavelková	

Začiatok rokovania:18,40 h

Ukončenie rokovania:23,05 h