

Zápisnica

z 18. zasadnutia obecného zastupiteľstva zo dňa 16. 12. 2008, ktoré sa konalo v zasadačke obecného úradu

Prítomní: poslanci v počte 11 (vid' prezenčná listina)
starosta obce Ing. Ladislav Cingel
Ing. Sibyla Szabóová – hlavná kontrolórka
pracovníci OcÚ a občania obce (vid' prezenčná listina)
Začiatok rokovania o 16,10 h

K bodu č. 1

Otvorenie, voľba návrhovej komisie, určenie overovateľov zápisnice a zapisovateľa

Starosta obce privítal prítomných a konštatoval, že podľa prezenčnej listiny je OZ uznášania schopné. Privítal riaditeľa ZUŠ p. Záhradníka.
Keďže všetci poslanci dostali domov pozvánky na dnešné rokovanie, spýtal sa, či má niekto návrhy alebo pripomienky na zmenu programu dnešného zasadnutia, prípadne nejaké doplnenie?

Do diskusie na zmenu programu sa prihlásili : p. Krištofiková, Dr. Jánošík, p. Csáderová,
Ing. Oltus

p. Krištofiková – navrhuje bod č. 16 zaradiť za bod č. 6 ako bod č. 7

Hlasovanie za návrh p. Krištofikovej - navrhuje bod č. 16 zaradiť za bod č. 6 ako bod č. 7

„za“: 7 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková,
Ing. Podhoranský, Dr. Jánošík)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

Dr. Jánošík – dáva návrh bod č. 24 posunúť za pôvodný bod č. 9 ako bod č. 10

Hlasovanie za návrh Dr. Jánošíka – bod č. 24 posunúť za pôvodný bod č. 9 ako bod č. 10

„za“: 7 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková,
Ing. Podhoranský, Dr. Jánošík)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

p. Csáderová - navrhuje vyradenie bodu č. 15 – Návrh na schválenie Organizačného poriadku obecného úradu, ale vzápätí sa rozhodla tento bod ponechať.

Ing. Oltus – dáva návrh k RP, aby diskusný príspevok trval maximálne 2 min. a o každom bode, aby sa rokovalo maximálne 20 min.

Hlasovanie za návrh Ing. Oltusa – vyššie uvedený návrh

„za“: 7 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková,
Ing. Podhoranský, Dr. Jánošík)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

Ing. Oltus – dáva návrh, aby body 18 a 19 uvedené, ktoré sa týkajú inžinierskych sietí, aby sa stiahli z rokovania a vrátili sa na prerokovanie do príslušných komisií.

Hlasovanie za návrh Ing. Oltusa – vyššie uvedený návrh

„za“: 7 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková,
Ing. Podhoranský, Dr. Jánošík)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

Hlasovanie za program ako celok s prijatými zmenami :

„za“: 7 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková,
Ing. Podhoranský, Dr. Jánošík)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

program rokovania bol schválený

O 16,20 h sa na rokovanie dostavila Ing. Rybanská

Do návrhovej komisie boli navrhnutí: p. Krištofiková, p. Pech, Dr. Jánošík

p. Pech je neprítomný na začiatku rokovania, takže by mal byť niekto iný v návrhovej komisii

p. starosta navrhuje za p. Pecha do návrhovej komisie Ing. Ševčíkovú

Ing. Rybanská dáva pozmeňovací návrh, aby členka návrhovej komisii namiesto

Ing. Ševčíkovej bola Ing. Rybanská

**Hlasovanie za pozmeňujúci návrh Ing. Rybanskej – aby členka návrhovej komisie bola
Ing. Rybanská**

„za“: 2 (Ing. Rybanská, Dr. Jánošík)

„proti“: 1 (Ing. Oltus)

„zdržal sa“: 5 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský)

návrh nebol schválený

Hlasovanie za členov návrhovej komisie : p. Krištofiková, Dr. Jánošík, Ing. Ševčíková

„za“: 5 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský)

„proti“: 2 (Ing. Rybanská, Dr. Jánošík)

„zdržal sa“: 1 (p. Krištofiková)

návrh bol schválený

Overovatelia zápisnice : Ing. Podhoranský, Ing. Rybanská

Zapisovateľ: Eva Pavelková

K bodu č. 2

Kontrola plnenia uznesení OZ

Uznesenie č. 2008/17-03 – bolo uložené OcÚ, aby rokoval s investorom stavby „Bezpečnostné opatrenia na ceste I/63“ – **rokovanie zatiaľ nebolo uskutočnené**

O 16,25 h sa na rokovanie dostavila Ing. Takáčová

Uznesenie č. 2008/13-04 – ukladá hl. kontrolórke informovať OZ o prijatých opatreniach OcÚ na nápravu zistení hl. kontrolórkou z výsledku kontroly z účtovníctva za I. polrok. Je to úloha pre p. kontrolórku.

Uznesenie č. 2008/12-04 – obecné zastupiteľstvo vyhlásilo výberové konanie na predaj KDS, vyvolávacia cena 20 mil. Sk, iné podmienky predaja neboli stanovené – **zatiaľ nebolo vyhlásené, uznesenie je bez termínu.**

p. starosta – odpovedal na interpeláciu z 9.12.2008 p. Rybanskej – aby odpovedal, ako si predstavuje zníženie obecných výdavkov a odpovedal jej, že jeho predstava bude predložená v návrhu rozpočtu na rok 2009.

Na interpeláciu p. Rybanskej zo dňa 11.12.2008 – za čo si myslí p. starosta že si zaslúži odmeny a v akej výške,

p. starosta - odpovedal, že za náročnosť a úsilie o kvalitný výkon funkcie starostu obce, štatutára stavebného a matričného úradu a za snahu pri riadení a šírení dobrého mena obce. Výšku ponecháva na poslancoch OZ, ktorým toto prináleží v zmysle zákona.

Do diskusie sa prihlásili : Ing. Takáčová, Ing. Rybanská

Ing. Takáčová – pýta sa, prečo nebolo spomenuté pri kontrole plnenia uznesenia uznesenie č. 2008/15-15-03. Jedná sa o list nespokojných obyvateľov ohľadom Záhradnej ul., kde OZ odporúčalo starostovi obce prešetriť zákonnosť podľa stavebného zákona.

O 16,30 h sa na rokovanie dostavil p. Šafárik

p. prednostka odpovedala, že číta len uznesenia, ktorými boli OcÚ uložené úlohy a toto bolo odporúčanie zastupiteľstva starostovi.

Ing. Takáčová – trvá na odpovedi.

p. starosta – odpovedal, že podľa jeho vedomostí už o tomto OZ informoval, ale zopakuje

1 / požiadal stavebný úrad o vykonanie štátneho stavebného dohľadu

2 / bol uskutočnený pohovor s investorom

3/ a čo sa týka prístupu na túto ulicu, investor sa vyjadril, že zatiaľ je tu len prístup na stavenisko a po ukončení stavby bude prístup zahradený

4 / čo sa týka parkovania vozidiel, to je v kompetencii správcu ciest

Ing. Rybanská – požiadala p. prednostku, aby zopakovala, kedy bude zverejnené vyhlásenie výberového konania na predaj KDS, pýta sa, čo sa urobilo na splnenie tohto uznesenia a čo znamená, keď p. prednostka povedala, že je toto uznesenie v plnení?

p. prednostka sa ospravedlnila, že povedala v plnení, chcela povedať v trvaní.

p. starosta – povedal, že OZ tento predaj zrušilo na ostatnom OZ a v zmysle RP dostane odpoveď.

Ing. Takáčová TP – pripomenula, že parkovanie je po celej ceste. Pýta sa, či obec nemá páku, aby tomuto mohla zabrániť?

p. starosta – odpovedal, že parkovanie obec nepovoľovala.

p. prednostka – odpovedala, na otázku p. Rybanskej, že predaj KDS bol zrušený uznesením 2008/16-07 dňa 18.11.2008, kedy sa schválili rozpočtové opatrenia.

Uznesenie č. 2008/18-02 k bodu č. 2 – berie na vedomie (kontrolu plnenia uznesení a odpovede na otázky poslancov z predchádzajúceho rokovania OZ)

„za“: 6 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 4 (p. Šafárik, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová, Dr. Jánošík)

návrh bol schválený

Ing. Rybanská – dáva návrh, že vzhľadom k tomu, že pribudli poslanci na rokovaní, aby p. Šafárik pracoval v návrhovej komisii namiesto Ing. Ševčíkovej.

Hlasovanie za odvolanie z návrhovej komisii Ing. Ševčíkovú

„za“: 4 (Ing. Rybanská, Ing. Takáčová, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský)

„proti“: 1 (p. Csáderová)

„zdržal sa“: 5 (p. Rigó, Ing. Oltus, p. Krištofiková, p. Šafárik, Dr. Jánošík)

návrh nebol schválený

K bodu č. 3

Návrh na schválenie kritérií na pridelovanie odmien starostovi obce

p. starosta – odovzdal rokovanie p. Rigóovi – zástupcovi starostu.

p. prednostka – prečítala návrh kritérií na pridelovanie odmien starostovi obce, ktoré vypracovala a predložila finančná komisia.

p. Krištofiková – po vyzvaní p. Riga prečítala pripravený návrh na uznesenie.

Do diskusie sa prihlásili : Ing. Rybanská, p. Šafárik, p. Galanský

Ing. Rybanská – žiada vysvetliť, prečo dostávajú až teraz 16.12. materiál, ktorý spracovala finančná komisia 16.09.2008 na svojom zasadnutí. Pýta sa, kde sú jej návrhy na pridelovanie kritérií starostovi obce, ktoré predložila na OcÚ už minimálne 9 krát.

p. Rigó – podal informáciu, že uvedené kritériá vypracovala finančná komisia pred jeden a pol rokom, ale sa to neprerokovalo.

Medzitým Ing. Rybanská bez udelenia slova stále trvá na svojom, aby boli predložené jej návrhy, ktoré už predkladala na OcÚ a p. Rigó jej odobral slovo.

p. Šafárik – vyzval, aby sa poslanci chovali slušne, ale podotkol, že poslanci pracujú s obecnými financiami. Obec je vo finančnej kríze, nie sú financie, všetky sa prehodili na

dokončenie výstavby MKS, nevybudovali sa chodníky, atď. Pripomenul, že Rovinka, ktorá je o konskú hlavu pred nami neschválila starostovi odmeny a tam sa niečo vykonalo. Tu sa neustále porušujú pravidlá, zákony a nič sa nerobí.

p. Galanský – chce sa verejne poďakovať p. starostovi a poslancom, ktorí niečo robia pre túto obec. Vďaka nim a podpory starostovi sa dokončila prístavba a prestavba MKS. Keby sa táto skupina poslancov nepričinila o to, asi by nič nebolo. Za pár rokov tento kultúrny dom bude malý a podotkol, že aj pošta, ktorá je v D. Lužnej už nestačí pre taký veľký počet obyvateľov. Zdôraznil, že netreba hľadať v tejto obci len to zlé, ale treba pozeráť aj na to dobré, čo sa urobilo.

p. kontrolórka – podotkla, že čo sa týka návrhu kritérií na odmeny starostu, odporučila, aby OZ vopred schválilo kritériá, už pre rok 2009.

Ing. Rybanská TP – poďakovala p. Galanskému za to, že takto obhajuje aj svoju manželku, ktorá robí na stavebnom úrade. Povedala, že jej návrh kritérií bol tvrdý a nekompromisný. Číta svoj návrh. Navrhuje tiež - hodnotiť plnenie percentuálne.

Ing. Takáčová TP – podotkla, že je treba dať na váhy, ktoré kritériá sú lepšie. To, že je zrekonštruované MKS, to obec získala peniaze z fondov EÚ a obec to stálo ďalších 10 mil. Sk a chcela by sa spýtať, či to už je dokončené.

p. Rigó – poprosil návrhovú komisiu, aby prečítala pripravený návrh na uznesenie.

Ing. Ševčíková – povedala, že ak chceme niekoho hodnotiť, malo by sa to dopredu schváliť a tieto kritériá dať do budúceho ½ roka. Podľa nej to netreba dať percentuálne.

Ing. Ševčíková – prečítala návrh vypracovaných kritérií finančnou komisiou.

Ing. Takáčová – navrhuje zameniť - nie čerpanie rozpočtu, ale plnenie rozpočtu.

Uznesenie č. 2008/18-03 k bodu č. 3 – schvaľuje (kritériá na pridelovanie odmien starostovi obce na I. polrok 2009)

„za“: 9 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, p. Krištofíková, Ing. Ševčíková,
Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Takáčová, Dr. Jánošík)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 1 (Ing. Rybanská)

návrh bol schválený

Ing. Rybanská prečítala svoj návrh kritérií na pridelovanie odmien starostovi obce (nezachytila som, nebol daný písomne)

Hlasovanie za návrh Ing. Rybanskej – návrh kritérií na pridelovanie odmien starostovi obce (návrh nebol daný písomne)

„za“: 3 (p. Šafárik, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 7 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, p. Krištofíková, Ing. Ševčíková,
Ing. Podhoranský, Dr. Jánošík)

návrh nebol schválený

K bodu č. 4

Návrh na schválenie odmien starostu obce za I. polrok 2008

Ing. Rybanská – má návrh, aby tento bod nebol teraz prerokovaný, pretože sú body v programe, ktoré neboli prerokované na predchádzajúcich OZ a aby bol tento bod odročený ako posledný.

p. Rigó – odpovedal, že bol schválený program rokovania a podľa toho sa postupuje.

Hlasovanie za procedurálny návrh Ing. Rybanskej – vyššie uvedený návrh (nebol daný písomne)

„za“: 3 (p. Šafárik, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 7 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, Dr. Jánošík)

návrh nebol schválený

p. prednostka – prečítala pripravený prepočet na schválenie odmien starostu za I. polrok 2008, ktorý pripravil OcÚ. Ide o výšku od 0% po 50 %.

p. Rigó – vyzval návrhovú komisiu, aby prečítala pripravený návrh na uznesenie.

Do diskusie sa prihlásili : p. Rigó, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská, p. Šafárik, Ing. Oltus

p. Rigó – dáva návrh na výšku odmeny 40 %.

Ing. Takáčová – poďakovala za slovo a navrhuje 5 % z každého platu.

Ing. Rybanská – povedala, že je tu taká zvyklosť, najprv sa predložia podklady a materiály a tiež aj stanoviská komisií. Žiada p. starostu, aby skúsil prekročiť svoj tieň a verejne vyhlásil, že sa odmien za I. ½ rok vzdáva. Ďalej spomenula, ako sa nezastával občanov ohľadom veterného parku, spomenula, že keď sa vzdala p. poslankyňa Plačková, prečo sa ihneď neschválil nový poslanec, tvrdí, že sa nedodržala zákonná lehota, prečo je ešte stále členkou komisie, keď už nie je poslankyňa, ďalej čo sa týka vzťahnutia ruky na poslanca, ktorý žiadal zmluvu, ktorá má byť poslancom prístupná, atď.

p. Šafárik – povedal, že v predchádzajúcom diskusnom príspevku naznačil starosta, ako sa stavia k týmto odmenám. Spomenul, koľko je na účte financií, koľko je nezaplatených faktúr, pýtal sa, či nehrozí obci exekúcia. Ďalej spomenul, že v MKS boli navýšené finančné prostriedky na protipožiarnu oponu, ktoré sú vo výkaze výmer a boli zaplatené. Žiada, aby hlavná kontrolórka vyhodnotila koľko stálo tento rok MKS. Povedal, že ďalšie kauzy ani nespomína, nepovažuje finančnú výšku odmeny za adekvátnu, spomenul správu z NKÚ a navrhuje krátiť tieto finančné prostriedky.

Ing. Rybanská TP – povedala, že je šokovaná, že v takejto finančnej situácii by mal starosta dostať odmeny a prirovnala odmeny starostu k primátorovi Bratislavy.

Ing. Takáčová TP – podotkla, že starosta nie je len štatutár obce, ale aj stavebného úradu, vydávajú sa stavebné povolenia v rozpore so zákonom. Každá organizácia, ktorá dobre hospodári má nárok na odmeny a tu, na OcÚ nedostali odmeny ani pracovníci.

Ing. Oltus – povedal, že sa tu hľadajú negatíva, ale treba sa pozrieť aj na pozitíva. Urobilo sa tu kus dobrej práce. Ak sa tu vyťahuje MKS, boli tu snahy, aby sa táto stavba nedokončila, aby sa zastavili práce. Prekonalo sa to a je za to, aby prémie boli starostovi schválené a navrhuje výšku 40 %.

p. Rigó – dáva hlasovať za prvý návrh, ktorý predložil p. Rigó, druhý návrh Ing. Takáčová navrhuje 5 % a tretí návrh Ing. Rybanská navrhuje 0%.

Uznesenie č. 2008/18-04 k bodu č. 4 schvaľuje (vyplatenie odmien starostovi obce za I. polrok 2008 vo výške 40 %)

„za“: 6 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková,

Ing. Podhoranský)
„proti“: 3 (p. Šafárik, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová)
„zdržal sa“: 1 (Dr. Jánošík)

návrh bol schválený

p. starosta – poďakoval poslancom, ktorí ocenili jeho prácu, podotkol, že je to nenárokovateľná položka, vyhlásil, že 10 % z tejto schválenej odmeny daruje obci Dunajská Lužná, ako príspevok na občiansku vybavenosť a MKS.

p. Šafárik – pýta sa, z akej položky budú vyplatené tieto odmeny.

p. kontrolórka – odpovedala, že z položky mzdy a platy.

Ing. Takáčová TP – tých 10 %, čo p. starosta dá na OV sa musí zdaňovať, atď. Pýta sa, či p. starosta toto nemal povedať predtým, ako sa o tom dalo hlasovať.

p. starosta - odpovedal pre p. Takáčovú, že sa pýtala na odmeny pracovníkov OcÚ a podotkol, že druhý polrok 2008 ešte neskončil.

K bodu č. 5

Návrh na schválenie odmien hlavnej kontrolórky obce za II. polrok 2008

p. prednostka – predložila uvedený materiál a tiež stanovisko finančnej komisie

Do diskusie sa prihlásili : Ing. Takáčová, Ing. Rybanská

Ing. Takáčová – cituje zákon, že hl. kontrolórka môže mať odmeny maximálne do výšky 30 %. Povedala, že majú relatívne novú kontrolórku a podľa odbornosti je to na vyššej úrovni ako predtým a dúfa, že sa tým nikoho nedotkne. Nestačí, aby nedostatky boli uvedené len v správach, ale aby chyby boli aj odstránené. Stotožňuje sa s navrhnutou výškou odmeny.

Ing. Rybanská – povedala, že si váži prácu kontrolórky, správy sú obsažné a maximálne odmeny by mali byť za maximálny výkon. Správy by sa mali odovzdávať poslancom skôr, ako ich dostávajú na rade poslancov.

p. Rigó – len upozornil občanov, že keď sa vyhlási diskusia, môžu sa aj oni prihlásiť.

Dr. Jánošík – podotkol, že starosta nie je bezcharakterný a zlý človek, o obec sa stará a odmenu si podľa neho zaslúži. Urobil v tejto obci kus práce a nie vždy sa všetkým dá vyhovieť. Keď p. starosta sa vzdal 10 % odmeny v prospech obce, navrhuje, aby aj hlavná kontrolórka sa vzdala aspoň 5 %.

Uznesenie č. 2008/18-05 k bodu č. 5 – schvaľuje (vyplatenie odmeny hlavnej kontrolórky obce za II. polrok 2008 vo výške 30 %.)

**„za“: 10 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, p. Krištofíková, Ing. Ševčíková,
Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová, Dr. Jánošík)**

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

Ing. Takáčová – dáva procedurálny návrh, aby bol teraz prerokovaný bod č. 8,9,10 - týka sa ZŠ

Hlasovanie za procedurálny návrh Ing. Takáčovej – prerokovať prednostne bod č. 8, 9, 10

„za“: 5 (p. Šafárik, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová, Dr. Jánošík, Ing. Podhoranský)

„proti“: 1 (p. Csáderová)

„zdržal sa“: 4 (p. Rigó, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková)

návrh nebol schválený

K bodu č. 6

Návrh na zmenu funkčného využitia pozemkov v koridore variantu „C“ rýchlostnej cesty R7 z ornej pôdy na rýchlostnú komunikáciu R7 - severná trasa, parcely č. 758/48 v k. ú. Jánošíková z OV na B2 a na zmenu regulatívov funkčného využitia a zásad priestorového usporiadania v lokalite N. Košariská – Malá voda.

p. starosta – podal informáciu ohľadom tohto bodu a povedal, že v podstate sú to tri body a bude o nich 3 krát hlasované.

1 / návrh na zmenu funkčného využitia pozemkov v koridore variantu „C“ rýchlostnej cesty R7... - týka sa to prípravného konania k návrhu zmien a doplnkov ÚP a stanoviska obce ku štúdii EIA pre Národnú diaľničnú spoločnosť

2 / návrh v lokalite parc. č. 758/48 k. ú. Jánošíková, aby bol pozemok preklasifikovaný z OV na B2

3 / - aby v lokalite Malá voda boli preklasifikované z CHRD (chatové rodinné domy) na RD (rodinné domy).

Myslí si, že keď je tam bývanie, mala by byť aj OV ponechaná. Ak by malo byť kladne vyhovené týmto žiadosťam, tak to bývanie by tam malo byť.

Ing. Rybanská TP – pýta sa, akú rozlohu má parc. č. 758/48 a kto to žiada.

Do diskusie k variantu „C“ sa prihlásili : Ing. Takáčová, p. Kyščiak, p. Šafárik, p. Pavelková

Ing. Takáčová – povedala, že je dobré, že sa navrhuje zapracovanie variantu „C“ a kto sa zúčastnil verejného prerokovania, kde bolo navrhnuté, že budeme zastávať variant „C“, vie, že je to pre nás výhodné. Nezasahuje do CHKO európskeho významu. Navrhuje, že by OZ malo prijať stanovisko OcÚ, že sa podporuje variant „C“ a malo by to byť aj v ÚP.

p. starosta – povedal, že je to tu, všetky materiály sú tu, z EIA aj mapové podklady, majú to k dispozícii.

Ing. Rybanská TP – pýta sa, či p. starosta posielal nejaké stanovisko za seba a ako to vyzerá s anketou, za ktorú obec zaplatila. Ďalej sa pýta, kedy bude sprístupnená.

p. Šafárik – vyjadruje sa k variantu „C“. Ako poslanci sa zhodli, že tento variant je výhodný pre obec. Je nutné poslať podporné stanovisko.

p. Kyščiak – variant „C“ je výhodnejší pre obec, variant „A“ – ten nám vôbec nepomôže, sú tam rôzne vplyvy ako CHKO.

p. Csáderová TP – nie všetci občania sa zúčastňujú zasadnutí OZ a nevedia, že OZ už podporilo variant „C“.

p. Krištofiková TP – variant „C“ by mal byť zapracovaný do ÚP obce.

p. Pavelková- povedala, že sa zúčastnila na verejnom prerokovaní ohľadom týchto variantov, bola sklamaná, že tam bolo prítomných málo občanov obce. Keby tam neboli niektorí poslanci, mohlo by sa povedať, že tam bolo 5 a pol človeka. Zrejme nie je o to záujem, pretože propagované to bolo. Tiež sa jej pozdáva variant „C“, ktorý navrhuje aj OZ. Na tomto zasadnutí boli vznesené rôzne pripomienky a pýta sa, či to bude niekto kontrolovať, že tam budú skutočne zapracované aj požiadavky občanov.

p. Krištofíková TP – odpovedala, že Národná diaľničná spoločnosť robila zápis z tohto zasadnutia, takže tie pripomienky tam budú zapracované.

p. starosta – povedal, že súhlasí s tým, čo navrhla p. Takáčová, ale súhlasí aj s tým, čo povedal občan p. Lasz na tomto verejnom prerokovaní, aby bolo prepojenie na ceste III/0635 medzi obcami D. Lužná a Kalinkovo.

p. Krištofíková číta návrh na uznesenie, kde zapracovala všetky pripomienky.

Uznesenie č. 2008/18-06 k bodu č. 6 – preferuje

v rámci stanoviska obce ku Správe o hodnotení podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o hodnotení vplyvov na životné prostredie:

1. na realizáciu „Rýchlostnej cesty R7 Bratislava Dunajská Lužná“ variantu „C“ – zelený. Napojenie variantu „C“ na cestu I/63 požadujeme predĺžiť až po cestu III/0635 medzi obcami Dunajská Lužná – Kalinkovo.
2. v prípade realizácie variantu „A“ – červený, požadujeme križovanie variantu „A“ s cestou III/0635 medzi obcami Dunajská Lužná a Kalinkovo riešiť mimoúrovňovou križovatkou.

„za“: 10 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, p. Krištofíková, Ing. Ševčíková,
Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová, Dr. Jánošík)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

Uznesenie č. 2008/18-06 k bodu č. 6 – schvaľuje - v rámci zmien a doplnkov k ÚP:

1. zmenu funkčného využitia pozemkov v koridore variantu „C“ rýchlostnej cesty R7 z ornej pôdy na rýchlostnú komunikáciu R7, severná trasa, vrátane napojenia na cestu I/63 a III/0635

„za“: 6 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, p. Krištofíková, Ing. Ševčíková,
Ing. Podhoranský)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 4 (p. Šafárik, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová, Dr. Jánošík)

návrh bol schválený

Ing. Rybanská predkladá návrh, že OZ odporúča starostovi obce pripraviť písomné stanovisko k variantu „C“ R7. (nebol daný písomne)

Hlasovanie za návrh Ing. Rybanskej – vyššie uvedený (návrh nebol daný písomne)

„za“: 4 (p. Šafárik, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová, Dr. Jánošík)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 6 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, p. Krištofíková, Ing. Ševčíková,
Ing. Podhoranský)

návrh nebol schválený

p. starosta – vyhlásil, že on sám je za variant „C“ s tým, že bude mimoúrovňová križovatka, a ak by to neprešlo a bol by variant „A“, tak je za napojenie s cestou III/0635 medzi obcami Dunajská Lužná a Kalinkovo riešiť mimoúrovňovou križovatkou.

Ing. Takáčová TP – pýta sa, či sa uskutočnilo stretnutie starostov Pridunajského regiónu so starostkou z P. Biskupíc?

p. starosta – odpovedal, že stretnutie ešte nebolo a on sám si prešiel celú túto trasu variantu „C“. V návrhu mestskej časti Pod. Biskupice je veľmi veľa racionálneho. Je to podľa neho veľmi rozumný a ak nedostaneme iný návrh, je rozhodnutý súhlasiť s predĺžením R7 na Galvaniho ulicu.

Návrh č. 2 tohto bodu – návrh na zmenu funkčného využitia parcely č. 758/48 k. ú. Jánošíková z OV na B2

Do diskusie sa prihlásili: p. Rigó, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská, p. Šafárik, p. Kyščiak, p. Hrádek, p. Pavelková

p. Rigó – povedal, že viackrát sa preberal tento bod na rokovaní, všetci poslanci sú oboznámení s ním. Ing. Dudášová nemala problém toto zapracovať do ÚP ako B2 z OV. Je tam aj bývanie a nevidí problém, aby to bolo preklasifikované z OV na B2. Vidí v tom jedine osobný súboj medzi poslancami.

Ing. Takáčová – podotkla, že doteraz sa do zmien pre Ing. Dudášovú dostali materiály, o ktorých vedeli všetci poslanci. Toto nebolo schválené väčšinou poslancov v OZ. Teraz chceli upraviť len urbanizmus a nie robiť zmeny ÚP, to sa robí každé 4 roky. Pýta sa, prečo majú ustupovať, uberať plochy z OV. Kde je žiadosť, koho záujmy p. Rigó predkladá. Tento pozemok sa predáva už v inzerátoch realitných kancelárií na internete (ukázala nejaké papiere). Pýta sa, či je tu žiadosť vlastníka na túto zmenu? Ďalej sa pýta, či tento návrh vzišiel z komisie na základe návrhu p. Krištofíkovej?

p. Rigó – odpovedal p. Takáčovej, že Ing. Dudášová toto zapracovala do zmien ako návrh na základe návrhu komisie.

p. starosta – pripomenul, že do tohto návrhu išli návrhy z OZ a z komisie ustanovenej OZ. Bola ustanovená a niektorí poslanci sa jej nezúčastnili. Uznesením OZ sa 3 veci z tohto vyradili. To tvrdíte Vy, že toto vzišlo z návrhu p. Krištofíkovej, to je Váš návrh. OcÚ Vám do 30 dní podľa RP odpovie.

p. Rigó – p. Takáčovej povedal, že to je jej špecialita, že komu chce, tomu škodí. To isté bolo aj pri Malej vode.

Ing. Rybanská TP – pripadá jej to neuveriteľné, že sa tu rokuje o bode, ktorý neexistuje.

p. starosta – odpovedal, že sa dohodli, že sa bude rokovať postupne podľa čísiel jednaní.

Ing. Rybanská – pokračuje, žiada a ak je žiadosť na OcÚ, najprv túto dať do komisií a potom to dať do OZ na prerokovanie. Ona na žiadnej komisii nebola a ani o nej nevedela.

p. starosta – odpovedal, že nikto z tejto komisie netvrdil, že závery z nej, to je uznesenie OZ.

p. Šafárik – pýta sa poslancov, z akej príčiny sa menia zmeny a doplnky ÚP. Číta regulatívy. Pripomína, že ak sa toto odsúhlasí, bude to podvod. Je to obdobné, ako bytovka pri škole, vedľa nej sú rodinné domy. Pýta sa, ako tam budú autá parkovať. Nech potom na nich nikto nenadáva.

Ing. Rybanská TP – pýta sa, čo je to za schválenie, že diskusný príspevok má trvať len 2 minúty.

p. Kyščiak – povedal, že občania nebudú ukrátení o OV, stavia sa tu totiž COOP Jednota, podľa neho by sa sfunkčnil stav, ktorý tu vznikol. Tento materiál bol viackrát prejednávaný na komisii výstavby a treba nájsť logické riešenie.

Ing. Rybanská TP – povedala, že rada spoznáva člena stavebnej komisie, ale si myslí, že OV pri cyklotrase pre mnohých podnikateľov má opodstatnenie.

p. Pavelková – povedala, že dobre pozná celú túto lokalitu a nech jej niekto odborne vysvetlí, prečo tam musí byť OV a nemôže tam byť B2. Domovské vzdelávacie centrum, tam sa býva, bývalá záhradkárska osada je preklasifikovaná na RD, tiež si myslí, že keď sa mal predávať zberový dvor za 2.500,- Sk/m², za takú cenu predsa nemôže byť pozemok na OV. Hovorilo sa o tom, že sa tam budú stavať domy. To isté platí aj na hospodársky dvor v Jánošíkovej, tam v ÚP je tiež bývanie. O čom sa tu teda hovorí, prečo toto nemôže byť na bývanie.

Ing. Rybanská – žiada o tomto bode nerokovať a žiada, aby celý materiál bol vrátený do komisií a potom zaradený na rokovanie OZ.

Hlasovanie za návrh Ing. Rybanskej – vyššie uvedený návrh

„za“: 3 (p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 7 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, Dr. Jánošík)

návrh nebol schválený

Uznesenie č. 2008/18-06 k bodu č. 6 – schvaľuje (zmenu funkčného využitia pozemku parc. č. 758/48 v k. ú. Jánošíková z OV na B2)

„za“: 6 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský)

„proti“: 3 (p. Šafárik, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová)

„zdržal sa“: 1 (Dr. Jánošík)

návrh bol schválený

Návrh č. 3 tohto bodu - zmenu regulatívov funkčného využitia a zásad priestorového usporiadania v lokalite N. Košariská – Malá voda.

Do diskusie sa prihlásili : Ing. Rybanská, p. Zemaník, p. Galanský, p. Kyščiak, p. Hrádek

Ing. Rybanská – žiada predložiť všetky podklady k tomuto bodu.

p. prednostka – prečítala stanovisko RP a návrhová komisia predložila návrh na uznesenie.

p. starosta - povedal, že program rokovania bol schválený. Rokovanie OZ pripravuje OcÚ a takto to bolo navrhnuté a schválené. Rozhodnutie rady poslancov nie je záväzné, je to poradný orgán OZ tak, ako komisie.

p. Zemaník – poprosil poslancov, že bol by rád, keby im schválili navrhované zmeny z CHRD na RD, je tam cca 70-100 ľudí. Páči sa mu, že sú tu ostré výmeny poslancov, rád by sa pripojil, ale čo sa týka dámskej opozície, s niektorými vecami súhlasí, ale s niektorými vôbec nie. Prosí, aby im vyšli v ústrety. Hovoril, že tí, ktorí sa tam našahujú, prihlásia sa aj na trvalý pobyt, aby obec mala z toho aj dane.

p. Galanský – chce nadviazať na predchádzajúceho diskutujúceho. Máme široké stavebné pole v obci, sem príde bývať aj tisíc ľudí, ale prihlási sa len 100. Obec za tých ostatných nedostane žiadne financie. Tento problém sa už našahuje dlhú dobu, výstavba v tejto lokalite je už schválená, ľudia tam bývajú, polovica poľa je zastavaná, tak to treba nejako riešiť.

p. Kyščiak – objasnil, že po technickej stránke, jeden list išiel na stavebnú komisiu, kde sa p. Krištofiková sa vyjadrila, že veľmi s tým nesúhlasí. Taký istý list bol predložený v podateľni

na radu poslancov, ktorá mala možnosť sa s tým oboznámiť, ale určití poslanci boli proti akejkol'vek debate o tejto lokalite. Chceme len samostatne stajace RD.

p. Hrádek – žiada len o zmenu vypustenia slovíčka z CHRD na RD.

p. Šafárik – upozornil na to, že v chatovej oblasti je problém, ak sa prekvalifikuje na B2.

Ing. Oltus – pripomenul, že ide o B4 a nie B2 a je tam napísaný aj počet podlaží a že ide o RD.

Ing. Takáčová TP – povedala, že nikto im to neukázal, preto bola proti tomu. Prihlásiť sa na trvalý pobyt zákon povoľuje aj v chatových domoch. Presadí sa tam bývanie B1 alebo B2. Podľa nej rovnaké regulatívy by mali byť všade v obci.

Dr. Jánošík – pokiaľ bolo schválené B2, bolo by neseriózne, aby tam nebolo schválené B4. Je za to, aby sa schválilo aj toto uznesenie.

Uznesenie č. 2008/18-06 k bodu č. 6 - schvaľuje (zmeny záväznej časti územného plánu obce Dunajská Lužná, Regulačný blok B4 – zmena pôvodného „CH“ v lokalite N. Košariská - Malá Voda podľa prílohy č. 1 k tomuto uzneseniu)

„za“: 7 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, Dr. Jánošík)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 3 (p. Šafárik, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová)

návrh bol schválený

Ing. Rybanská – navrhla 10 min. prestávku, ale potom svoj návrh stiahla.

K bodu č. 7 (pôvodný 16)

Právo prechodu a prejazdu na pozemok parc. č. 699/14, k. ú. Jánošíková

p. prednostka – prečítala pripravený materiál a oboznámila prítomných so stanoviskom stavebnej komisie a RP

Do diskusie sa prihlásili: p. Krištofiková, Ing. Oltus

p. Krištofiková – objasnila, kde sa o tento prejazd žiada, ale uvažuje o tom, či by sa tam neurobili aj parkovacie miesta.

Ing. Oltus – to isté chcel povedať ako p. Krištofiková a aby tam bolo právo prechodu.

Ing. Rybanská – žiada tento bod odložiť na budúce OZ.

p. starosta – povedal, že netreba riešiť parkovisko, radšej by upravil krajnicu na Podnikateľskej ulici, kde by sa mohlo parkovať. Myslí si, že využívať to budú aj tí občania, ktorí bývajú za cintorínom a vzadu by potom mala byť bránka. Je to rozdelené od parc. č. 699/14 na 699/31 o výmere 203 m². Komunikácia by mala byť široká 3,6 m a dĺžka komunikácie 53 m.

p. Csáderová – pýta sa, že keď obec plánovala oplotenie cintorína, koľko to bolo v rozpočte, pretože to nie je malá položka, ktorú by mali investovať títo žiadatelia.

p. starosta – odpovedal, že 600 tis. Sk

Ing. Oltus – navrhuje do pripraveného uznesenia doplniť – „... v prípade potreby obce odčleniť zo svojho pozemku pás na právo prechodu na ďalšie pozemky.“

Ing. Rybanská – povedala, že úbytok pozemku je veľký. Navrhuje, aby sa k tomu vyjadrila dopravná komisia, ďalej navrhuje túto žiadosť s aktuálnym GP predložiť na rokovanie do komisií a potom do OZ.

Hlasovanie za pozmeňovací návrh Ing. Rybanskej – vyššie uvedený

„za“: 3 (p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 7 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, Dr. Jánošík)

návrh nebol schválený

Uznesenie č. 200/18-07 k bodu č. 7 – schvaľuje

právo prechodu a prejazdu na pozemok parc. č. 699/31, k.ú. Jánošíková (A. Dikoš) za podmienky vybudovania plného oplotenia zo strany príjazdovej komunikácie a záhrady A. Dikoša. V prípade požiadavky obce, žiadateľ odčlení pás zo svojho pozemku parc. č. 698/1 v k.ú. Jánošíková, potrebný na predĺženie komunikácie v požadovanej šírke s právom prechodu a prejazdu pre majiteľov susedných nehnuteľností formou vecného bremena.

„za“: 6 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 4 (p. Šafárik, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová, Dr. Jánošík)

návrh bol schválený

Ing. Rybanská dáva procedurálny návrh na 10 min. prestávku

„za“: 8 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, p. Šafárik, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová, Dr. Jánošík)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 2 (Ing. Oltus, Ing. Podhoranský)

návrh bol schválený

19,25 h začala prestávka

19,40 h pokračovanie rokovania po prestávke

K bodu č. 8 (pôvodný bod č. 7)

Informácia o výsledku výberového konania na spracovateľa projektovej dokumentácie MŠ Nová Lipnica

Ing. Oltus – podal informáciu, že do konca novembra boli predložené 4 ponuky. Stanovená výberová komisia ponuky vyhodnotila. Popísal všetky 4 ponuky aj s pridelenými bodmi.

O 19,45 h sa na rokovanie dostavil p. Pech

Do diskusie sa prihlásili : p. Galanský, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská

p. Galanský – pýta sa, či je to konečné stanovisko a či obec vie, z akých zdrojov by sa táto MŠ mala postaviť. Ďalej sa pýta, či sa počíta do budúca aj v N. Košariskách a v Jánošíkovej postaviť novú škôlku, pretože aj tam sa obec rozrastá. Či sa úmerne rozširuje aj počet miest MŠ aj v iných častiach obce.

Ing. Rybanská TP – povedala, že je zaskočená, kedy a kto rozhodol o tom, že MŠ sa bude stavať v N. Lipnici a aké sú plány, či to bude samostatná budova alebo bude pristavená k starej budove. Nie je si vedomá, že MŠ by mala byť v N. Lipnici.

p. starosta – odpovedal, že výberové konanie bolo vyhlásené na základe uznesenia OZ, takže to bolo schválené.

Ing. Takáčová – podotkla, že netreba len vybrať projektanta s projektom. Firma Venti do stav. projektu zapracovala výstavbu MŠ v Jánošíkovej. Treba do budúca aj hľadať financie na výstavbu MŠ.

p. starosta – povedal, že zmluva s firmou Venti nie je podpísaná, plocha škôlky by mala byť okolo 500 m² a výška sumy cca 9 mil. Sk.

Ing. Rybanská – pýta sa, ako je to riešené na existujúcu starú škôlku, či sa počíta s jedálňou a či boli vypracované odhady, koľko detí bude v tejto lokalite.

Ing. Oltus – vysvetlil, že to bude novostavba, tým pádom bude v prevádzke aj stará MŠ. Bude tam 4x20 detí, bude tam jedáleň, ale strava sa bude dovážať zo školskej jedálne. Podľa víťazného projektu bude stavba stáť cca za 18 mil. Sk. Ešte je potrebné dojednať nejaké zmeny v prevádzke, ktoré navrhuje p. riad. MŠ, takže je potrebné robiť drobné zmeny.

Ing. Rybanská – povedala, že jej je ľúto, že nebola zvolená do tejto komisie a teší ju, že tá cena je cca 18 mil. Sk, pretože je prijateľná.

Uznesenie č. 2008/18-08 k bodu č. 8 – berie na vedomie – informáciu o výsledku výberového konania na spracovateľa projektovej dokumentácie MŠ Nová Lipnica

„za“: 10 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková,
Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová, Dr. Jánošík)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 1 (p. Pech)

návrh bol schválený

K bodu č. 9 (pôvodný bod č. 8)

Oznámenie o ukončení riadenia organizácie športovej činnosti v telocvični ZŠ

p. starosta – privítal p. riaditeľku ZŠ

p. prednostka - informovala, že riaditeľkou ZŠ bol doručený list na OcÚ, že pre zaneprázdnenosť a konflikty pri prenajímaní telocvične chce ukončiť riadenie športovej činnosti v telocvični ZŠ. Žiada, aby obec určila nového prevádzkovateľa, pretože telocvična sa zatvorí od 24.12.2008.

Do diskusie sa prihlásili : Dr. Slobodníková, p. Šafárik, Dr. Jánošík, p. Galanský

Dr. Slobodníková – poďakovala za slovo a objasnila, prečo túto činnosť už nemôže vykonávať. Chcela pozdvihnúť telocvičňu, ale v škole je veľký nárast práce a za 6 rokov aj veľký záujem o športovú činnosť v popoludňajších hodinách. Telocvičňu navštevuje 18 – 20 skupín, je potrebné vypracovať harmonogram pre záujemcov, pre dozor a taktiež kontrolu poplatkov. Škola nedostáva finančné prostriedky na telocvičňu. Platí sa - v hornej sále 300,- Sk na hodinu

a v dolnej sále 100,- Sk. Sú tam určité skupiny, ktoré robia problémy, pretože ak minú fin. prostriedky, ktoré dostali od obce, nechcú platiť za prenájom.

p. Šafárik – mal otázku, či je iný príspevok od štátu pre ZŠ, kde je telocvična a kde nie je?

p. riaditeľka – dopovedala, že nie. Je rovnaký.

p. Šafárik – povedal, že na komisii pre šport a mládež preberali tento problém. Bol návrh, aby toto prešlo pod MKS, kde bude zamestnaných 5 pracovníkov. Do budúročného rozpočtu by sa príspevky na toto mali vyčleniť. Cez prázdniny podľa neho by športovanie malo byť povolené a nie telocvičňu zatvoriť.

Dr. Jánošík – poznamenal, že systém a úroveň telesnej výchovy je na dobrej úrovni a keď sa tento trend udrží, bolo by to dobré. Z komisie športu vzišiel návrh, aby to prevádzkovali pracovníci MKS. Má návrh, že pokiaľ tam nebude nový pracovník, aby to robila ešte p. riaditeľka. Navrhuje do konca januára 2009. Behom januára by sa to mohlo doriešiť.

p. riaditeľka – objasnila, že telocvična sa zatvorí len 24. 25. a 26. 12.2008 a 1. a 2.1.2009. Organizácie, ktoré majú vyčerpané príspevky od obce, budú si platiť sami alebo budú musieť činnosť ukončiť.

p. Galanský – poznamenal, že aj keď tam nebude chodiť žiadna organizácia, bude tam potrebné temperovať kúrenie a z akých zdrojov sa to bude platiť.

p. riaditeľka – finančné prostriedky na telocvičňu sú určené - pre školu doobeda, krúžková činnosť je do 16,00 h. a to je v rámci školskej činnosti a hradí to škola.

p. Šafárik – vidí tam veľa problémov, a to, akou formou sa dohodne prevádzkovateľ s riaditeľkou, nechajme to na nich. Platenie elektrickej energie bude problematické, nie sú tam podružné merače.

p. starosta – povedal, že zmluvy sú do 1.1.2009, pýta sa, čo od 1.1.2009. Všetci sa vyjadrujú, že systém je dobrý, problém je len s financovaním.

p. Reingráberová – povedala, že p. riaditeľka to nestíha, systém je dobrý, tam treba nájsť len pracovníka, ktorý to bude prevádzkovať. Ide o to, aby to prevádzkoval niekto iný.

Ing. Ševčíková – podotkla, že treba len nového prevádzkovateľa, ostatné funguje.

Dr. Slobodníková – zmluvy platia do 30.06.2009, len ona to odovzdáva k 31.12.2008.

p. Krištofiková – dáva návrh doplniť uznesenie o pripomienky z diskusie.

p. Galanský – povedal, že tento problém by sa mal riešiť v komisii pre šport a mládež. Riaditeľka by mala dať rozpočet, koľko financií treba na rok 2009, teda finančne vykalkulovať. Komisia by o tom mala viac rokovať.

p. Reingráberová – pýta sa, čo navrhovala športová komisia za 8 rokov?

p. Šafárik – komisia navrhla financovať to priamo z obce, len poslanci to neschválili. Zatiaľ navrhuje, je tu hospodárska správa, pracovníci MKS a treba to dotiahnuť. Nech OcÚ predloží návrh, pretože je tu kopec pracovníkov.

p. Csáderová – navrhuje, aby termín bol predĺžený do konca januára 2009, požiadať podkladové materiály, aký je rozpočet, atď.

Dr. Slobodníková – súhlasí, nie je problém to pripraviť, prepočíta náklady na energie, plyn. Je ochotná do 31.1.2009 telocvičňu prevádzkovať.

Uznesenie č. 2008/18-09 k bodu č. 9 – berie na vedomie - oznámenie riaditeľky ZŠ o ukončení riadenia organizácie športovej činnosti v telocvični ZŠ k 31.1.2009

„za“: 11 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, p. Pech, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová, Dr. Jánošík)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

K bodu č. 10 (pôvodný bod č. 9)

Odvolanie sa voči uzneseniu č. 2008/15-06 z 21.10.2008 – úhrada faktúry za vodu v ZŠ

p. prednostka – oboznámila prítomných s listom, ktorý zaslala p. riaditeľka ZŠ.

Do diskusie sa prihlásili : Dr. Slobodníková, Ing. Rybanská

Dr. Slobodníková – informovala poslancov OZ, že ZŠ mala v rozpočte pre rok 2008 položku za vodu vo výške 150 tis. Sk. V dôsledku vzniku havárie na potrubí, ZŠ vyplatila za faktúry 249 tis. Sk, 114 tis. Sk a aj následnú vo výške 26 tis. Sk, t.j. spolu 389 tis. Sk a ak sa odpočíta 150 tis., ktoré boli v rozpočte, tak ZŠ vyplatila navyše sumu 239 tis. Sk za vodu na havárie. Teraz má škola problémy s položkou 630 na pokrytie iných položiek. Dáva návrh, aby sa na tomto podieľali aj ZUŠ a Školská jedáleň. Mohol by byť pomer 50 % škola a 50 % každý subjekt v škole, z toho 50 %, teda polovicu, Školská jedáleň a vývarovňa a druhú polovicu ZUŠ a ŠKD.

p. starosta – súhlasí s návrhom, aby faktúra bola uhradená a to 50 % ZŠ a 50 % ZUŠ, Školská jedáleň a ŠKD.

Ing. Rybanská – pýta sa, aké je stanovisko komisie a stanovisko ostatných riaditeľov, či s takým rozdelením súhlasia a aké vyjadrenie prišlo z Poistovne.

p. prednostka – informovala, že žiadosti o úľavy odišli na BVS, ale p. Vojtaššák sa vyjadril, že to bude posudzovať komisia na BVS a budú nás o tom informovať, či nám dajú nejakú úľavu.

p. starosta – tiež doplnil, že celú situáciu vysvetlil gen. riaditeľovi BVS, ale odpoveď zatiaľ nie je.

Ing. Rybanská dáva pozmeňujúci návrh – aby celú faktúru zaplatila obec

Hlasovanie za pozmeňujúci návrh Ing. Rybanskej – vyššie uvedený

„za“: 5 (p. Šafárik, Ing. Takáčová, p. Pech, Ing. Rybanská, Dr. Jánošík)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 6 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský)

návrh nebol schválený

Uznesenie č. 2008/18-10 k bodu č. 10 - berie na vedomie

odvolyvanie sa riaditeľky ZŠ voči uzneseniu č. 2008/15-06 z 21.10.2008, ktorým bola schválená úhrada fa č. 108155172 za spotrebu vody vo výške 114 161,50 Sk/3789,47 Eur zo schváleného rozpočtu základnej školy

- **ukladá**

obecnému úradu zadržať vlastné príjmy rozpočtovým organizáciám (ZŠ, ZUŠ, ŠKD, ŠJaV) vo výške alikvotnej čiastky predmetnej neuhradenej faktúry za vodu

Zodpovedá: prednostka úradu

Termín: od 17.12.2008

„za“: 7 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, Dr. Jánošík)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 4 (p. Šafárik, Ing. Takáčová, p. Pech, Ing. Rybanská)

návrh bol schválený

K bodu č. 11 (pôvodný bod č. 24)

Odvolanie sa voči uzneseniu 2008/15-05 zo dňa 21.10.2008 a žiadosť o schválenie podnikateľského zámeru – prevádzka „Zberný dvor stavebných odpadov a recyklácia v k. ú. Nové Košariská, parc. č. 820/2,3 821 – 823“

p. prednostka – oboznámila prítomných s materiálom firmy Recykla, ktorej bolo vydané obcou D. Lužná nesúhlasné stanovisko. Prečítala stanoviská komisií a rady poslancov.

Do diskusie sa prihlásili : nikto

p. Krištofiková – prečítala pripravený návrh na uznesenie

Pozmeňovací návrh má Ing. Rybanská a Dr. Jánošík

Ing. Rybanská – jej pozmeňovací návrh je - nahradiť slovom súhlasím (návrh nebol daný písomne)

Dr. Jánošík – dáva pozmeňovací návrh totožný s návrhom p. Rybanskej, ale dopísať ... za dodržania zmluvných vzťahov. (návrh nebol daný písomne)

Ing. Takáčová TP – ak p. Rybanská a p. Jánošík súhlasia zmeniť na súhlasí, tak je za to aj ona. Zástupkyňa firmy Recykla – povedala, že nie sú to asfalty, sú to bitumenové zmesi. V podnikateľskom zámere je napísané, že sa to recykluje a dáva sa to ďalej odberateľom. Včera hovorila s p. Poništovou a nemá nič proti ich zámeru, ak budú mať povolenie z obce, dá povolenie aj ona.

Ing. Rybanská dáva pozmeňovací návrh – 1 / nebudú spracovávať asfalt

2 / a výška zľavy pre obec bude 50 % pri väčších množstvách (iné som nestihla zapísať, návrh nebol daný písomne)

Dr. Jánošík – súhlasí s pozmeňovacím návrh Ing. Rybanskej. Zisťoval informácie a žiadne negatívne stanovisko od primátora nemal. Bude to na pozemku p. Jakubca, ktorý si to bude strážiť, aby tam neboli nejaké neprístupnosti. Musí byť však najprv zmluva.

Hlasovanie za pozmeňovací návrh Ing. Rybanskej -

1 / ruší uznesenie

2 / OZ súhlasí s podnikateľským zámerom na parc. č. 820/2,3 s podmienkou, že nebudú spracovávať asfalt a bitumenové zmesi (návrh nebol daný písomne)

„za“: 5 (p. Šafárik, Ing. Takáčová, p. Pech, Ing. Rybanská, Dr. Jánošík)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 6 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský)

návrh nebol schválený

Uznesenie č. 2008/18-11 k bodu č. 11 – trvá - na svojom uznesení č. 2008/15-05 zo dňa 21.10.2008 a nesúhlasí s podnikateľským zámerom - prevádzka "Zberný dvor stavebných odpadov a recyklácia v k. ú. N. Košariská, parc. č. 820/2,3, 821 - 823"

„za“: 6 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, p. Krištofíková, Ing. Ševčíková,
Ing. Podhoranský)
„proti“: 2 (Ing. Rybanská, Dr. Jánošík)
„zdržal sa“: 3 (p. Šafárik, p. Pech, Ing. Takáčová)

návrh bol schválený

K bodu č. 12

Návrh na schválenie úprav všetkých platných VZN obce a v ich dodatkoch v súvislosti s prechodom na Euro – prepočet slovenskej meny na Euro

p. prednostka – povedala, že o tomto už hovorili aj na RP, jedná sa o zmeny v platných VZN – prepočet z Sk na Euro

Do diskusie sa prihlásili : nikto

p. Krištofíková – prečítala pripravený návrh na uznesenie
Ing. Ševčíková – navrhuje uložiť OcÚ zabezpečiť v zmysle zákona duálne zobrazovanie od 01.01.2009 a jeho zverejnenie obvyklým spôsobom.

Uznesenie č. 2008/18-12 k bodu č. 12 - schvaľuje

v súvislosti s prechodom na menu Eur od 01.01.2009, zmeny platných Všeobecne záväzných nariadení obce Dunajská Lužná, ich dodatkov a ďalších predpisov obce, ktoré spočívajú v nahradení všetkých peňažných sadziieb doteraz vyjadrených v slovenskej mene, za sadzby prepočítané platným konverzným kurzom 30,1260 na Eur, pričom ostatné znenie platných VZN, ich dodatkov a ďalších predpisov obce sa nemení

- **ukladá**

obecnému úradu zabezpečiť duálne zobrazovanie od 01.01.2009 a jeho zverejnenie obvyklým spôsobom

Zodpovedá: prednostka úradu
Termín: 01.01.2009

„za“: 11 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, p. Krištofíková, Ing. Ševčíková,
Ing. Podhoranský, p. Šafárik, p. Pech, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová,
Dr. Jánošík)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

K bodu č. 13

Návrh na schválenie Dodatku č. 1/2088 k VZN 1/2005 o hospodárení s majetkom obce

p. prednostka – povedala, že obsahuje jedinú zmenu Zásad v čl. 5 ods. 2, časť A. Špecifikácia majetku, ktorý je možné prenechať do nájmu a postup prenechávania takto: - **vypúšťa sa písm. b) a písm. a) znie: „obecné zastupiteľstvo“**

Tiež prečítala vyhodnotenie doručených pripomienok a či boli, alebo neboli akceptované a z akého dôvodu.

Do diskusie sa prihlásili : Ing. Rybanská, Ing. Takáčová

Ing. Rybanská – vysvetlila k svojej pripomienke k čl. 4 str. 5 – prevody vlastníctva, že priamy predaj preradila na 3.miesto, takže ako prvé je výberová komisia, ako druhá je verejná dražba a tretia priamy predaj. Ostatné zostalo nezmenené. Takto to navrhuje oproti pôvodnému.

Ing. Takáčová – povedala, že je tu nevlôľa plniť uznesenie. Prečo by sa v našej obci nemali na zastupiteľstve zaoberať so všetkými nájomnými zmluvami.

Ing. Rybanská TP – povedala, že mali by sa tým zaoberať na základe zákona 369/90 o spôsobe nakladania s obecným majetkom.

p. starosta – dal návrh v čl.5 ods. 2, čo sa týka podpisovania nájomných zmlúv. Číta z Dodatku č. 1/2008 k VZN č. 1/2005. Povedal, že preto to tu uvádza, že poslanci chcú štatutárovi obce odobrať právomoc, ktorú ponechávajú štatutárom rozpočtových organizácií. Podľa neho je jeho pripomienka pre obec výhodná.

Ing. Takáčová TP – pripomenula, že chcú doplniť „...bez možností opakovania podpisania na 1 rok a zmluvne zabezpečiť predkupné právo“.

p. Šafárik TP – OZ zodpovedá za hospodárenie s majetkom obce. Mali sme tu podpísané napr. zmluvy s KDS, potom zmluvy podpísané na 2 roky. Prečo majú pustiť také kompetencie preč, keď nemajú prehľad ako sa tu hospodári.

Dr. Jánošík – si myslí, že keď starosta podpísal zmluvu na 1 rok, že táto bola určite výhodná pre obec a nie nevýhodná.

p. Rigó TP – myslí si, že VZN by malo zostať tak ako je a malo by sa zmeniť len to, že o zmluvách nad 1 rok by malo rozhodnúť OZ.

p. starosta – pripomenul, že VZN musí byť schválené 3/5 väčšinou. Zatiaľ platí toto VZN. Hlavný rozpor je v tom, že podľa Vás, čo povie starosta obce je všetko zlé a protizákonné. Čo hovoríte Vy, poslanci 5N+ je správne. Vy vychádzate z toho, že to, čo podpisujem je proti záujmom obce. Zmluvy, ktoré som podpísal, všetky sú verejne prístupné a dovoľm si tvrdiť, že nie sú protizákonné a už vôbec nie proti záujmom obce. Vy vychádzate z toho, že všetko, čo pre túto dedinu urobím, je zlé. To je hlavný problém a Vy si trváte na svojom.

Ing. Takáčová TP – máme informácie, že sú podpísané zmluvy, ktoré sú pre obec nevýhodné.

Ďalej bola diskusia bez udelenia slova a to Ing. Takáčová, p. Pech, p. Šafárik a Ing. Rybanská. Táto diskusia sa nedala zapísať.

p. Reingráberová – ešte číta bod č. 4 zo správy NKÚ – nakladanie s majetkom obce.

Ing. Oltus TP – pripomenul, že je schválené, že diskusný príspevok by mal byť len 2 minúty a celý bod rokovania 20 minút. Toto sa už prekročilo.

Dáva procedurálny návrh – ukončiť diskusiu k tomuto bodu, prerokovať bod č. 20, na ktorý čaká p. Reingráberová a ukončiť rokovanie.

Hlasovanie o procedurálnom návrhu Ing. Oltusa – ukončiť diskusiu a prerokovať bod č. 20 a potom ukončiť rokovanie dnešného OZ

„za“: 7 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, Dr. Jánošík)

„proti“: 1 (p. Šafárik)

„zdržal sa“: 3 (Ing. Rybanská, p. Pech, Ing. Takáčová)

návrh bol schválený

p. Krištofiková – prečítala návrh na uznesenie

p. starosta - má pozmeňovací návrh (daný písomne)

Navrhuje : Dodatok č. 1/2008 **čl. 5 bod 2, ktorý znie:**

Obec môže nehnuteľný majetok, ktorý dočasne nepotrebuje na plnenie svojich úloh prenechať nájomnou zmluvou inej právnickej alebo fyzickej osobe a to vždy odplatne. O zmluvnom prenájme nehnuteľného majetku obce na základe písomnej žiadosti záujemcu rozhoduje:

a.) starosta obce pri prenájme na dobu určitú najviac však na 1 rok obecné zastupiteľstvo na dobu dlhšiu ako jeden rok, alebo na dobu neurčitú.

Článok 5. bod 3 znie: Rozpočtové a iné organizácie zriadené obcou, ktoré spravujú majetok obce, môžu uzatvárať nájomné zmluvy prostredníctvom svojho štatutárneho zástupcu nasledovne:

a.) tento článok ostáva nezmenený

b.) nehnuteľný majetok obce:

- pri prenájme na dobu do 1 mesiaca rozhoduje a podpisuje nájomnú zmluvu štatutár organizácie
- pri prenájme na obdobie nad 1 mesiac, najviac však 12 mesiacov, nájomná zmluva nadobudne platnosť až po schválení starostom obce

pri prenájme na dobu dlhšiu ako jeden rok, alebo na dobu neurčitú, nájomná zmluva nadobúda platnosť až po schválení obecným zastupiteľstvom

Ing. Takáčová – žiada doplniť do návrhu starostu **čl.5 ods.2** – „..... o zmluvnom prenájme nehnuteľného majetku obce na základe písomnej žiadosti záujemcu rozhoduje OZ na dobu dlhšiu ako jeden rok, alebo na dobu neurčitú“ (nebolo dané písomne)

Ing. Rybanská – doplniť v **čl. 4 bod b odsek 1** – číta (nezapísala som, nebolo dané písomne)

Hlasovanie za pozmeňujúci návrh p. starostu – vyššie uvedený (je daný písomne)

„za“: 3 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus)

„proti“: 4 (p. Šafárik, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová, p. Pech)

„zdržal sa“: 4 (p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, Dr. Jánošík)

návrh nebol schválený

Hlasovanie za pozmeňovací návrh Ing. Takáčovej - doplniť do návrhu starostu čl.5 ods.2 – „..... o zmluvnom prenájme nehnuteľného majetku obce na základe písomnej žiadosti záujemcu rozhoduje OZ na dobu dlhšiu ako jeden rok, alebo na dobu neurčitú“ (nebolo dané písomne)

„za“: 1 (Dr.Jánošík)

„proti“: 1 (Ing. Takáčová)

„zdržal sa “: 9 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Rybanská, p. Pech)

návrh nebol schválený

Uznesenie č. 2008/18-13 – schvaľuje – tak, ako to bolo zverejnené

„za“: 4 (p. Šafárik, Ing. Takáčová, p. Pech, Ing. Rybanská)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 7 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková,
Ing. Podhoranský, Dr. Jánošík)

návrh nebol schválený

Hlasovanie za pozmeňovací návrh Ing. Rybanskej – schvaľuje čl. 4 bod B ods. 1

„za“: 2 (p. Šafárik, Ing. Rybanská)

„proti“: 1 (p. Krištofiková)

„zdržal sa“: 6 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, Ing. Ševčíková,
Ing. Podhoranský, Dr. Jánošík)

návrh nebol schválený

O 22,20 h odišiel z rokovania p. Pech

nehlasovala Ing. Takáčová

Hlasovanie za 2. návrh Ing. Rybanskej – schvaľuje čl. 4, bod B ods. 2

„za“: 2 (p. Šafárik, Ing. Rybanská)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 7 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková,
Ing. Podhoranský, Dr. Jánošík)

návrh nebol schválený

nehlasovala Ing. Takáčová

Hlasovanie za 3. návrh Ing. Rybanskej – schvaľuje čl. 4 celý bod priamy predaj

„za“: 2 (p. Šafárik, Ing. Rybanská)

„proti“: 1 (p. Csáderová)

„zdržal sa“: 6 (p. Rigó, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková,
Ing. Podhoranský, Dr. Jánošík)

návrh nebol schválený

nehlasovala Ing. Takáčová

Hlasovanie za 4. návrh Ing. Rybanskej – schvaľuje čl. 4 bod D ods. 1 - výberové konanie

„za“: 4 (p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská, Dr. Jánošík)

„proti“: 1 (p. Csáderová)

„zdržal sa“: 5 (p. Rigó, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský)

návrh nebol schválený

Hlasovanie za 5. návrh Ing. Rybanskej – schvaľuje čl. 4 bod E / verejná dražba

„za“: 4 (p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská, Dr. Jánošík)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 6 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková,
Ing. Podhoranský)

návrh nebol schválený

**Hlasovanie za 6. návrh Ing. Rybanskej – schvaľuje čl. 4 nový bod E –priamy predaj „za“: 3 (p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)
„proti“: 0
„zdržal sa“: 7 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, Dr. Jánošík)**

návrh nebol schválený

**Hlasovanie za 7. návrh Ing. Rybanskej – schvaľuje čl. 5 vložiť odsek 11 „za“: 4 (p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská, Dr. Jánošík)
„proti“: 0
„zdržal sa“: 6 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský)**

návrh nebol schválený

K bodu č. 14 (pôvodný bod č. 20)

Žiadosť o dopredaj pozemku pod bytovým domom Brezová 722/18, parc. č. 126/13 k. ú. Jánošíková

p. prednostka – informovala, že do tohto bodu sa pridala aj bod, na ktorý čakala p. Reingráberová, ktorá dňa 6.11.2008 predložila GP na parc. č. 126/48.

p. Reingráberová – povedala, že 30.9.2008 na OZ vysvetlila, čo chcú odkúpiť. Vtedy bol schválený predaj pod domom, parc. č. 126/20 a keďže chceli odkúpiť aj parcelu okolo domu, bolo potrebné doplniť nový GP . Poslanci sa dohodli, že tento bod rokovania ešte raz prerokujú na RP, kde bude prítomná aj p. Reingráberová, ktorá s tým súhlasila.

Uznesenie č. 2008/18-14 k bodu č. 14 – schvaľuje - odpredaj pozemku pod bytovým domom súpisné číslo 722/18, p.č.126/13 zastavaná plocha o výmere 445 m² na sídlisku v k.ú. Jánošíková, za cenu 1,-Sk/m² /0,033 Eur/ m² majiteľom bytov:

1. Michal Studený a manželka akad. mal. Danica Studená, odpredávaný podiel 1/8 do BSM, t.j. 55,66 m²
2. MUDr. Šimon Studený, odpredávaný podiel 1/8, t.j. 55,66 m²
3. Ing. CSc. Jana Staroselská, odpredávaný podiel 1/8. t.j. 55,66 m²
4. Renáta Zderková, odpredávaný podiel 1/8, t.j. 55,66 m²
5. Daniela Valnerová, odpredávaný podiel 1/8, t.j. 55,66 m²
6. RNDr. Štefan Žiško a manželka Elena Žišková, odpredávaný podiel 1/8 do BSM, t.j. 55,66 m²
7. Milan Marko a manželka Vlasta Marková, odpredávaný podiel 1/ 8 do BSM, t.j. 55,66 m²
8. Dušan Rogel a manželka Jarmila Rogelová, odpredávaný podiel 1/8 do BSM, t.j. 55,66 m²

O 22,50 h sa vrátil na rokovanie p. Pech

„za“: 10 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková,

Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová, Dr. Jánošík)
„proti“: 0
„zdržal sa“: 1 (p. Pech)

návrh bol schválený

p. starosta – žiada dať do zápisnice, aby na ďalšiu RP bola pozvaná p. Reingráberová a Ing. Jančoková – týka sa parc. č. 126/48.

p. prednostka – žiada všetkých, ktorí majú pozmeňovacie návrhy, aby to odovzdali návrhovej komisii.

p. starosta – pripomenul, že dnes doniesol p. Čiernik zakreslený park M. R. Štefánika a celú Košariskú ulicu. Je vyvesený v zasadačke k nahliadnutiu.

Ing. Rybanská – žiada o kópiu a pýta sa, koľko to stálo.

p. starosta- zatiaľ to nemá, ale predbežná cena je medzi 45 – 50 tis. Sk. Zatiaľ sme nič nepodpísali, ani nič nezaplatili.

p. starosta :

**vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, v zmysle schváleného
procedurálneho návrhu Ing. Oltusa ukončiť diskusiu, prerokovať bod č. 20 a potom
ukončiť rokovanie dnešného OZ, končím týmto 18. schôdzu OZ.**

Rokovanie bolo ukončené o 22,55 h dňa 16.12. 2008

Zapísala : Eva Pavelková v.r.

Overovatelia zápisnice: Ing. Peter Podhoranský v.r.

Ing. Vanda Rybanská

Starosta obce: Ing. Ladislav Cingel v.r.

Prednostka obecného úradu: RNDr. Iveta Řičánková v.r.

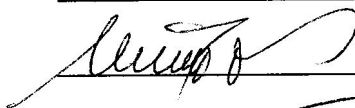
PREZENČNÁ LISTINA

zo zasadnutia 18. Obecného zastupiteľstva v Dunajskej Lužnej
dňa 16.12.2008

1. Csáderová Alžbeta



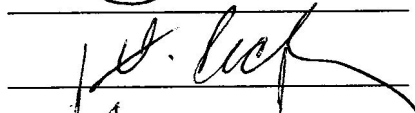
2. Krištofiková Mária



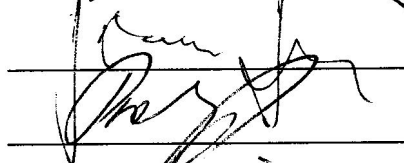
3. Ing. Oltus Eugen



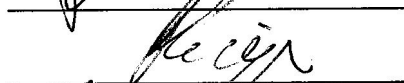
4. Pech David



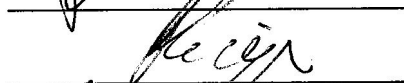
5. PaedDr. Juraj Jánošík



6. Doc. Ing. Podhoranský Peter PhD



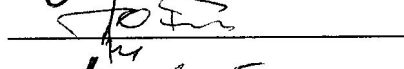
7. Rigó Róbert



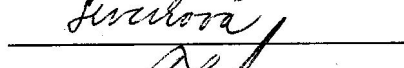
8. Ing. Rybanská Vanda



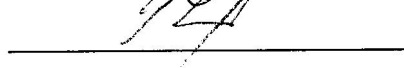
9. Šafárik Jozef



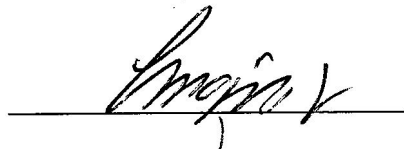
10. Ing. Ševčíková Alžbeta



11. Ing. Takáčová Eva



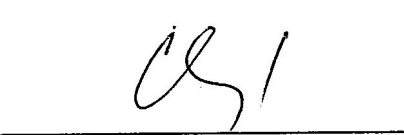
Ing. Ladislav Cingel
starosta obce



RNDr. Iveta Řičánková
prednostka OcÚ



Ing. Sibyla Szabóová
hlavný kontrolór obce



Zapisovateľ zápisnice
Eva Pavelková



Začiatok rokovania: 16,05 h

Ukončenie rokovania: 22,50 h