

## Zápisnica

z 3. zasadnutia obecného zastupiteľstva zo dňa 01. 04. 2008, ktoré sa konalo

v zasadačke obecného úradu

**Prítomní:** poslanci v počte 9 ( vid' prezenčná listina)  
**neprítomní poslanci :** Mgr. Plačková, p. Pech  
**starosta obce** Ing. Ladislav Cingel  
**Ing. Sibyla Szabóová – hlavná kontrolórka**  
**občania obce ( vid' prezenčná listina)**  
**Začiatok rokovania o 18,20 hod.**

### K bodu č. 1

#### **Otvorenie, voľba návrhovej komisie, určenie overovateľov zápisnice a zapisovateľa**

Starosta obce privítal prítomných, konštatoval, že podľa prezenčnej listiny je OZ uznášaniam schopné. Podotkol, že poslanci, ktorí nie sú prítomní sa mu neospravedlnili. Pani prednostka doplnila, že p. Plačková sa telefonicky ospravedlnila jej.

Keďže všetci poslanci dostali domov pozvánky na dnešné rokovanie, spýtal sa, či má niekto návrhy na zmenu programu dnešného zasadnutia, prípadne nejaké doplnenie?

p. Krištofiková – dáva návrh doplniť za bod č. 3 bod č. 4 - návrh na schválenie UŠ pre reguláciu územia obytnej výstavby v D. Lužnej v k. ú. N. Košariská, lokalita Slnečnicová ul., parc. č. 438 a parc. č. 439 . Ďalej dáva návrh zaradiť bod o prevzatí inžinierskych sietí vybudovaných firmou Invest RTML (verejná kanalizácia a vodovod ) do majetku obce, za podmienky, že majiteľ umožní vstup na súkromný pozemok za účelom výkonu správy a údržby sietí. Tento bod žiada zaradiť pred bod rôzne.

Ing. Rybanská – podotkla, že je prekvapená, že v programe zostal bod č. 7

p. starosta – ju prerušil, aby žiadala zmenu programu a nie aby bola prekvapená, čo je v programe.

Ing. Rybanská – žiada o zmenu programu - bod č. 7 stiahnuť z rokovania. Ďalej žiada, že ak sú tu prítomní niektorí občania, ktorí majú niečo na predloženie do programu, aby to predložili.

Ing. Reptová – občianka – má návrh na zmenu programu.

p. starosta – odpovedal, že podľa Rokovacieho poriadku si to musí osvojiť poslanec.

Ing. Takáčová – povedala, že si ju môžeme vypočúť, aký návrh zmeny má pripravený.

Ing. Rybanská – dáva návrh Ing. Reptovej - zaradiť ako bod č. 5 – zrušenie uznesenia o predaji pozemku v areáli bývalej MŠ v N. Košariskách.

**Hlasovanie za 1. návrh p. Krištofikovej - návrh na schválenie UŠ pre reguláciu územia obytnej výstavby v D. Lužnej v k. ú. N. Košariská, lokalita Slnečnicová ul., parc. č. 438 a parc. č. 439 .**

„za“: 6 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Podhoranský,  
Ing. Takáčová)

„proti“: 2 (p. Šafárik, Ing. Rybanská)

„zdržal sa“: 1 ( Ing. Ševčíková)

**návrh bol schválený**

**Hlasovanie za 2. návrh p. Krištofikovej** - zaradiť bod o prevzatí inžinierskych sietí vybudovaných firmou Invest RTML (verejná kanalizácia a vodovod ) do majetku obce, za podmienky, že majiteľ umožní vstup na súkromný pozemok za účelom výkonu správy a údržby sietí.

„za“: 6 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Podhoranský)

„proti“: 3 (p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

„zdržal sa“: 1 ( Ing. Ševčíková)

**návrh bol schválený**

**Hlasovanie za 1. návrh Ing. Rybanskej** – stiahnuť bod č. 7 z rokovania – UŠ firmy IMOL

„za“: 3 (p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

„proti“: 1 ( Ing. Oltus)

„zdržal sa“: 5 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková,  
Ing. Podhoranský)

**návrh nebol schválený**

**Hlasovanie za 2. návrh Ing. Rybanskej** – zaradiť ako bod č. 5 – zrušenie uznesenia o predaji pozemku v areáli bývalej MŠ v N. Košariskách

„za“: 4 (p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská, Ing. Ševčíková)

„proti“: 1 ( Ing. Podhoranský)

„zdržal sa“: 4 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, p. Krištofiková)

**návrh nebol schválený**

**Hlasovanie za 3. návrh Ing. Rybanskej** – o 21,00 hod. 10 min. prestávka

„za“: 7 (p. Rigó, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, p. Šafárik,  
Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 2 (p. Csáderová, Ing. Oltus)

**návrh bol schválený**

**Hlasovanie za program ako celok :**

**„za“: 7 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková  
Ing. Podhoranský, Ing. Takáčová)**

**„proti“: 2 ( p. Šafárik, Ing. Rybanská)**

**„zdržal sa“: 0**

**program rokovania bol schválený**

**Do návrhovej komisií boli navrhnutí členovia : p. Krištofiková Ing. Rybanská,  
Ing. Podhoranský**

**Hlasovanie za členov do návrhovej komisie**

**„za“: 8 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, p. Krištofiková,  
Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Takáčová)**

**„proti“: 0**

**„zdržal sa“: 1 ( Ing. Rybanská)**

**návrh bol schválený**

**Overovatelia zápisnice : p. Csáderová, p. Šafárik**

**Zapisovateľ: Eva Pavelková**

## **K bodu č. 2**

### **Kontrola plnenia uznesení OZ**

p. prednostka – urobila kontrolu plnenia uznesení

- z ostatného OZ zo 4.3. a 18.3.2008 boli stanovené úlohy, ktoré sa týkali OcÚ – zabezpečiť dodávateľa na Rekonštrukciu MKS – podala podrobnú informáciu ohľadom tohto uznesenia, ako sa zabezpečuje

uznesenie č. 23/4 – Riešenie bezpečnostnej situácie a verejného poriadku... považujeme za splnené

Ostatné uznesenia boli splnené a bola podaná informácia o ich splnení aj na ostatnom OZ

p. starosta – povedal, že OcÚ mieni zvolať niekoľko dní pred zasadnutím OZ poradu poslancov ohľadom návrhu rozpočtu pre rok 2008. Pozval poslancov na kontrolný deň v MKS, ktorý sa bude konať stredu. Tam by sa mohlo navrhnúť akú položku a v akej výške zapracujú poslanci do rozpočtu.

Do diskusie sa prihlásili : Ing. Takáčová, Ing. Rybanská

Ing. Takáčová – pripomenula ku kontrole plnenia uznesení, že nebolo spomenuté uznesenie z predchádzajúceho OZ – prieskum trhu na Revitalizáciu námestia, kde počas rokovania dala návrh do rozpočtu, tak nech sa nezabudne zapracovať aj časť Nová Lipnica.

p. prednostka – odpovedala, že to bolo do výzvy zapracované.

Ing. Rybanská – má otázku, že OcÚ má zabezpečiť dodávateľa na kanalizáciu ZŠ ( je to zo 4.3.2008) a v akom je to štádiu?

p. prednostka – podala vysvetlenie, že ponuky boli dodané zhruba od 58 tis. Sk do 78 tis. Sk. Najnižšia ponuka bola 59 tis. vrátane DPH.

Ing. Rybanská – má otázku, či je táto suma primeraná?

p. prednostka – odpovedala, že takáto otázka nie je v rámci kontroly plnenia uznesení

Ing. Takáčová TP – mala otázku, ako je to s rokovaním na vybudovanie chodníka medzi Lörinczom a Géhrym. Je tam pole, či už rokovania medzi týmito vlastníkmi a obcou prebehli.

p. prednostka – odpovedala, že na ostatnom OZ pri kontrole plnenia uznesení podala informáciu ako prebiehajú rokovania. Uznesenie č. 2008/01/20-03 zo 6.2.2008 – splnené, uskutočnilo sa rokovanie s p. Géhrym ohľadom chodníka (medzi jeho pozemkami a pozemkami p. Lörinza) – prisľúbil ochotu chodník aj zrealizovať za podmienky, že obecný úrad zabezpečí dokumentáciu napojenia chodníka na komunikáciu a jej schválenie na DI PZ SR. Pán Lörinz podmienil „darovanie“ pozemkov pod chodníkom rokovaniami s obcou vzhľadom na to, že mu boli dané tvrdé podmienky pri odsúhlasovaní jeho IZ výstavného areálu (vybudovanie cesty v šírke 8 m a pod.), čo mu predraží jeho stavbu až o 1/3. (opísané zo zápisnice z OZ dňa 4.3.2008)

Ing. Takáčová – povedala, že ona sa pýtala, či už bolo toto rokovanie.

Ing. Rybanská – má otázku, či boli Ing. Csáderovi zaslané už požiadavky z ostatného zasadnutia OZ ohľadom dopracovania projektu na MKS a či to dostal písomne.

p. prednostka – odpovedala, že to bolo s ním konzultované na kontrolnom dni a aj na rade poslancov 26.3.2008, ale nie si je istá, či to p. Dikošová zaslala aj písomne.

p. starosta – opäť číta z Rokovacieho poriadku ohľadom prihlasovania sa do diskusie

Ing. Takáčová – len pripomenula, že obec si musí v rámci záručnej lehoty reklamovať nedostatky v projektovej dokumentácii.

**Uznesenie č. 2008/03-02 – k bodu č. 2 – berie na vedomie** (kontrolu plnenia uznesení predloženú ústne prednostkou úradu)

„za“: 7 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková  
Ing. Podhoranský, Ing. Takáčová)

„proti“: 2 (p. Šafárik, Ing. Rybanská)

„zdržal sa“: 0

**návrh bol schválený**

### **K bodu č. 3**

**Priebežná informácia o možnostiach účasti obce Dunajská Lužná na čerpaní prostriedkov z jednotlivých operačných programov Národného strategického referenčného rámca na roky 2007 – 2013 a iných projektov EÚ**

p. starosta – vyzval Dr. Slabého, aby podal svoju správu ohľadom tohto bodu.

Dr. Slabý – informoval, že včera bola zverejnená výzva na predkladanie žiadostí na čerpanie prostriedkov z jednotlivých operačných programov. Materiály sú publikované na web stránke [www.nsrr.sk](http://www.nsrr.sk). K najpodstatnejším otázkam, ktoré sa týkajú D. Lužnej je možné sa prihlásiť od 15.4.2008 na fyzické predloženie žiadosti. Ak obec má záujem o túto výzvu, je nutné okamžite reagovať. Podal aktuálnu informáciu o publikovaní výzvy v rámci operačného programu bratislavského kraja.

Pre prioritu č. 1 je infraštruktúra - a opatrenia 1.1 – infraštruktúry, 1.1.2 - revitalizácia sídiel a 1.1,3 – rekonštrukcia kultúrnych pamiatok, obnova prírodného dedičstva, podpora cyklotrasy s cieľom rozvoja cestovného ruchu.

Povedal, že obec D. Lužná sa môže uchádzať o cca 10 mil. Sk. Podal informáciu aká výška je na celé Slovensko určená, je to okolo 19 mil. euro, na zhruba 50 projektov a na 1 projekt vychádza cca 10 mil. Sk. Je treba urobiť zásadné rozhodnutia, či ísť do tejto výzvy a s čím, pretože je možné, že takáto ponuka sa už opakovať nebude. Obširne porozprával o materiáli, ktorý obdržali poslanci.

Ing. Rybanská – podotkla, že z tohto obsiahleho vstupu si málo zobrala, čo obec môže žiadať a čo nie. Mala odporúčanie, aby sme sa radšej zamerali na rekonštrukciu osvetlenia ako na revitalizáciu celého námestia.

p. starosta – ju vyzval, aby predložila svoj návrh.

Do diskusia sa prihlásili : Ing. Rybanská, Ing. Takáčová

Ing. Rybanská – zaujímalo by ju, či má obec vypracovaný plán hospodárskeho a sociálneho rozvoja obce, čo je jednou z podmienok pri podaní žiadosti a žiada informáciu, čo táto obec môže podať, v akých výzvach je obec oprávneným žiadateľom?

Ing. Takáčová – povedala, že ona už spomínala v súvislosti so ZŠ, že nemôžeme žiadať o projekt v troch etapách.

p. Slabý – spomenul, že sa navrhlo rozbehnúť projekt na revitalizáciu námestia, spomenul, kedy sa prihlasuje na tento projekt a podotkol, že v takomto krátkom termíne sa tento projekt musí predložiť.

Ing. Takáčová – povedala, že podľa nej sa zatiaľ ani na jednom projekte neurobilo nič. Ona na toto upozorňovala už v decembri 2007.

Dr. Slabý – odpovedal p. Rybanskej na jej počudovanie, že prečo sa pýta na spracovanie PHSR, keď vie, že sa spracováva. PHSR nie je podmienka, ale je to dobrý bod (Pozn.: pre podanie žiadostí o eurofondy). Je dôležité aby bol v súlade s hosp. a soc. rozvojom BSK. Musíme byť v súlade s ním (BSK) a tam v súlade sme. Objasnil, že sa zúčastnil viacerých stretnutí s projektantmi, starostom, prednostkou a zamestnancami OcÚ a tiež tam boli aj niektorí poslanci. Aj keby sa diskusia začala v decembri, ako spomenula p. Takáčová – on by bol ako občan tejto obce prekvapený, že za 3 mesiace by došlo ku konsenzu. To, že ste odovzdali návrh v decembri, nič nepomôže. Projekt, ktorý je čiastočne pripravený, v prvej konzultácii nám ho nezmieta zo stola. Projekt je čiastočne hotový, stavebné povolenie vydáva obec D. Lužná a v termíne 15.4.2008 dáme žiadosť, že sa ideme prihlásiť a predložíme projekt do 28.4.2008. Podľa neho už mesiac sa pripravuje tento projekt a je možné podanie stihnúť.

Ing. Rybanská TP – podotkla, že je poslankyňa, ale nevie, čo sa v obci pripravuje, ďalej poďakovala za správu o osvetlení. Keďže v úvodnej správe spomenul dopravu a je tomu naklonená, pretože táto je kameň úrazu v tejto obci a žiada ho, či by mohol ohľadom tohto podať informáciu.

Ing. Takáčová TP – mala pripomienku, že ak máme od roku 2006 projekt, či je tam zapracované, že z cyklistickej trasy by sa malo pokračovať smerom k Malej vode. Pýta sa, či rekonštrukcia námestia je nereálna?

Dr. Slabý – podal podrobnú informáciu, čo sa týka dopravy, je to šité hlavne na Bratislavu - je to mestská doprava. Čo sa týka osvetlenia – veľmi rýchlo a fundovaní ľudia by si k tomu mali sadnúť a prerokovať to.

p. Šafárik - pripomenul, že projekt na verejné osvetlenie v obci je z roku 2005 a nie je v súlade s opatreniami na št. cestu I/63. Projekt teda máme hotový, ale je v nesúlade a to treba doriešiť a dotiahnuť do konca. Ako poslanci chcú vedieť, čo môžeme podať, aký projekt. Ide tu o integrovanú dopravu VUC a mali by sme robiť opatrenia, aby sme boli v tom zahrnutí. Niečo o integrovanej doprave by tu na obci malo byť a on ako poslanec o tom nevie.

Dr. Slabý – povedal, že či tu je na obci nejaká korešpondencia, on o tom nevie. Mal len za úlohu zistiť, aké možnosti sú zo strany obce a aká je pripravenosť. Tu v obci je rozbehnutých viac projektov – vid' športový areál, ZŠ, MŠ a pod.

Ing. Takáčová TP – chce reagovať, že projekt na verejné osvetlenie treba zosúladiť s dopravnými opatreniami na št. ceste I/63, ak sa na tom pracuje, treba dať na to pozor, aby to bolo v súlade. Od začiatku pripomína, že v obci je pracovník, ktorý to má v náplni práce.

Ing. Rybanská – podotkla, že v správe je napísané, že z jednotl. operačných programov NSRR v pôsobnosti pre BSK vylúčili pôvodne požadované projekty – Rekonštrukcia ZŠ, výstavba novej MŠ, výstavba športového areálu a výstavba nájomných bytov, toto je životne dôležitá otázka pre nás z fondov EÚ.

Dr. Slabý – to, čo hovoríte je uvedené v prípise, je tam aj to, čo sú oprávnené a neoprávnené náklady. Bratislava vyšla týmto skrátka, je to tak. Podľa neho pracovníci na OcÚ majú veľa svojej agendy a nie sú tak špecializovaní, aby mohli takýto projekt robiť. Vo väčšine to robia agentúry, ktoré sa na to zamerajú. Toto je veľmi špecifické. Uviedol, že v obci ešte nezačala seriózna diskusia na tému príprav revitalizácia centra obce. OZ stojí pred riešením – buď spojiť projekty generálna rekonštrukcia verejného osvetlenia obce a revitalizácia obce, dať to do jedného spoločného projektu. Zvládnutie tejto úlohy je veľmi náročné a vystaví sa riziku zmeškania prvých termínov podania. Alebo predložiť na najbližšiu výzvu generálnu rekonštrukciu verejného osvetlenia a projekt revitalizácia centra obce predložiť až v nasledujúcom roku 2009, v prípade, že sa daná výzva bude opakovať.

p. starosta – myslí si, že v návrhu na uznesenie niečo chýba, malo by tam byť nielen berie na vedomie, ale aj ukladá. Má veľké pochybnosti, či stihneme podať projekt na revitalizáciu námestia v termíne. Je na OZ, ako naloží s projektom verejného osvetlenia. Tento môže byť aj samostatne alebo spolu s revitalizáciou námestia. Je treba aj niekoho zazmluvniť, aby sme ho mohli podať ako samostatný projekt do 28.4.2008, alebo dať ho spolu do revitalizácie námestia. Vyzval poslancov, aby o tomto uvažovali.

Ing. Takáčová TP – pripomenula, že nedá jej to, ale ona už toto navrhovala, predložila aj návrh uznesenia, ktorý nebol schválený (číta návrh toho uznesenia). Vytkla, že ich tu nikto nepočúva, keď oni hovoria.

p. starosta – povedal, že on hovorí o tom, čo vyšlo z výzvy 31.3.2008.

Ing. Rybanská – povedala, že mali by rešpektovať a dať prednosť osvetleniu a neriešiť teraz námestie.

Ing. Podhoranský – predkladá návrh do uznesenia ohľadom rekonštrukcie osvetlenia.

p. Krištofiková – má otázku, či bolo projektované osvetlenie vzduchom

p. starosta – povedal, že podľa jeho informácií aj vzduchom aj zemou.

Ing. Oltus – má otázku, či verejné osvetlenie sa týka celej obce. Navrhuje dať samostatne osvetlenie a samostatne revitalizáciu obce - ako 2 projekty.

Dr. Slabý – podotkol, že 2 projekty v jednej výzve nie je možné predložiť, ale môžu to byť 2 samostatné aktivity.

p. starosta – povedal, že v rámci 1 projektu majú byť minimálne 3 aktivity, a to osvetlenie, chodníky a zeleň. Žiada p. prednostku, aby sa vyjadrila, či je možné na OcÚ zvládnuť takýto projekt.

Ing. Takáčová – podotkla, že treba zistiť finančné limity na tieto projekty.

Dr. Slabý – zopakoval, že na 50 projektov je vyčlenených 19 mil. Sk, asi 330 tis. euro na 1 projekt a minimálna suma na 1 projekt je 500 tis. Sk, horná hranica nie je určená a stred vychádza na 10 mil. Sk. Obec D. Lužná sa môže zaradiť medzi obce, ktoré sa môžu uchádzať o vyššie projekty.

Ing. Takáčová – navrhuje upraviť projekt osvetlenia, aby bol v súlade s opatreniami na št. ceste I/63, opraviť chodníky a zapracovať ich do revitalizácie námestia.

Ing. Rybanská – tiež je za návrh Ing. Takáčovej – trvá na ňom. Pýta sa p. starostu, či je možné, aby toto OcÚ pripravil do uvedeného termínu.

p. starosta – opäť sa pýta p. prednostky, či je možné, aby to pracovníci OcÚ stihli pripraviť.

p. Krištofiková – povedala, že to budú robiť projektanti a pracovníci OcÚ pri tom vypomôžu. Všetko naraz sa nedá robiť, sme veľká obec.

p. Rigó – povedal, že aby sa pohli ďalej, navrhuje prijať nejaké uznesenie a on navrhuje to, čo povedal p. Slabý. To by bol najlepší návrh.

### **O 20,00 hod. opustil rokovaciu miestnosť p. Šafárik**

Ing. Podhoranský – prečítal návrh na uznesenie

Ing. Rybanská – predkladá návrh, aby OcÚ pripravil rekonštrukciu osvetlenia a opravy verejných priestranstiev.

Ing. Rybanská – predkladá svoj návrh písomne : - **ukladá OcÚ** dopracovať projekt rekonštrukcie verejného osvetlenia obce vrátane úpravy dotknutých verejných priestranstiev s prioritným smerovaním do centra obce tak, aby mohol byť predložený k výzve z 31.3.2008.

p. starosta - sú predložené 2 návrhy. Dá hlasovať najprv o návrhu návrhovej komisie a potom o návrhu Ing. Rybanskej.

### **O 20,10 hod. sa vrátil do rokovacej miestnosti p.Šafárik**

Ing. Podhoranský – prečítal návrh na uznesenie

p. starosta sa opýtal, či má niekto pozmeňujúci návrh?

Ing. Takáčová má pozmeňujúci návrh, ktorý prečítala Ing. Rybanská... dopracovať projekt rekonštrukcie verejného osvetlenia obce vrátane úpravy dotknutých verejných priestranstiev s prioritným smerovaním do centra obce tak, aby mohol byť predložený k výzve z 31.3.2008.

**Hlasovanie za návrh Ing. Rybanskej** - dopracovať projekt rekonštrukcie verejného osvetlenia obce vrátane úpravy dotknutých verejných priestranstiev s prioritným smerovaním do centra obce tak, aby mohol byť predložený k výzve z 31.3.2008.

„za“: 3 ( p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 6 ( p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský)

**návrh nebol schválený**

**Uznesenie č. 2008/03-03 k bodu č. 3 – berie na vedomie** (priebežnú informáciu o možnostiach účasti obce D. Lužná na čerpaní prostriedkov z jednotlivých operačných programov Národného strategického referenčného rámca na rok 2007 – 2013 a iných projektov EÚ )

#### **a ukladá**

OcÚ dopracovať projekt rekonštrukcie verejného osvetlenia celej obce a revitalizácie centra obce tak, aby mohol byť predložený na výzvu z 31.3.2008 pre OPBK

„za“: 8 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková  
Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Takáčová)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 1 ( Ing. Rybanská)

**návrh bol schválený**

#### **K bodu č. 4**

**Návrh na schválenie urbanisticko – architektonickej štúdie „Slniečnicová ulica“ pre zmenu regulácie obytnej výstavby v D. Lužnej k. ú. Nové Košariská, parc. č. 438 a parc. č. 439 .**

p. prednostka – predniesla uvedený materiál. Podala informáciu z jednotlivých komisií. Komisia výstavby – odporúča s tým, že je nutné doplniť širšie vzťahy, komisia dopravná neodporúča a porada poslancov – odporúča nepredložiť do OZ s tým, že sa nedodrжали regulácie a šírka uličnej čiary.

Do diskusie sa prihlásili : nikto

Ing. Podhoranský prečítal návrh na uznesenie.

Ing. Takáčová – sa pýtala ohľadom príspevku pre obec

Zástupca tejto ÚŠ – povedal, že poskytnú počet domov x 30 tis. Sk.

Ing. Takáčová – pripomína počet miest garáži, navrhuje dať do podmienok zabezpečenie garážovania.

**Uznesenie č. 2008/03-04 k bodu č. 4 – berie na vedomie** (urbanisticko-architektonickú štúdiu Slniečnicová ul. pre zmenu regulácie obytnej výstavby v D. Lužnej, k. ú. Nové Košariská, parc. č. 438, 439 za podmienky vytvorenia dvoch parkovacích miest pre jeden RD na vlastnom pozemku. Investor súhlasí s dobrovoľným príspevkom na výstavbu infraštruktúry v obci.

„za“: 7 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Podhoranský,  
p. Šafárik, Ing. Takáčová)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 2 ( Ing. Rybanská, Ing. Ševčíková)

**návrh bol schválený**

#### **K bodu č. 5**

**PD Úsvit pri Dunaji – žiadosť o spätný odpredaj častí parciel č. 1215, 1217, 1218**

### **k. ú. Nové Košariská o výmere 1323 m<sup>2</sup> (č. j. 951/2008)**

p. prednostka – predniesla uvedený materiál. Prečítala žiadosť PD Úsvit pri Dunaji na odkúpenie vyššie uvedených pozemkov.

Prečítala stanoviská jednotlivých komisií – komisia výstavby neodporúča odpredať, komisia finančná odporúča predáť PD iný pozemok, porada poslancov nesúhlasí s odpredajom. Cena pri kúpnej zmluve v roku 1994 bola 10,- Sk/m<sup>2</sup>.

Do diskusie sa prihlásili : nikto

**Uznesenie č. 2008/03-05 k bodu č. 5 – nesúhlasí** ( o odpredajom časti parciel č. 1215, 1217, 1218, k. ú. Nové Košariská o výmere 1323 m<sup>2</sup> žiadateľovi PD Úsvit pri Dunaji)

„za“: 9 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková,  
Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

**návrh bol schválený**

### **K bodu č. 6**

**Žiadosť vlastníkov bytov o odkúpenie pozemku pod bytovým domom Brezová 731/15 parc. č. 126/05 o výmere 402 m<sup>2</sup>, k. ú. Jánošíková (č. j. 1025/2008)**

p. prednostka – podala informáciu ohľadom uvedeného materiálu. Informovala o stanoviskách komisií a to komisia podnikania - odporúča odpredať, komisia finančná – odporúča tak, ako boli už schválené takéto odpredaje, komisia výstavby – nemá námietky, ak doložia potrebné doklady a porada poslancov – požaduje doložiť GP.

Ing. Takáčová – má otázku, či už je predložený GP?

p. Šafárik – podotkol, že mal by tu byť predložený list vlastníctva a GP – tak to máme vo VZN. Nie je proti, ale prečo tu nie sú kompletné materiály.

p. starosta – súhlasí s pripomienkou p. Šafárika

p. prednostka – ospravedlnila sa, že tam materiál nie je a navrhuje uvedený bod stiahnuť z rokovania.

p. Rigó TP - povedal, že na porade poslancov to brali jednoznačne, že je to v poriadku.

p. Pavelková – doplnila, že takéto predaje sa tu robia už viac ako 10 rokov. Občania sídliska si postupne vybavujú potrebné doklady. Okrem tohto zostáva už len jeden dom, ktorý to ešte nemá vybavené. Na finančnej komisii boli materiály na prerokovanie.

### **K bodu č. 7**

**Návrh na schválenie zadania UŠ pre reguláciu územia obytnej výstavby v D. Lužnej, k. ú. Nová Lipnica, lokalita „Kvetoslavovská 2“, parcely registra „C“ – parc. č. 222/15, 222/16 a parcely registra „E“ – parc. č. 221/1,221/2, 221/3 ( č. j. 1238/2008, spol. IMOL)**

p. prednostka – podala informáciu k uvedenému materiálu a prečítala stanoviská jednotlivých komisií a to komisie výstavby – odporúča schváliť predložené zadanie, komisia dopravy – odporúča schváliť a porada poslancov odporúča schváliť s pripomienkami.

Ing. Rybanská – žiada prečítať ešte raz stanoviská komisií.

p. prednostka ešte raz prečítala jednotlivé stanoviská komisií.

Do diskusie sa prihlásili: Ing. Rybanská, Ing. Takáčová

Ing. Rybanská – žiada dopracovať do uznesenia meno žiadateľa.

p. starosta – odpovedal, že je tam firma IMOL – právnická osoba.

Ing. Takáčová – dáva otázku p. starostovi, či v tomto prípade nemá potrebu upozorniť OZ, že tu 1 poslanec je v konflikte záujmu, ako to uviedol pri COOP Jednote. Jeden poslanec tu sedí, je vlastníkom firmy a investorom tejto štúdie.

Pýta sa, či teraz nemá p. starosta ten pocit, že je tu poslanec v konflikte záujmov.

p. starosta – povedal, že urobila to za neho. Nevie, kto to je, je to firma IMOL.

Ing. Rybanská – povedala p. starostovi, že či si myslí, že predkladateľ tejto žiadosti je poslanec, ktorý sedí tu na OZ.

p. starosta – opäť zopakoval, že predkladateľ je firma IMOL.

Ing. Rybanská – vyzvala p. prednostku, aby prečítala, kto to vlastne je.

p. prednostka – prečítala meno Eugen Oltus a Elena Oltusová, Stavbárska 34, Bratislava.

Ing. Oltus – pýta sa obidvoch poslankyň, že o čo im ide?

Ing. Rybanská – odpovedala, že ide im o jeden meter na každého a to už 15 mesiacov.

p. starosta – upozornil poslancov, aby sa hlásili do diskusie podľa Rokovacieho poriadku.

Medzitým hovoril aj p. Šafárik, ktorého sa spýtal, či mu udelil slovo.

p. starosta - vyzval p. Šafárika, aby dodržiaval Rokovací poriadok, spýtal sa ho, či sa hlásil do diskusie k tomuto bodu? Toto zopakoval 3 x a p. Šafárik neodpovedal.

p. Šafárik – povedal, že aby sa ho starosta nepýtal, nebude mu odpovedať.

Ing. Rybanská – žiada, aby bolo v zápisnici uvedené, že žiadosť je p. Ing. Oltusa Eugena a pýta sa, či nemá pocit, že je v konflikte záujmov?

Ing. Oltus TP – podotkol, že ani nevedia ako bude hlasovať a je tu preto, aby mohol odpovedať na otázky, ktoré budú na neho položené. Spýtal sa ich, že či tým chcú povedať, že keď je poslanec, nemôže podnikat'?

Ing. Takáčová TP – Vy p. Oltus ste povedal, že naše pripomienky sú neadekvátne a Vy p. starosta ste prečítal v COOP Jednote celú moju adresu a prečo ste neprečítal aj teraz celé meno a adresu?

p. starosta – povedal, že Vás p. Takáčová som nikdy neobvinil, že ste v konflikte záujmov a tu ste ma predbehla. Keď je niekto v konflikte záujmov, nech koná tak.

p. Csáderová – povedala, že táto skutočnosť bola prerokovaná na porade poslancov a Vy ste to tu predniesli pred občanmi len preto, aby ste na to upozornili a chcete sa zviditeľniť.

p. Krištofiková – dáva procedurálny návrh na ukončenie diskusie k tomuto bodu.

### **Hlasovanie za návrh p. Krištofikovej – o ukončenie diskusie k tomuto bodu**

„za“: 8 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková,

Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 1 ( Ing. Oltus)

**návrh bol schválený**

**Uznesenie č. 2008/03-07 – k bodu č. 7 – schvaľuje** (žiadateľovi IMOL s r.o. zadanie UŠ pre reguláciu územia obytnej výstavby v D. Lužnej, k. ú. Nová Lipnica, lokalita „Kvetoslavovská 2“, parcely registra „C“ – parc. č. 222/15, 222/16 a parcely registra „E“ – parc. č. 221/1, 221/2, 221/3

„za“: 8 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková,  
Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)  
„proti“: 0  
„zdržal sa“: 1 ( Ing. Oltus)

**návrh bol schválený**

### **K bodu č. 8**

**Návrh na prerokovanie UŠ pre reguláciu územia obytnej výstavby v D. Lužnej, k. ú. Nová Lipnica, lokalita „Kvetoslavovská 2“ parcely registra „C“ – parc. č. 222/15, 222/16 a parcely registra „E“ – parc. č. 221/1,221/2, 221/3 ( č. j. 1239/2008, spol. IMOL)**

p. prednostka – podala informáciu k uvedenému materiálu a prečítala stanoviská jednotlivých komisií a to komisie výstavby – odporúča zobrať na vedomie, komisia pre dopravu – odporúča zobrať na vedomie, vybudovať prístupovú komunikáciu, atď

p. starosta – navrhuje vypustiť v návrhu na uznesenie 2 slová .. po „p. Reháka“. Myslí si, že je potrebné vybudovať celú ulicu alebo zaviazať investora vybudovať túto ulicu, prípadne za pomoci príspevkov vlastníkov dotknutých pozemkov v tejto ulici.

p. Krištofiková – navrhuje doplniť do uznesenia,.... že na vybudovanie komunikácie formou združenia finančných prostriedkov v pomere a to : IMOL – 50 %, Obec D. Lužná 25 %, vlastníci dotknutých pozemkov 25 % .

p. Šafárik – pýtal sa p. starostu, že koľko finančných prostriedkov do tejto cesty obec vložila. Pokiaľ si pamätá p. Rehák povedal, že tam obec naviezla na cestu nejaký materiál. Zdá sa mu, že tam obec investovala asi 300 tis. Sk, tak to bolo v rozpočte. .

p. starosta - odpovedal, že zatiaľ tam obec nič neinvestovala. Dali tam vysypať asi fúru štrku, aby tam nebolo blato.

p. Pavelková – pripomenula, že p. Šafárik si musí pamätať, lebo bol v tom čase poslancom, že tam sa predávali stavebné pozemky našim občanom za 250,- Sk/m<sup>2</sup> s tým, že si inžinierske siete vybudujú na vlastné náklady. Tak je to uvedené aj v kúpnej zmluve. Raz na OZ prišiel zablatený obyvateľ Morušovej ul., aby ukázal poslancom po akej ceste musia chodiť a vtedy sa rozhodlo, že sa im tam navezie fúra makadamu. To si ale určite pamätá, tak nech nehovorí, že tam obec investovala 300 tis. Sk. Tieto boli len v rozpočte, ale táto investícia sa neuskutočnila.

Do diskusie sa prihlásili : Ing. Takáčová, Ing. Rybanská, Ing. Oltus

Ing. Takáčová – mala otázku, či je zistené, koľko má stáť táto komunikácia, nevie koľko je tých 25 % a pýta sa, kto navrhol takéto % vyjadrenie. Doteraz o tom nepočuli.

p. Krištofiková – odpovedala, že tento návrh podala návrhová komisia len ako % rozdelenie

p. Šafárik - má otázku, čo s tým, keď tí ľudia nebudú chcieť zložiť finančné prostriedky?

p. starosta – odpovedal, že keď ju obec nevybuduje, nebude celá vybudovaná.

Ing. Takáčová – má otázku, či už komisia videla dopracovanú štúdiu, či to už bolo v komisii, čo žiadali doložiť.

Ing. Rybanská – podotkla, že postup je taký, keď sa na komisii žiada niečo dopracovať, toto sa potom naspäť dopracované má vrátiť na komisiu, pretože dopracovanie v komisii nebolo. Je potrebné zvážiť dobrovoľnosť príspevku. Pýta sa p. Oltusa, koľko tam bude rodinných domov. Má otázku, či je tu dohoda alebo nie. Podotkla, že s Morušovou ulicou to treba taktiež dotiahnuť.

Ing. Takáčová TP – pripomenula, že na PP upozornila, že cesta o šírke 4 m je úzka. Nie je tu prístup z Kvetoslavovskej. Predĺženie Sadovej budú budovať iní investori ( p. Poláček)  
p. starosta – vyzval Ing. Takáčovú, ak má pozmeňujúci návrh, nech ho predloží a dá o ňom hlasovať.

Ing. Oltus – povedal, že % rozloženie finančných nákladov na komunikáciu budú rešpektovať. Je to od 1,8 – 2 mil. Sk a tých 50 % bude cca 900 tis. Sk. Tento rok to do rozpočtu netreba dať, bude to budované v roku 2009. Morušová ulica je medzi plotmi široká 6 m, niekde je užšia. Podklady, ktoré bolo treba urobiť, boli urobené, vždy stačilo len doložiť a nevracalo sa to do komisií.

Ing. Rybanská TP – pripomenula, že si pamätá p. Klučára – budova oproti kostolu, ako komisia postupovala. Vždy každá úprava sa spätne vracala do komisie. Žiada všetkých, aby bol dodržaný jeden meter na každého.

Ing. Takáčová TP – pripomenula, že už sa žiadalo, že cesty majú mať šírku 6 m. Dodržia to aj iní investori.

Ing. Oltus TP – podotkol, že hlavným vstupom bude Sadová ul., kľudne počkajú, ale chcú ísť v ústrety a chcú sa zaviazať, že tú Morušovú dobudujú. Ešte raz povedal, že kľudne si počkajú na tú Sadovú ulicu.

p. Šafárik TP – pýta sa, prečo sa ponáhľá, keď v jednom OZ sa žiada aj UŠ aj Zadanie – ide tu o urýchlený spôsob. Povedal, že nakoniec sa zistí, že sa ten investor tak neponáhľá.

p. starosta – podotkol, že aj firma Libris to takto robila.

Ing. Podhoranský – prečítal návrh na uznesenie.

Ing. Takáčová TP – predkladá pozmeňujúci návrh, ktorý doplnila o 2 podmienky. Prvá bola vybudovať chodník a druhá šírka cesty 6 m.

**Hlasovanie za návrh Ing. Takáčovej – 1. podmienka – vybudovať chodník v šírke riešeného územia na Kvetoslavovskej ulici**

„za“: 3 ( p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

„proti“: 1 ( Ing. Podhoranský )

„zdržal sa“: 5 ( p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, Ing. Ševčíková, p. Krištofiková)

**návrh nebol schválený**

**Hlasovanie za návrh Ing. Takáčovej – 2. podmienka - miestne komunikácie riešiť v šírke 6 m**

„za“: 3 ( p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

„proti“: 4 ( p. Krištofiková, Ing. Oltus, p. Csáderová, Ing. Podhoranský)

„zdržal sa“: 2 ( Ing. Ševčíková, p. Rigó)

**návrh nebol schválený**

Ing. Rybanská – má alternatívny návrh, že v zmysle toho, aby tento návrh bol vrátený do komisií

Ing. Oltus – pripomenul, že ak by tam mal byť chodník, bude potrebné vyrúbať 20 krásnych stromov.

Ing. Takáčová – povedala, že môže to posunúť na vlastný pozemok a potom nebude nutné stromy rúbať.

**Uznesenie č. 2008/03-08 k bodu č. 8 – berie na vedomie** (UŠ pre reguláciu územia obytnej výstavby v D. Lužnej, k. ú. Nová Lipnica, lokalita „Kvetoslavovská 2“ parcely registra „C“ – parc. č. 222/15, 222/16 a parcely registra „E“ – parc. č. 221/1,221/2, 221/3 , predloženú spoločnosťou IMOL s r.o., s pripomienkami :

- Vybudovať komunikáciu Morušová ulica formou združenia finančných prostriedkov s obcou a vlastními nehnuteľnosťami dotknutými touto komunikáciou v pomere:
  - IMOL, s r.o. 50 %, Obec D. Lužná 25 %, vlastníci dotknutých pozemkov 25 %
- Vysadiť zeleň na detskom ihrisku v k. ú. Nová Lipnica

„za“: 5 ( p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Ševčíková, p. Krištofiková, Ing. Podhoranský)

„proti“: 3 ( p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

„zdržal sa“: 1 ( Ing. Oltus)

**návrh bol schválený**

**O 21,25 hod 10 minútová prestávka**

**Pokračovanie o 21,45 hod.**

### **K bodu č. 9**

**Žiadosť o posúdenie zámeru na výstavbu bioplynovej stanice ( č. j. 984/2008)**

p. prednostka – predložila uvedený materiál a oboznámila prítomných so stanoviskami komisií. Komisia ŽP – z hľadiska lokality je umiestnenie vyhovujúce, požadujú plán a nákres dopravy – prevozu suroviny...., komisia podnikania odporúča vydať súhlasné stanovisko, komisia výstavby navrhuje riešiť v inej lokalite, porada poslancov zo dňa 26.3. navrhuje nesúhlas, ale oznámiť žiadateľovi, aby si hľadal inú lokalitu.

Do diskusie sa prihlásili : Ing. Oltus, p. Jendruš, p. Dohňanský, p. Csáderová, p. Šafárik, Ing. Rybanská

p. starosta – informoval občanov a poslancov, že včera prišiel oficiálny list na OcÚ – petícia občanov na zriadenie bioplynovej stanice v počte 147 podpisov. Občania D Lužnej v tomto počte, ktorí podpísali petíciu nesúhlasia s investičným zámerom. Za petičný výbor :

p. Anton Bachal, p. Petra Reháková, p. Rastislav Jendruš

Ing. Oltus, - povedal, že on tiež podpísal petíciu, nepáči sa mu takýto investičný zámer pri obytnej zóne, malo by to byť aspoň 2 km od obytnej zóny. Pri doprave biohumusu by došlo k znečisťovaniu obce, zápachu, vyskytovali by sa muchy, ktoré sa budú množiť. Navrhuje prijať uznesenie, že nesúhlasíme s týmto zámerom.

Ing. Rybanská TP – p. Ing. Oltus povedal, že sa bude šíriť zápach, pýta si, či bol na poradu poslancov pozvaný p. Bielik. Myslí si, že je to nekorektné takto to riešiť.

Ing. Takáčová TP - navrhla, aby vypočula investora a prípadne hľadať inú lokalitu. Táto je v blízkosti obytnej zóny.

p. prednostka – povedala, že sám p. Bielik mohol prísť na OZ, keď sa jedná o jeho zámer a tento mohol vysvetliť

p. Jendruš - pozdravil poslancov a poďakoval za udelené slovo. Predstavil sa, povedal, že keď sa narodil v tejto dedine, bola pekná, čistá a ľudia sa zdravili. Dnes tomu tak nie je. Dnes je pomaly zaprataná hnojom, chodia tu nákladné autá so silážou, močovkou a šíri sa tu mnohokrát neznesiteľný zápach. Nemôžu pomaly ani vetrať. Celý Žitný ostrov ráno autami jazdí cez Novú Lipnicu na Bratislavu. Povedal, že škoda, že tu nie je p. Bielik, bol by sa s ním rád porozprával. Dozvedel sa, že PD presťahuje z Jánošíkovej 400 ks kráv na dvor do Novej Lipnici a toto ešte nestačí, príde žiadosť na výstavbu fabriky na bioplyn. Veľmi sa obyvatelia tešili, keď tam obec vybuodovala chodník, za ktorý poďakoval. Vyzval poslancov a poprosil ich v mene občanov N. Lipnice, aby zdvihli ruky proti tejto výstavbe. Občania z Novej Lipnice odkazujú, že by to mohli postaviť na Zelenej ulici, alebo pri Železničnej stanici.

p. Dohňanský – predstavil sa občanov, že je novousadlík z Lipovej ulici a býva pomaly v susedstve hospodárskeho dvora PD. Tento zdroj tam veľmi zapácha, pália sa tam pneumatiky a tento zdroj nešvárov by sa tam znásobil. Bolo by to pre obyvateľov neúnosné. Apeluje na zástupcov D. Lužnej, aby toto neschválili, pretože už teraz sa v domoch nedá vetrať a čo tam bude potom, na to nechce ani myslieť.

Ing. Rybanská TP – ubezpečila p. Dohňanského, že ani jeden z ich poslancov nie je za to, aby sa to vybuodovalo v tejto lokalite. Navrhuje toto vybuodovať napr. pri Vojenských kasárňach. Má pripravené do bodu rôzne tiež sťažnosť občana na znečisťovanie cesty vozidlami PD, atď.

p. Csáderová – podotkla, že sa tu nehovorilo o dôsledkoch a následkoch. Cesty v N. Lipnici sú nevhodné, sú povybíjané a tieto by sa úplne dorazili. Nemyslí si, že obec, kde klesá poľnohospodárska produkcia by sme takýto zámer mala vpúšťať.

Ing. Podhoranský – pripomenul, že návrhová komisia má pripravený návrh, že nesúhlasí s predloženým návrhom, vzhľadom na nutný konsenzus.

p. Šafárik – povedal, že nebude rozširovať súhlas, ale navrhuje, aby to nebolo zamietnuté.

Ing. Rybanská – povedala, že zostane pri znení, ako to má pripravené návrhová komisia

Ing. Podhoranský opäť prečítal návrh na uznesenie.

Ing. Oltus TP - navrhuje doplniť text do základného návrhu, že ani v ostatných častiach v D. Lužnej.

**Hlasovanie za pozmeňujúci návrh Ing. Oltusa - doplniť text do základného návrhu, že ani v ostatných častiach v D. Lužnej**

**„za“: 7 ( p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, Ing. Ševčíková, p. Krištofiková, Ing. Podhoranský, p. Šafárik)**

**„proti“: 0**

**„zdržal sa“: 2 ( Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)**

**návrh bol schválený**

**Uznesenie č. 2008/03-09 k bodu č. 9 – nesúhlasí ( s predloženým zámerom umiestnenia bioplynovej stanice v navrhnutej lokalite k. ú. Nová Lipnica, v tesnej blízkosti objektov PD Úsvit, ani v ostatných častiach Dunajskej Lužnej)**

**„za“: 8 ( p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, Ing. Ševčíková, p. Krištofiková,**

Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Takáčová)  
„proti“: 0  
„zdržal sa“: 1 ( Ing. Rybanská)

**návrh bol schválený**

### **K bodu č. 10**

#### **Žiadosť o splátkový kalendár – nájom v nájomných bytoch ( č. j. 1204/2008)**

p. prednostka – prečítala žiadosť občana, ktorý užíva nájomný byt a má podlžnosť na nájomnom vo výške 128 tis. Sk za rok 2006 a 2007. Navrhuje to splácať mesačne po 6.400,- Sk + k tomu riadne mesačné nájomné.

Stanoviská komisie finančnej – odporúča splátkový kalendár a porada poslancov tiež odporúča.

Do diskusie sa prihlásili: Ing. Rybanská TP, p. Krištofiková

Ing. Rybanská TP – pýta sa, prečo nie je uvedené meno v návrhu na uznesenie

p. Pavelková - mala otázku, ako rieši u ostatných nájomníkov podlžnosť na nájomnom. Pripomenula, že je tam zákonom stanovené, ako sa to má riešiť.

p. starosta – odpovedal, že niektorí si podlžnosť vyrovnali a niektoré sa dali právnikovi na ďalšie konanie.

**Uznesenie č. 2008/03-10 k bodu č. 10 - súhlasí** ( s predloženým návrhom splátkového kalendára zaplatenia dlhu 128 tis. Sk na nájomnom za prenájom bytu v bytovom dome žiadateľovi pánovi Š. za podmienok :

- splátka dlhu bude splácaná mesačne vo výške 6.400,- Sk
- v prípade omeškania platby jednej splátky pristúpi obec k vymáhaniu splátky súdnou cestou

„za“: 9 ( p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, Ing. Ševčíková, p. Krištofiková,  
Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)  
„proti“: 0  
„zdržal sa“: 0

**návrh bol schválený**

### **K bodu č. 11**

#### **Návrh na schválenie Zásad tvorby sociálneho fondu na rok 2008**

p. prednostka – podala informáciu ohľadom tvorby sociálneho fondu pre rok 2008

Do diskusie sa prihlásili : nikto

**Uznesenie č. 2008/03-11 k bodu č. 11 - schvaľuje** ( predložené Zásady tvorby sociálneho fondu zamestnancov na rok 2008 podľa prílohy č. 1)

„za“: 9 ( p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, Ing. Ševčíková, p. Krištofiková,  
Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

**návrh bol schválený**

### **K bodu č. 12**

**Žiadosť o súhlas s prevzatím inžinierskych sietí – voda, kanalizácia, komunikácia a verejné osvetlenie v k. ú. Nová Lipnica – 4 domy (Invest RTML s r.o.)**

p. prednostka – podala informáciu ohľadom č. j. 147/2007 – zaregistrovanej žiadosti firmy RTML. Komisia podnikania toto neprerokovala a porada poslancov s uvedeným prevzatím nesúhlasí, pretože komunikácia nespĺňa parametre miestnej komunikácie. Podotkla, že dnes by sa mala prevziať len voda a kanalizácia.

Do diskusie sa prihlásili : Ing. Takáčová, Ing. Rybanská

Ing. Takáčová – pýta sa, čo to má byť, na porade poslancov sa dohodli, že tam neboli splnené podmienky na komunikáciu, a že to neprevezmeme. Komunikácia zostáva súkromná, inak by sa mali riešiť aj voda a kanalizácia. Je tu taktiež konflikt záujmov.

p. starosta – ak to bude jednosmerná ulica, vtedy by sme to nemali brať do majetku obce. Teraz sa však jedná o vodovod a kanalizáciu.

Ing. Rybanská – mala otázku, či je tam uvedený konateľ firmy

p. prednostka – prečítala RTML – Kadnárová, p. Almássy

Ing. Rybanská – navrhuje, aby sa siete riešili aj s komunikáciou. Má návrh - OZ nesúhlasí (dá písomne tento návrh). *Pozn.: ku dňu 3.04.2008 nedodala.*

p. Šafárik – návrh by mal vzísť z diskusie poslancov. Je tu zamietavé stanovisko porady poslancov, zamietavé stanovisko komisie. (p. prednostka podotkla, že to v komisii nebolo prejednávané)

p. Krištofiková – osvojuje si tento návrh, dáva to ako svoj návrh na rokovanie

Ing. Rybanská predkladá návrh návrhovej komisie (nie je písomne, ale aby to obec neprevzala)

**Hlasovanie za návrh Ing. Rybanskej - aby to obec neprevzala**

„za“: 3 ( p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 6 ( p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková,  
Ing. Podhoranský)

**návrh nebol schválený**

**Uznesenie č. 2008/03-12 k bodu č. 12 – súhlasí** (s prevzatím inžinierskych sietí vybudovaných firmou Invest RTML (verejná kanalizácia a vodovod) do majetku obce za podmienky, že majiteľ umožní vstup na súkromný pozemok za účelom výkonu správy a údržby sietí)

„za“: 5 ( p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Podhoranský)  
„proti“: 3 ( p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)  
„zdržal sa“: 1 ( Ing. Ševčíková)

**návrh bol schválený**

### **K bodu č. 13**

#### **Žiadosť o povolenie hudobnej produkcie na futbalovom štadióne (č. j. 1101/2008)**

p. prednostka – podala informáciu ohľadom žiadosti hudobnej produkcie na futbalovom štadióne. Prečítala stanovisko komisie podnikania – kladné stanovisko a porada poslancov súhlasí s hodinami od 18,00 h. – 24,00 h. P. prednostka sa spýtala p. Šafárika, či to bolo prerokované aj v komisii pre šport a mládež, pretože nemá záznam k dispozícii.

p. starosta – podotkol, že v prípade sťažnosti sa súhlasné stanovisko prehodnotí a mal otázku, či sa to do uznesenia zapracuje.

p. Šafárik – povedal, že je to automatické, urobilo sa to aj v iných prevádzkach.

Do diskusie sa prihlásili : nikto

**Uznesenie č. 2008/03 – 13 k bodu č. 13 - súhlasí** (s vydaním povolenia na hudobnú produkciu v areáli futbalového štadióna OFK žiadateľovi – Šport – Pub J. Kozák takto: hudobná produkcia každú sobotu, od apríla do konca októbra, v čase od 18,00 h do 24,00 h. Žiadateľ je povinný bezpodmienečne dodržať stanovený časový limit hudobnej produkcie, počas hudobnej produkcie a aj po jej skončení zabezpečiť poriadok v areáli a pred vstupnou bránou do areálu.)

„za“: 6 (p. Csáderová, Ing. Oltus, Ing. Ševčíková, p. Šafárik, Ing. Takáčová,  
Ing. Rybanská)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 3 (p. Rigó, p. Krištofiková, Ing. Podhoranský)

**návrh bol schválený**

### **K bodu č. 14 – Rôzne**

p. starosta – navrhuje,

1 / - aby sa poslanci dohodli na termíne schvaľovania rozpočtu a od toho sa bude odvíjať stretnutie poslancov k návrhu na rozpočet pre rok 2008.

2 / - podal informáciu, že ho oslovil vzniknutý petičný výbor, ktorý je nekompletný, či ako osoba starostu chce pracovať v tomto petičnom výbore ohľadom budovania rýchlostnej komunikácie. Myslí si, že nie je to len jeho vec a takáto iniciatíva tu už bola z radov poslancov. Je nutné dodržiavať podľa zákona všetky náležitosti.

p. Šafárik TP – chce, aby p. starosta menoval čiastkový petičný výbor.

p. starosta – menoval kto je členom petičného výboru – primátor mesta Šamorín, Levíc, Šiah, Kalnej na Ostrove.... Všetkých oslovil Zsolt Simon, poslanec NR SR.

Diskusia k rozpočtu pre rok 2008

Ing. Rybanská TP – má otázku, kedy by to mohlo teoreticky byť teda ten termín na prerokovanie návrhu rozpočtu. Navrhuje termín porady poslancov už tento štvrtok, ale p. kontrolórka sa jej nemôže zúčastniť.

p. starosta – odpovedal, že teoreticky už 4.4.2008.

Ing. Ševčíková TP – povedala, že prešla aj pôvodný návrh, aj nový návrh a nie je tam veľa zmien oproti pôvodnému.

**Návrh porady poslancov je na deň 7.04.2008 o 17,30 hod. (t. j. v pondelok) a tam sa dohodnú na termíne OZ.**

Diskusia k vyššie uvedenej petícii.

Ing. Rybanská – pýta sa p. starostu, či môže prečítať to oslovenie?

p. starosta – prečítal oslovujúci list nekompletného petičného výboru.

Ing. Takáčová – pripomenula, že ešte 22.8.2007 predložili na obec žiadosť o petíciu na podporenie výstavby rýchlostnej komunikácie R 7. Od obce nedostali odpoveď, až na to, že im bolo povedané, že obec nemôže podporiť takúto petíciu a pýta sa podľa akého zákona. Chceli to poslať na vládu a poslancom NR. Doložili 80 výtlačkov, iniciatívne vyzbierali nemalý počet podpisov a toto poslali v rámci EIA na Ministerstvo ŽP. Nechápe, prečo obec túto petíciu nepodporila. Ich petícia bola na prvá úsek rýchlostnej komunikácie Bratislava – Dunajská Lužná a tu je už spracovaná projektová dokumentácia a prebieha EIA.

Ing. Oltus – mal otázku, že na ktorý variant?

Ing. Takáčová – odpovedala, že nespomínali žiaden variant, priorita je, aby sa urýchlila výstavba R 7.

p. Šafárik TP - poznamenal, že to vyzerá len ako politická deklarácia do južných okresov. Pýta sa, či chceme obchvat v D. Lužnej. Dával by to na zváženie, či sa do toho dať. My by sme ale mali podporiť nultý okruh.

Ing. Takáčová – pýta sa otvorene p. starostu, či je ochotný podporiť túto petíciu a podľa akého zákona ju nemôže obec podporiť.

p. prednostka – odpovedala, že teraz to presne nevie povedať, pretože nemá pri sebe petičný zákon

Ing. Takáčová – požiadala p. prednostku, aby je odpovedali na žiadosť z augusta 2007, pýta sa, prečo takto reagovali, podľa akého paragrafu a podľa akého zákona.

p. prednostka – má otázku, prečo by mal OcÚ podporiť petíciu, neseď jej názvoslovie.

p. starosta – povedal svoj názor. Vie, že tu skupina poslancov podala petíciu, to je fakt, vedel o tom. Vie, že oslovili aj obec Rovinku, ale tá odmietla do toho ísť. Keď jedna obec niečo žiada je iné, ako keď žiada región, je to väčšia sila. Nemusel som to tu predložiť, ale chcel som počuť Váš názor. Ak je viac obcí, je to iná sila. Nepredložil som to tu preto, aby som vyvolával nejaké konfrontácie.

Ing. Takáčová – povedala, že nie je ochota tejto vlády podporiť celú R 7, navrhli sme to len preto, aby sa vyriešila dopravná situácia Bratislava – Dunajská Lužná. Ak to občania podporia, je to ideálny stav, je to nejaká váha.

Ing. Rybanská – povedala p. starostovi, že mu radí, aby sa do tejto druhej petície neangažoval. Keď tam bude podpis Ladislava Cingela, bude to vyzerat', ako názor celej obce. Je to zbytočná akcia, šéfom tejto petície je Zsolt Simon, a to on vo vláde nemôže nijako pretlačiť. Navrhuje zostať pri tej starej petícii a toto potrebujeme dotiahnuť. Spojme sa s P. Biskupicami, Rovinkou a Šamorínom, tak niečo dosiahneme. Veľmi odporúčame brať to v širších politických kontextoch.

p. starosta – navrhuje v tomto bode R 7 ukončiť diskusiu.

Ing. Ševčíková - má pripomienku, dať vyčistiť chodník od p. Zmeka po p. Solaňa, je tam štrk, špina a navrhuje dať opraviť zábradlie, treba ho dať vyrovnať. Nevyzerá to dobre. Možno by sa mohol dať aj natrieť.

Ing. Oltus dáva procedurálny návrh ukončiť bod rôzne.

### **Hlasovanie za procedurálny návrh Ing. Oltusa – ukončiť bod rôzne**

„za“: 6 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, Ing. Ševčíková, p. Krištofíková, Ing. Podhoranský)

„proti“: 3 (p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

„zdržal sa“: 0

### **návrh bol schválený**

### **K bodu č. 15 – Interpelácie**

Do diskusie sa prihlásili : Ing. Takáčová, Ing. Rybanská, p. Krištofíková

Ing. Takáčová – chce sa spýtať p. starostu, či je správoplatnená zmena stavby pred dokončením Apartmánový dom na parc. č. 758/48 k. ú. Jánošíková, či už bolo vydané a prečo nedostali rozhodnutie zo Stavebného úradu.

p. starosta – odpovedal, že už ho dostali, odišlo to na doručenkú zo Stavebného úradu. Na podateľňu OcÚ nebolo doručené právoplatné rozhodnutie.

Bolo doplnkové konanie, bolo vydané nové rozhodnutie. Všetky tieto doklady odišli z OcÚ. Boli tam všetky materiály, čo sa veci týkali.

Ing. Takáčová – poukazovala na dátumy na jednotlivých prípisoch a žiadala o vysvetlenie. Žiada o vysvetlenie, aké tam boli zmeny a aké stanovisko vydala Vodohospodárska výstavba.

p. starosta – povedal, že na toto odpovie v zmysle Rokovacieho poriadku, zistí to a do 30 dní odpovie.

p. Šafárik TP – pýta sa, ako môže vydať Stavebný úrad stavebné povolenie na Apartmánový dom, keď nemá povolenie od Vodohospodárov.

p. starosta – povedal, že odpovie v zmysle Rokovacieho poriadku do 30 dní.

Ing. Rybanská – číta z listu, ktorý p. starosta napísal na COOP Jednotu D. Streda. Občania ju oslovujú, kedy sa už bude stavať ďalšie obchodné centrum v D. Lužnej a aké?

p. starosta – odpovedal, že vie o tom chystajú sa ja ďalšie výstavby, avšak menšie, niektorí si dali žiadosti, ktoré prídu do komisií, do porady poslancov a potom do OZ.

Ing. Rybanská – pripomína, že ľudia chcú športovať, pýta sa, v akom stave je výstavba športoviska v ACR?

p. starosta – povedal, že začali sa budovať, už boli oslovení, svoje zariadenia chcú začiatkom leta kolaudovať a do doby kolaudácie budú kolaudovať aj naše športoviská. Prídu to aj verejne deklarovateľ.

Ing. Rybanská – podotkla, že v návrhu rozpočtu sa objavila aj výstavba nájomných bytov, ako to je?

p. starosta – odpovedal, že v jeho ponímaní sú 4 lokality. Na tento rok by mohla pripadať do úvahy projektová príprava. Jedná sa o lokality – areál ZŠ, medzi telocvičňou a vojenskými bytovkami, ďalej areál MŠ v časti N. Lipnica, areál v Šidingu I, areál pri vstupe z Peknej ulici (Válekova záhrada).

Ing. Rybanská – mala otázku, z čoho sa budú financovať?

p. starosta – odpovedal, že 50 % z prostriedkov úveru a 50 % zo Štátneho fondu rozvoja bývania je na to urobený typový projekt. Stavalo by sa to v lokalite, kde sú inžinierske siete.

Ing. Takáčová – povedala, že stále rozprávame, že MŠ je prioritou obce a Vy navrhujete tieto nájomné byty do týchto lokalít? Prečo to nemôže byť v lokalite v bývalej MŠ v

N. Košariskách?

p. starosta – povedal, že je to jeho návrh, on to navrhol a poslanci schvaľujú, zaujmite stanovisko.

Ing. Takáčová – mala otázku, či za 150 tis. je typový projekt. Na MKS bol projekt vo výške 1,850 tis. Sk.

p. starosta – povedal, že na MKS bol netypický projekt

p. Krištofiková – informovala, že v N. Košariskách otvorili nový obchod s potravinami a dáva návrh na ukončenie diskusie k tomuto bodu. Žiada, aby dal p. starosta hlasovať o jej návrhu.

### **Hlasovanie za návrh p. Krištofikovej – ukončiť bod interpelácie**

„za“: 6 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, Ing. Ševčíková, p. Krištofiková, Ing. Podhoranský)

„proti“: 3 (p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

„zdržal sa“: 0

**návrh bol schválený**

**p. starosta :**

vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, ďakujem Vám za účasť a týmto považujem rokovanie dnešného obecného zastupiteľstva za ukončené.

**Rokovanie bolo ukončené o 23,20 hod. dňa 1. 4.2008**

**Zapísala : Eva Pavelková v.r.**

.....

**Overovatelia zápisnice: p. Alžbeta Csáderová v.r.**

.....

**p. Jozef Šafárik v.r.**

.....

**Starosta obce: Ing. Ladislav Cingel v.r.**

.....

**Prednostka obecného úradu: RNDr. Iveta Řičánková v.r.**

.....

# PREZENČNÁ LISTINA

zo zasadnutia 03. Obecného zastupiteľstva v Dunajskej Lužnej dňa 01.04.2008

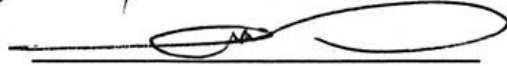
1. Csáderová Alžbeta



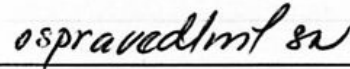
2. Krištofiková Mária



3. Ing. Oltus Eugen



4. Pech David



5. Mgr. Plačková Mária



6. Doc. Ing. Podhoranský Peter PhD



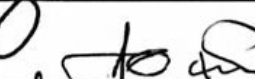
7. Rigó Róbert



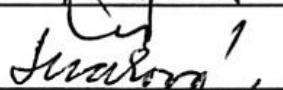
8. Ing. Rybanská Vanda



9. Šafárik Jozef



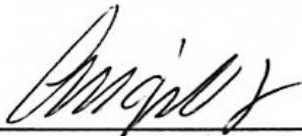
10. Ing. Ševčíková Alžbeta



11. Ing. Takáčová Eva



Ing. Ladislav Cingel  
starosta obce



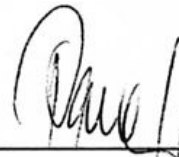
RNDr. Iveta Řičánková  
prednostka OcÚ



Ing. Sibyla Szabóová  
hlavný kontrolór obce



Zapisovateľ zápisnice  
Eva Pavelková



Začiatok rokovania: 18,20 h

Ukončenie rokovania: 23,20 h