

Zápisnica

z 1. zasadnutia obecného zastupiteľstva zo dňa 29. 01. 2008, ktoré sa konalo

v zasadačke obecného úradu

Prítomní: poslanci v počte 11 (vid' prezenčná listina)
starosta obce Ing. Ladislav Cingel
Ing. Sibyla Szabóová – hlavná kontrolórka
občania a pracovníci obecného úradu (vid' prezenčná listina)
Začiatok rokovania o 18,25 hod.

K bodu č. 1

Otvorenie, voľba návrhovej komisie, určenie overovateľov zápisnice a zapisovateľa

Starosta obce privítal prítomných, konštatoval, že podľa prezenčnej listiny je OZ uznášania schopné. Privítal p. riaditeľku ZŠ v D. Lužnej, ako aj všetkých hostí a otvoril rokovanie

1. schôdze OZ v roku 2008.

Keďže všetci poslanci dostali domov pozvánky na dnešné rokovanie, spýtal sa, či má niekto návrhy na zmenu programu dnešného zasadnutia, prípadne nejaké doplnenie?

Ing. Takáčová – podotkla, že keďže je aktuálna téma veterný park v obci, dáva návrh, aby bol bod 17/2 – informácia o verejnom zhromaždení občanov zo dňa 24.01.2008, ako bod č. 3 za kontrolou plnenia uznesení.

P. Krištofiková – dáva návrh bod č. 13 vypustiť z rokovania dnešného OZ

Ing. Rybanská – má viac návrhov :

1 / - keďže nedopatrením z programu vypadol bod schvaľovanie kritérií na prémie starostovi obce, navrhuje ho dať ako bod č. 17 (ostatné sa budú posúvať)

2 / - žiada o zaradenie bodu programu riešenie dopravnej situácie na Zdravotníckej ulici ako bod č. 18

3 / - aby bolo dnešné zasadnutie OZ prerušené o 23,00 hod., keď nebude v uvedenom čase ukončené

Hlasovanie za návrh Ing. Takáčovej - bod 17/2 ako bod č. 3

„za“: 8 (p. Rigó, Mgr. Plačková, p. Krištofiková, Ing. Oltus. Ing. Takáčová, p. Šafárik, Ing. Rybanská, p. Pech)

„proti“: 1 (Ing. Ševčíková)

„zdržal sa“: 2 (Ing. Podhoranský, p. Csáderová)

návrh bol schválený

Hlasovanie za návrh p. Krištofikovej – vypustiť bod č. 13 z rokovania

„za“: 11 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, p. Krištofiková,
Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, Ing. Takáčová, p. Šafárik, Ing. Rybanská,
p. Pech)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

Hlasovanie za návrh č. 1 Ing. Rybanskej - bod schvaľovanie kritérií na prémie starostovi obce, navrhuje ho dať ako bod č. 17 (ostatné sa budú posúvať)

„za“: 4 (Ing. Takáčová, p. Šafárik, Ing. Rybanská, p. Pech)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 7 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, p. Krištofiková,
Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský)

návrh nebol schválený

Hlasovanie za návrh č. 2 Ing. Rybanskej - zaradiť do bodu programu riešenie dopravnej situácie na Zdravotníckej ulici ako bod č. 18

„za“: 4 (Ing. Takáčová, p. Šafárik, Ing. Rybanská, p. Pech)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 7 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, p. Krištofiková,
Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský)

návrh nebol schválený

Hlasovanie za návrh č. 3 Ing. Rybanskej - aby bolo dnešné zasadnutie OZ prerušené o 23,00 hod., keď nebude v uvedenom čase ukončené

„za“: 11 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, p. Krištofiková,
Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, Ing. Takáčová, p. Šafárik, Ing. Rybanská,
p. Pech)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

Ing. Rybanská – mala dotaz, či sa dobre čísluje, že sa OZ začína od č. 1 v roku 2008?
p. starosta – odpovedal, že sa tak dohodlo, že sa bude číslovať.

Do návrhovej komisií boli navrhnutí členovia : Ing. Ševčíková, Ing. Takáčová, Ing. Oltus

p. starosta mal otázku, či má niekto iný návrh?

Nikto nemal iný návrh

Hlasovanie za členov do návrhovej komisie

„za“: 10 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, p. Krištofíková, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Rybanská, p. Pech)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 1 (Ing. Takáčová)

Overovatelia zápisnice : Ing. Podhoranský, Ing. Rybanská

Zapisovateľ: Eva Pavelková

p. starosta – ešte raz privítal prítomných vo vynovenej zasadacej miestnosti a pozdravil všetkých v novom roku 2008. Pripomenul, že ostatné OZ končilo vianočným posedením, kde sa diskutovalo o veciach pracovných a o veciach, ktoré ich spájajú. Nie je nadšený uplynulým rokom práce volených predstaviteľov obce, vyvíjali sa spory, ktoré nevedli ani k prosperite obce a nájdu sa, že s tým, že sa začína nové OZ v tomto roku, začne nové obdobie. Podotkol, že by sa mal každý odosobniť na OZ a v prvom rade by mali vidieť občana obce. Vyzval preto všetkých, aby tento rok bol iný ako predchádzajúci, aby občania videli, že volení predstavitelia robia všetko pre dobro obce.

K bodu č. 2

Kontrola plnenia uznesení OZ

p. prednostka – previedla kontrolu plnenia uznesení

- z ostatného 14. OZ neboli stanovené žiadne úlohy, ktoré sa týkali OcÚ

Uznesenie č. 312/2007 – z 13. OZ – bolo uložené komisiám OZ pripraviť zásady na prijímanie zásad urbanistických štúdií do 29.01.2008. Podľa jej informácií stretnutia prebehli, ale stretnutia s architektom budú 12.02.2008 o 17,00 hod. (spomenula to tak aj p. Krištofíková)

Uznesenie č. 317/2007 – splnené

Uznesenie č. 329/2007 - úloha trvalá

Uznesenie č. 307/2007 z 12. OZ – bez termínu (geodetické zameranie Nám. Sv. Martina) Štúdiá nám. sv. Martina išla do komisií s cieľom získať prehľad, ktorá z alternatív sa má ďalej riešiť a nechať zamerať

Uznesenie č. 306/2007 – splnené

Uznesenie č. 2/80/2007 z 11. OZ – splnené

Do diskusie sa prihlásili : p. Pech, Ing. Rybanská

p. starosta – opäť prečítal z Rokovacieho poriadku par. č. 7, bod č. 10

p. Pech – žiada informáciu o pozemkoch za školou, pýta sa, či tam prebehlo konanie a aký je záver z rokovania (Jedná sa o firmu Libris) Má otázku, či obec bude musieť vrátiť financie.

p. starosta – podal vysvetlenie, že ho navštívili zástupcovia investora a informovali ho, že pripravujú do druhého zasadnutia OZ 3 varianty riešení a ak 1 z nich prejde, budú sa snažiť prehodnotiť návrh zmluvy. Je to však v polohe ústnej, nič na OcÚ písomne nepredložili.

Ing. Rybanská – mala otázku, že v uznesení z 13. OZ , čo sa týkalo organizovania verejného zhromaždenia občanov, či je uznesenie opravené?

p. prednostka – odpovedala, že je pripravené pre návrhovú komisiu

Ing. Rybanská – povedala, že neverí, že je tam všetko uverejnené, ako to bolo hovorené. Podotkla, že nebolo nikde v Občasníku uverejnené, že sa bude konať taká vážna vec, ako je verejné zhromaždenie občanov, ale zato celá obec bola poolepovaná plagátmi na vianočné posedenie dôchodcov.

p. prednostka – prečítala z uznesenia, čo je tam napísané a povedala, že toto uznesenie už ďalej komentovať nebude. Ďalej pripomenula, že na ostatnom zasadnutí OZ vyzvala členov návrhovej komisie, aby sedeli spolu a riadne pracovali na návrhu uznesenia. Po skončení OZ jej majú odovzdať spracovaný návrh.

p. Pech – podotkol, že p. prednostka mala dostať informácií, aby opravila uznesenie. On uznesenie navrhol, odovzdal ho p. Plačkovej a tá mu ho vrátila, že si to opísala, ale v tomto znení to tam nie je uvedené.

Uznesenie č. 2008/01-02 - k bodu č. 2 - berie na vedomie - (kontrola plnenia uznesení)

„za“: 9 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, p. Krištofiková,
Ing. Takáčová, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, p. Pech)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 2 (Ing. Rybanská, p. Šafárik)

návrh bol schválený

K bodu č. 3 (pôvodný bod č. 17/2)

Informácia o verejnom zhromaždení občanov dňa 24.01.2008 (veterný park)

p. prednostka – podala informáciu ohľadom verejného zhromaždenia občanov, ktoré sa konalo dňa 24.01.2008 na zasadačke OcÚ. Boli na zasadnutí zástupcovia obcí Prellenkirchen a obce Cerová, kde funguje takéto zariadenie. Boli tu zastúpené aj médiá. Diskusia bola pomerne bohatá, zúčastnili sa jej občania bývajúci aj nebývajúci v našej obci. Boli pripravené anketové lístky obce, na ktorých sa ľudia mohli vyjadriť. Na ankete sa zúčastnilo 61 osôb, z toho 42 občanov obce, 6 poslancov a ostatných občanov v počte 13. Na anketovom lístku bolo uvedené, či je občan obce alebo nie, či je za realizáciu, či sa uprednostňuje iný alternatívny zdroj získania elektrickej energie, čo si myslia občania, že veterné elektrárne budú finančným prínosom pre obec, či sa zvýši cestovný ruch, zlepší sa ŽP v obci, atď. Celkove ho vyplnilo 35 osôb, z toho 33 sa vyslovilo za neprijatie veterného parku. Dnes, t. j. 29.01.2008 doručil p. Pech zhodnotenie dotazníka pripraveného skupinou 4 poslancov - prvotný názor občanov ohľadom veterného parku - za, proti, za referendum. Celkom sa vyjadrilo 28 občanov, z toho za bol 1, proti veternému parku 20 a 7 občanov sa vyjadrilo, že boli aj za, aj proti (3) a aj za referendum. P. prednostka podotkla, že toto bolo z ankety nezávislých poslancov a to p. Pech, Ing. Takáčová, p. Šafárik, Ing. Rybanská. Celkove občanom na VZO chýbali technické informácie a v podstate neboli prijaté závery výstavby veterného parku.

Do diskusie sa prihlásili : p. Pech, Ing. Takáčová, Ing. Oltus, Ing. Rybanská, p. Galanský, p. Georgiev

p. starosta – podotkol, že predtým ako otvorí diskusiu k uvedenej problematike, má k dispozícii materiály, ktoré usvedčujú niektorých poslancov, že do médií nehovorili pravdu.

Povedal, že obec dostala 2 x ústnu informáciu od Alfa Wind – jednu v lete a druhú koncom septembra.

1 / - ako prvá informácia prišla dňa 16.10.2007, č. j. 3426/2007 – prideliť ju všetkým poslancom OZ e-mailom, iba p. Csáderová ju dostala písomne, (pretože nemá e-mailovú adresu), ďalej bola pridelená komisii ŽP, kom. podnikania, výstavby, porady poslancov a OZ V tomto materiály nás oslovujú ohľadom prediskutovania prípravy a možnosti realizácie veterného parku v katastrálnom území Dunajská Lužná. P. starosta čítal z uvedeného materiálu a dodal, že je tam uvedené- v prílohe Vám zasielam základné informácie o projekte a tiež článok o podobnom projekte veterného parku v Šali. Okrem toho prikladám návrh zmluvy s výhodami pre obec. Tento materiál ste p. poslanci dostali domov.

2 / - dňa 23.10.2007 sa konala porada poslancov – je to orgán, ktorý si zriadili poslanci OZ. Prejednávali sa na porade poslancov materiály, ktoré pôjdu do OZ v novembri. Prednostka predložila tento materiál, kde pod bodom č. 11 je uvedené, že nie do OZ. Najprv do komisii a až v novembri do OZ.

3 / - dňa 5.11.2007 zasadala komisia pre hosp. správu, obchod, podnikanie a služby – komisia odporúča uskutočniť exkurziu

- dňa 5.11.2007 zasadala komisia ŽP – žiada dodať viac ucelených informácií ohľadom VP

- dňa 8.11.2007 – komisia výstavby – neodporúča vybudovať VP

3a / - dňa 26.11.2007 – prišiel ďalší e-mail od spoločnosti Alfa Wind – článok z obecných novín – dostali ho všetci poslanci

4 / - dňa 27.11.2007 – v pozvánke na OZ v bode 14/5 – exkurzia do Prellenkirchenu – VP. Je pripravené v návrhu na uznesenie v bode 14/5 – Informácia o exkurzii do Prellenkirchenu – za účelom získania poznatkov o veternom parku – berie na vedomie. K tomuto bodu p. starosta prečítal úryvky zo zápisnice z 13. OZ zo dňa 27.11.2007, kto diskutoval a aké uznesenie bolo prijaté (pod č. uznesenia 327/2007 k bodu č. 14/5). Exkurzia bola dohodnutá na 5.12.2007. Zájazdu sa zúčastnilo 14 osôb.

5 / - ďalej nám bol dňa 5.12.2007 predložený návrh „Dohoda o spolupráci“, ktorá bola na OcÚ zaregistrovaná pod č. 4012/2007 dňa 10.12.2007.

5 a / - dňa 10.12.2007 na porade poslancov bol prítomný p. Jaras, ktorý doplnil informácie - zámer výstavby VP

6 / - dňa 11.12.2007 – došiel e-mailom list – RE: Žiadosť - veterný park, že na základe dopytu a včerajšej dohody na stretnutí porady poslancov, zasiela p. Jaras podklady k projektu veterného parku v elektronickej forme. Túto správu si vyžiadal od p. Jarasa aj p. Pech.

7 / - na základe toho bolo v oficiálnej pozvánke na 14. schôdzu OZ pod bodom č. 20 – Informácia o zámere výstavby veterného parku – č. j. 3426/2007 Alfa Wind. Toto sa prenieslo aj do návrhu na uznesenie ako informácia o zámere veterného parku – berie na vedomie. V tomto uznesení bolo aj, že OZ zvoláva verejné zhromaždenie občanov obce D. Lužná a príľahlých dotknutých obcí na deň 24.01.2008 o 18,00 hod. – zámer výstavby veterného parku predložený spoločnosťou Alfa Wind SK. P. starosta ďalej čítal zo zápisnice zo 14. OZ, kde diskutovali Ing. Takáčová, p. Šafárik, Ing. Rybanská (vid' zápisnicu zo 14. OZ)

k uvedenej problematike. Ďalej opäť pripomenul uznesenie č. 335/2007 – OZ berie na vedomie informáciu o veternom parku a zvoláva verejné zhromaždenie občanov.

- 8 / Obec dňa 8.1.2008 zverejnila základné údaje informácii na webovej stránke obce,
- dňa 9.1.2008 – bola vyhlasovaná táto informácia v obecnom rozhlase, bolo to uverejnené na vývesnej tabuli OcÚ
 - dňa 10.1.2008 bola pozvánka na verejné zhromaždenie občanov zverejnená na internete.

Pán starosta zdôraznil, že týmto plní prísľub, ktorý dal na verejnom zhromaždení občanov, kde chce dokázať, že nikdy nechcel podpísať zmluvu bez prerokovania v OZ. Ďalej uviedol, že p. Pech a Ing. Rybanská zavádzali verejnosť svojim vyhlásením a nehovorili pravdu. Ing. Rybanská TP – upozornila p. starostu, že vynechal jeden dokument z novembra a to z 10.11.2007. Je rada, že sa teraz dopočuľa vyjadrenia jednotlivých komisií. Podotkla, že v materiáloch obdržali návrh na schválenie výstavby veterného parku. Poďakovala p. starostovi za informácie, ktoré podal, pretože občania neboli informovaní a až na ich nátlaky to bolo uverejnené.

p. Pech TP – podotkol, že išlo o návrh pozvánky na 13. OZ, kde bolo schválenie zámeru.

p. starosta – opäť upozornil, že obidvaja poslanci aj p. Pech a p. Rybanská zavádzajú, nech si nemýlia oficiálnu pozvánku na OZ s pracovnou pozvánkou na poradu poslancov. Poslancom ide inak štylizovaná pozvánka na OZ. Ak by sa aj takto von pozvánka dostala, je na OZ ako vypracuje uznesenie. Znovu zopakoval, že by nepodpísal „Dohodu o spolupráci“ bez uznesenia OZ.

p. Pech – povedal, že je pravda, že na porade poslancov sa dávajú materiály, ktoré potom idú na prerokovanie do OZ. Verejné zhromaždenie prebehlo, nevie ďalší postup, aký je zámer, ako chce obec postupovať. Povedal, že narážame na zmluvu s investorom a myslí si, že by sme ju nemali podpisovať. Tento investičný zámer by mal byť najskôr prediskutovaný s občanmi. Seriózny prístup je diskusia, záver diskusie buď áno alebo nie a potom by mali byť robené závery. Zmluva, ktorá bola zaregistrovaná na OcÚ išla do OZ, investor ju chce podpísať a investor prehlásil, že bez zmluvy s tým pokračovať nechce a zväží svoju ďalšiu prácu. Informácia a zmluva je každé niečo iné. Investor uvádza, že má záujem, že bez zmluvy a bez zmluvného vzťahu sa mu nevyplatí spolupracovať. Investor sa po tretie vyjadril, že tú zmluvu potrebuje a chce ju. Pýta sa, aký bude záver obce, či obec chce tú zmluvu a či ju podporí.

Čo sa týka verejného zhromaždenia občanov navrhuje, aby anketu, ktorú dnes predložili nezávislí poslanci dali do uznesenia, že to berieme na vedomie. Je to výsledok verejného názoru občanov. Navrhuje aj znenie do uznesenia. (Je zahrnuté v uznesení)

V súvislosti so zmluvou sa pýta, aký bude ďalší postup.

p. starosta - opäť pripomenul, že sa vyjadril - ... na 13. zasadnutí OZ zapisovateľka zachytila jeho názor a na svojom názore trvá. Podotkol, že investor môže mať 10 návrhov, ale len ten je dôležitý, ktorý schváli OZ.

p. Csáderová TP – povedala, že pre ňu je dôležité stanovisko občanov. Pripadá jej, že to nezávislí poslanci zbytočne podkladali. Nikto z poslancov nezdvihne ruku, keď to nie je prediskutované s občanmi. Zdá sa jej, že nezávislí poslanci sa chcú týmto vyjadrením zviditeľňovať. Zbytočne sa tu o tomto hovorí už pol hodiny. Opakuje sa stále to isté. Ani p. starosta bez OZ nemôže tento dokument podpísať.

p. Pech – pokračuje v diskusii, aj keď mu nebolo pridelené slovo.

Ing. Oltus – podotkol, že keď v skratke zhrnie čísla do podnikateľského zámeru, za 18 rokov keď to rozpočíta, tak vychádza na občana 1,- Sk na deň. Podľa neho je to pre občana stratová

záležitosť. Obec Cerová išla do toho s iným zámerom, chceli niečo zarobiť a aj získať. Je to absolútne nevýhodné pre obec, pôjdu ceny pozemkov dolu, zhorší to ŽP, atď.

Ing. Rybanská TP – myslí si, že p. Oltus nemá dobré informácie, podľa nej sa to netýka len občanov našej obce.

p. Pech TP –navrhuje postup vyjasniť a dať ho na vedomie investorovi.

Ing. Takáčová – podľa nej najväčšou otázkou pre občana je, že to ešte nie je celkom zdokumentované. Nepovedali sa náklady, ako na to pôjdu, ďalej aký je to záber územia.

18 veterných elektrární je obrovská plocha, možno 11 ha. V okolí Bratislavy je potrebné riešiť hlavne agroturistiku. Obec zaviazala investora, ktorý má za hrádzou vybudovať ihriská pre agroturistiku. Na takýto zámer by mal investor hľadať priemyselné oblasti. Podala podrobnú informáciu, aký ma dopad na obyvateľov a okolie výstavby takejto elektrárne. Ďalej podotkla, že sa jej nepáčilo, keď ju na verejnom zhromaždení občanov p. prednostka 5 x prerušila ako poslankynu a má otázku, kto pripravil návrh na uznesenie k dnešnému OZ.

Povedala, že to, čo je pripravené k tomuto bodu v návrhu na uznesení poslanci nenavrhovali.

Navrhuje, aby sa na základe anketového lístka, koľkí boli za, koľkí boli proti a koľkí za referendum, a aby to bolo zverejnené v tomto uznesení. Žiada to doplniť. Má otázku, čo znamená, že OcÚ spracováva čistopis záznamu z verej. zhromaždenia občanov.

p. prednostka – odpovedala, že OcÚ zatiaľ spracováva zápisnicu z tohto zhromaždenia.

Ing. Takáčová – podotkla, že môže to mať vplyv na cenu nehnuteľností. Silný vizuálny vplyv to má až na 15 km.

Ing. Ševčíková TP – poprosila poslancov, aby sa tu neprezentovali. Žiada vysvetlenie, ohľadom vzorky, ktoré oni uvádzajú, aké % tvoria na všetkých obyvateľov a nielen na tých, ktorí vyplnili anketový lístok a myslí si, že je vzorka malá.

O 19,25 hod. opustil rokovaciu miestnosť p. Šafárik

Ing. Podhoranský – povedal, že sa tu hovorí o informovanosti. Verejnosť treba informovať. Nemôžeme však zabezpečiť, či na inom mieste chotára, v inej lokalite takáto investícia nevyrastie.

Ing. Rybanská – poukazuje, že nedostala odpoveď prečo v lužnianskom Občasníku nebola o tomto žiadna informácia, ďalej podotkla, že v tom defilé, ktoré tu bolo ponúknuté vynechali informáciu p. Jarasa, ktorý ju podal 10.12.2007. Prečo napriek tomuto ste p. starosta nedal vysvetlenie: - zhoda náhod, dňa 10.12.2007 bola zaregistrovaná Dohoda o spolupráci, prečo ste ju prideliť do porady poslancov, prečo to nešlo do komisií ako ostatné materiály, na to sme nedostali odpoveď. Navrhla pozmeňujúci návrh do uznesenia k tomuto bodu (p. Rybanská číta svoj návrh do uznesenia). Ďalej súhlasí s p. poslancom Pechom, ako sa bude ďalej postupovať v tejto veci.

p. starosta – odpovedal, že v zmysle Rokovacieho poriadku ju žiada, aby tieto otázky dala písomne a bude jej odpovedané písomne a ak má nejaké zmeny návrhy na uznesenie, nech to tiež dá písomne.

p. Pech TP – k tej formulácii, čo mala materiál p. prednostka, chce len upresniť čísla, aby boli správne. (týkajú sa ankety)

p. Galanský – v jeho diskusii sa chce vrátiť k exkurzii v Rakúsku. Chce sa opýtať

p. Takáčovej, prečo sa ho opýtala v Rakúsku, že akým právom sa on dostal na exkurziu a druhá otázka je na p. Rybanskú, ktorá ho vo štvrtok napadla, že p. Galanský bol v Rakúsku. Žiada, aby sa vysvetlilo, ako sa tam dostali aj iní, ktorí tam boli.

Ing. Takáčová – podotkla, že určite si to zle pamätá, že ona mu nepovedala, že ako sa tam dostal, ale sa pýtala, že ako sa dozvedel, že sa na exkurziu ide. V žiadnom prípade vraj nepovedala, že akým právom.

p. Galanský pokračoval vo svojom diskusnom príspevku a podotkol, že obidve poslankyne sú dve urazené ženy v obci. Povedal, že on s jeho rodinou urobil pre obec veľa a oni len zavádzajú ľudí v obci a celá dedina je v rozbroji. Nech si nemyslia, že len oni dve niečo robia. Ing. Rybanská TP – pripomenula, že dúfa, že si všimol, že ona požiadala investora, aby bola ešte jedna exkurzia.

p. Georgiev – povedal, že možno si všimli, aká diskusia prebehla na internete. Sám dospel k názoru, že firma Alfa Wind dala drzú ponuku. Je to ponuka, ktorá nie je výhodná pre obec. Nech firma príde so serióznou ponukou.

O 19,55 hod. p. Takáčová číta základný návrh na uznesenie, ktorý bol pripravený predkladateľom

Do toho vstúpila Ing. Rybanská, ktorá číta pozmeňujúci návrh uznesenia, ktorý má uvedený v piatich bodoch – berie na vedomie

- ústne podanú informáciu o VZO 24.1.2008 o zámere výstavby VP v D. Lužnej
- že OcÚ spracováva záznam v VZO
- intenzívnejšie zazneli pripomienky k nedostatku technických informácií o projekte
- že z 28 písomne prezentovaných občanov D.L. sa proti investičnému zámeru vyjadrilo 20 a za konanie referenda 10 občanov
- že investor súhlasil s uskutočnením ďalšej exkurzie do Prellenkirchenu pre občanov
- D. Lužnej.

Toto podala Ing. Rybanská ako alternatívny návrh do uznesenia

Ing. Takáčová – podotkla, že návrhová komisia si tento návrh p. Rybanskej osvojuje.

p. starosta – povedal, že najprv dá hlasovať o návrhu predkladateľa, keď ho nestiahne ešte pred rokovaním

p. starosta – mal otázku na p. Takáčovú, či má pozmeňujúci návrh k návrhu, ktorý prečítala za návrhovú komisiu. Ak tento návrh neprejde, dá hlasovať za alternatívny návrh Ing. Rybanskej.

Ing. Rybanská – číta z Rokovacieho poriadku, vraj aby mohol p. starosta kľudne spať.

p. Krištofiková TP – podotkla, že p. Rybanská nemá pravdu, pretože p. Takáčová už jeden návrh prečítala.

O 20,05 hod. opustila rokovaciu miestnosť Mgr. Plačková

Uznesenie č. 2008/01-03 k bodu č. 3 – berie na vedomie (Ústne podanú informáciu o verejnom zhromaždení občanov dňa 24.01. 2008 vo veci prerokovania návrhu zámeru výstavby veterného parku v D. Lužnej s tým, že – na základe anketového lístka bolo za invest. zámer 5 občanov, proti bolo 23. Na základe podpisového hárku.....)

„za“: 5 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 4 (Ing. Rybanská, p. Pech, Ing. Oltus, Ing. Takáčová)

návrh bol schválený

K bodu č. 4 o (20,10 hod.)

ZŠ D. Lužná – žiadosť o finančné prostriedky na rekonštrukciu a odstránení najväznejších nedostatkov ZŠ Dunajská Lužná (č. j. 4122/2007)

p. prednostka – oboznámila s obsahom uvedenej žiadosti, ktorú podala riaditeľka ZŠ D. Lužná. V materiáli je uvedené, ktoré časti objektov ZŠ vyžadujú prvoradú a nevyhnutnú rekonštrukciu. Sú to: - okná a ich výmena za plastové v bloku A, rekonštrukcia celého kanalizačného potrubia, ktoré je v havarijnom stave, rekonštrukcia dievčenských toaliet v B-bloku. Zároveň žiadajú poskytnutie finančných prostriedkov na rekonštrukciu uvedených častí objektov ZŠ a ich zahrnutie do rozpočtu na rok 2008 a taktiež o presun finančných prostriedkov 1mil. Sk z roku 2007 určených pre školu do roku 2008. P. prednostka ďalej prečítala vyjadrenia z komisií a to komisie stavebnej, školskej a podnikateľskej.

Do diskusie sa prihlásili : Ing. Takáčová, p. Pech, Ing. Rybanská, p. Krištofiková, PaedDr. Slobodníková – riad. ZŠ

Ing. Takáčová – podotkla, že doteraz sa OcÚ nepodarilo zistiť, či sa dajú vstupné analýzy, či sa dá požiadať na rekonštrukciu a koľko stála táto vstupná analýza.

p. prednostka – odpovedala, že vstupná analýza je zatiaľ, čo sa týka školstva. Ona nemá informáciu, že by sme niekomu platili za vstupnú analýzu.

Ing. Rybanská TP – povedala, že sa jej nezdá, že by toto robil p. Slabý zadarmo. Má otázku, koľko to bude stáť. Ďalej má otázku, na koľko je podpísaná dohoda.

p. Pech – povedal, že v návrhu na uznesenie je spracovanie projektovej dokumentácie na vonkajšiu kanalizáciu a na dievčenské toalety. Má otázku, či len o tomto budú hlasovať a o ničom inom.

Ing. Rybanská – spýtala sa k listu riaditeľky ZŠ na priority, či to má chápať tak, ako je to v liste, teda v žiadosti uvedené?

- presne žiadajú presun finanč. prostriedkov 1 mil. Sk, na čo si to predstavujú a na čo by to použili?

PaedDr. Slobodníková – podala podrobnú informáciu k uvedenej žiadosti. Podotkla, že keď mali stretnutie na porade poslancov vyjadrila sa tak, že by chceli vymeniť okná v bloku A (budova pri nájomných bytoch), v bloku B (budova, kde je umiestnená riaditeľka školy) a v telocvični výmena okien v bloku C (školský klub detí a školská jedáleň), tam výmena nie je momentálne nevyhnutná.

K bodu č. 2 žiadosti o rekonštrukciu kanalizačného potrubia – to je havarijná situácia, často sa kanalizácia upcháva, voda presakuje do bloku C (naposledy bolo potrubie čistené 12.12.2007). Rekonštrukcia dievčenských toaliet v B-bloku, mali by sa vymeniť rúry až po budovu. Financie z 2 % dane by použili na nákup nových lavíc, ktorú sú nielen veľmi poškodené, ale majú výrazný nedostatok lavíc strednej veľkosti. 1 mil. Sk bol určený na projektovú dokumentáciu, ale má informácie, že prostriedky z EÚ budú, ale mimo Bratislavského kraja. Navrhovala, aby sa 1 mil. Sk použil na výmenu okien v prvej budove z troch strán. To iba v prípade, ak by sa ten 1 mil. Sk dal do rozpočtu. Bola by rada, pretože čím viac prostriedkov dostanú, tým lepšie.

Ing. Rybanská TP – navrhuje prijať uznesenie, že OZ nesúhlasí s podpísaním zmluvy – viď návrh:

OZ nesúhlasí s podpisom zmluvy na dodanie PD na projekt Rekonštrukcia ZŠ z eurofondov od dodávateľa Ing. Lehotský, Abrahám

p. Pech TP - ohľadne spracovania PD za 970 tis. – môžeme prevziať časť z tej PD, ale firma sa opiera o ústnu dohodu, môžeme prevziať tú o kanalizácii

p. starosta – vysvetlil, že práce, ktoré firma urobila na základe ústnej dohody už zhodnotila a vyčíslila a fakturácia je už na OcÚ. Nevie spamäti povedať, koľko to presne je.

Ing. Takáčová – podotkla, že život ukázal, že 1 mil. Sk je potrebné investovať do výmeny okien, aj opravu toaliet, prihovára sa, aby sa zrekonštruovala celá kanalizácia v bloku A aj B.

p. starosta- zrekapituloval celú prácu komisie, ktorá bola určená na to, aby zistila, aké závady je potrebné odstraňovať v ZŠ. Táto komisia bola zobraená na vedomie, urobila obhliadku, začala pracovať a z 2 projektantov vybrala jedného a všetci sme boli za to, aby pracovali na týchto prácach. Do tohto vstúpila diskusiou v dobrom p. Takáčová, čo je dobré a ja som tieto práce zastavil. Oni už medzitým urobili nejaké práce, faktúra za ne je tu a oni ju žiadajú zaplatiť. Súhlasí s p. Pechom, kanalizáciu by sme si mali objednať, súhlasí s p. riaditeľkou, ale sa pýta, čo z toho vyberieme a to im musíme zaplatiť.

p. Pech TP – podotkol, že preto by sme mali osloviť ešte aspoň 2 firmy, aby sme kvalifikovane zistili cenu, aby sme to nepreplatili.

Ing. Oltus – povedal, že ak firma dala fakturáciu, mali doložiť aj zoznam vykonaných prác.

p. Krištofiková – podotkla, že bola členkou tejto komisie, mali by sme pozrieť projekt, ktorý nám predložili na kanalizáciu a toalety a mali by sme to odsúhlasiť, aby tieto práce začali. Povedalo sa, že sa budú dávať nejaké prostriedky z EÚ. Podľa nej sa dá určite s nimi dohodnúť a predovšetkým je potrebné posúdiť cenník projektových prác.

(Text do návrhu na uznesenie doplnila p. Krištofiková a p. Pech)

Uznesenie č. 2008/01-04 k bodu č. 4 (20,35 hod.) - ukladá (ZŠ D. Lužná – žiadosť o finančné prostriedky na rekonštrukciu a odstránenie najzávažnejších nedostatkov ZŠ Dunajská Lužná)

(pôvodné uznesenie)

„za“: 9 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Takáčová, Ing. Oltus, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, Ing. Rybanská, p. Pech)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

Ing. Rybanská – číta návrh na uznesenie v bode (OZ nesúhlasí s podpisom zmluvy na dodanie PD na projekt Rekonštrukcie ZŠ z eurofondov od dodávateľa Ing. Lehotský, Abrahám)

p. starosta – sa pýta p. Rybanskej, či ten projekt videla, kde bola prístavba

Ing. Rybanská – odpovedala, že nie, pretože jej ho nedali.

O 20,40 hod. opustila rokovaciu miestnosť p. Krištofiková

Hlasovanie za návrh uznesenia, ktorý predkladá Ing. Rybanská

„za“: 3 (Ing. Takáčová, Ing. Rybanská, p. Pech)

„proti“: 5 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský)

„zdržal sa“: 0

návrh nebol schválený

p. Pech TP – dáva pozmeňujúci návrh, aby sa v odcitovanom uznesení uviedlo do zátvorky blok A a B

Uznesenie č. 2008/01-04 k bodu č. 4 (20,40 hod.) - ukladá (Obecnému úradu prednostne dať spracovať PD na rekonštrukciu vonkajšej kanalizácie a kanalizácie v dievčenských toaletách v blokoch „A“ a „B“ (osobitný výkres pre vnútorné rozvody) podľa cenníka pre projektové práce
(doplnené uznesenie)

„za“: 8 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Takáčová, Ing. Oltus, Ing. Ševčíková,
Ing. Podhoranský, Ing. Rybanská, p. Pech)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

Hlasovanie za zrušenie pôvodného uznesenia - ukladá (ZŠ D. Lužná – žiadosť o finančné prostriedky na rekonštrukciu a odstránenie najzávažnejších nedostatkov ZŠ Dunajská Lužná)

„za“: 8 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Takáčová, Ing. Oltus, Ing. Ševčíková,
Ing. Podhoranský, Ing. Rybanská, p. Pech)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

K bodu č. 5 (20,50 hod.)

Návrh zmluvy č. 1 o uzatvorení budúcej zmluvy o prevode majetku na obec – komunikácie a verejné inž. siete (č. j. 3755/200/ Medeus s r.o.)

p. prednostka - prítomných oboznámila s uvedeným materiálom, prečítala aj stanoviská jednotlivých komisií a to komisii podnikania, výstavby, finančnej a stanovisko z porady poslancov.

O 20,50 hod. sa vrátila na rokovanie p. Krištofiková

Do diskusie sa prihlásili : p. Pech

p. Pech – má otázku, či je to bezplatný prevod?

p. prednostka – opäť prečítala znenie návrhu Zmluvy č. 1 - previesť kúpnu cenou 5.000,- Sk do vlastníctva obce

p. starosta – pripomenul, že to bolo prerokované aj na porade poslancov

Uznesenie č. 2008/01-05 k bodu č. 5 - súhlasí (Návrh zmluvy č. 1 o uzatvorení budúcej zmluvy o prevode majetku na obec – komunikácie a verejné inž. siete (spol. Medeus s r.o.)

„za“: 9 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Takáčová, Ing. Oltus,
Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, Ing. Rybanská, p. Pech)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

p. Krištofiková dáva návrh na 10 min. prestávku – je 21,00 hod.

Je všeobecný súhlas

K bodu č. 6 (21,10 hod)

Návrh zmluvy č. 2 o uzatvorení budúcej zmluvy o prevode majetku na obec – vodovod, kanalizácia, prečerpávacía stanica (č. j. 3756/2007 Medeus s r.o.)

p. prednostka – predložila uvedený materiál. Je to to isté ako v predchádzajúcom bode, previesť s cenou 5.000,- Sk do vlastníctva obce
Do diskusie sa nikto neprihlásil

Uznesenie č. 2008/01-06 k bodu č. 6 - súhlasí (Návrh Zmluvy č. 2 o uzatvorení budúcej zmluvy o prevode majetku na obec – voda, kanalizácia, prečerpávacía stanica (spol. Medeus)

„za“: 9 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Takáčová, Ing. Oltus, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, Ing. Rybanská, p. Pech)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

K bodu č. 7

Žiadosť o prevzatie sietí do majetku obce – kanalizácia, voda, komunikácie, verejné osvetlenie, lokalita Žernovič (č. j. 3772/2007, spol. Lipo)

p. prednostka – prítomných oboznámila s uvedeným materiálom, prečítala aj stanoviská jednotlivých komisií a to komisii finančnej, ktorá uvedené prevzatie neodporúča a komisii dopravy, ktorá tak isto neodporúča uvedenej žiadosti vyhovieť

p. starosta – podotkol, že sa prikláňa k stanoviskám komisii. Na uvedenej stavbe prebieha stavebný ruch aj v zime, sú porušené inžinierske siete. Vývody plynu sú zničené, taktiež aj káblová televízia, dopravné značky, ktoré boli osadené sú zničené, je 3 cm vrstva blata na ceste, atď. Konštatoval, že je to otrasné.

Navrhuje prevziať až po vybudovaní tejto lokality.

O 21,15 hod. opustila rokovaciu miestnosť p. Krištofiková

Do diskusie sa nikto neprihlásil

Uznesenie č. 2008/01-07 k bodu č. 7 (21,20 hod.) - nesúhlasí (Žiadosť o prevzatie sietí do vlastníctva obce – kanalizácia, voda, komunikácie, verejné osvetlenie, lokalita Žernovič (spol. LIPO)

„za“: 7 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Takáčová, Ing. Oltus, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, p. Pech)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 1 (Ing. Rybanská)

návrh bol schválený

K bodu č. 8

Návrh dodatku č. 1 k nájomnej zmluve č. 5258 o prenájme poľnohospodárskej pôdy (č. j. 404/2008, PD Úsvit pri Dunaji)

p. starosta – oboznámil prítomných s obsahom uvedeného bodu a konštatoval, že sa podrobne uvedený bod prejednával na porade poslancov. Tam nebol prítomný iba Ing. Podhoranský.

Do diskusie sa prihlásili: Ing. Rybanská

Ing. Rybanská – mala otázku, že koľko z tejto plochy, ktorá ubudla pribudne na IBV?
p. Patrnčiak - predseda Poľnohospodárskeho družstva Úsvit pri Dunaji – oboznámil prítomných, že je to na základe presnej výmery, ktorá bola urobená v januári 2008. Je to konfrontované s Ortofotomapou a zistilo sa, že sú tam zaradené aj parcely, ktoré poľnohospodárske družstvo nevyužíva. Mali by platiť len za výmeru, ktorú PD užíva. Na PD Úsvit pri Dunaji bola výmery porovnávať aj pracovníčka OcÚ Ing. Jančoková, s ktorou to bolo odsúhlasené.

p. Pech TP – mal otázku, či sa to robí spätne za rok 2007?

p. starosta – odpovedal, že áno, pretože tak sa platí nájomné za pôdu.

Ing. Ševčíková – navrhuje, aby sa upravilo pripravené uznesenie (skrátiť text)

Uznesenie č. 2008/ 01-08 k bodu č. 8 (21,30 hod.) - schvaľuje - (Návrh dodatku č. 1 k nájomnej zmluve č. 5258 o prenájme poľnohospodárskej pôdy (PD Úsvit pri Dunaji))

„za“: 8 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Takáčová, Ing. Oltus, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, Ing. Rybanská, p. Pech)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

K bodu č. 9

Žiadosť o odpredaj pozemku parc. č. 181/4 k. ú. Jánošíková (pri trafostanici) za účelom zriadenia autobazáru a predajne nových náhradných dielov (č. j. 3857/2007, Brand)

p. prednostka – predložila žiadosť o odpredaj pozemku a predložila stanoviská komisií. Komisia podnikania neodporučila odpredať, komisia finančná neodporučila odpredať, komisia dopravy súhlasila s odpredajom a komisia výstavby neodporúča uvedený pozemok odpredať.

p. starosta – povedal, že ako bol informovaný, aj od budúcich investorov ohľadom výstavby v okolí tohto pozemku, prikláňa k stanoviskám troch komisií. Myslí si, že pozemok by mohol byť lepšie využitý v budúcnosti ako na účely autobazáru.

p. Patrnčiak – potvrdzuje slová p. starostu, informoval, že je podpísaná zmluva o budúcej zmluve s firmou, ktorá tam chce stavať polyfunkčné domy. Investor plánuje prevziať túto

lokalitu v apríli 2009. Z toho dôvodu neodporúča predať pozemok pri trafo, a navrhuje počkať, aké budú aktivity na pozemku terajšej strojovej stanici.

O 21,35 hod. sa vrátila na rokovanie p. Krištofiková

Do diskusie sa prihlásili : Ing. Takáčová, p. Rigó

Ing. Takáčová – mala pripomienku, že nevie prečo sa spája pozemok pri trafo s pozemkom PD Úsvit pri Dunaji. Je dobre, ak tam bude postavené niečo výhodné, ale aby to bolo v súlade s ÚP. Štúdiá p. Brhela nebola schválená, je potrebné ju prepracovať. Veľké negatívne ohlasy boli na takéto veľké stavby, či takéto pripomienky platia aj na túto lokalitu.

p. Rigó – povedal, že na porade poslancov nebol. Jeho návrh je, aby sa táto žiadosť neuzatvorila, navrhuje rokovať so záujemcom, aby tam nebol autobazár, ale napr. predajňa náhradných dielov. Podal informáciu, že to, čo sa teraz ohradzuje na vedľajšej parcele bude predaj záhradného nábytku. Neodporúča túto žiadosť uzatvoriť, ale ešte počkať. Možno obec by mohla povedať, čo by sme tam chceli mať.

p. starosta – podotkol, že p. Csomor podal žiadosť na oplotenie, čo aj dostal, ale obec nemá informácie, čo tam bude.

p. Krištofiková – k STS – povedala, že pred komisiou výstavby sa na tento pozemok informoval p. Poláček. Bola mu podaná asi taká informácia, že ľudia sa búria proti výškovým domom a on povedal, že, keď mu obec ten jeho zámer tam nepovolí postaviť na štvrtý krát, tak odstúpi od zmluvy.

p. Patrnčiak – reagoval na p. Takáčovú, že nehovoril, že je to hotová vec, ale je na poslancov, čo tam schvália. Keď p. Poláček zmluvu o budúcej zmluve s PD Úsvit uzatváral, informovali sme sa, čo tam chce stavať. Objasnil tiež, že PD je vlastníkom chodníka, zeleného pásu a aj časť cesty. Jedná sa o cca 800 m². PD má záujem o prípadnú výmenu.

p. Krištofiková – len podotkla, že obec má pozemok aj v predu, aj v zadu. Nebolo by dobré, keby tam stáli vysoké domy, sú tam záhrady pri rodinných domoch.

p. Pech TP – myslí si, že sa odbočilo z témy. Čo sa týka invest. zámeru, až to predložia, bude to prerokované v komisiách. Potom by sme to mali riešiť a poďakoval p. predsedovi PD za informáciu.

p. Krištofiková – podotkla, že bol prísľub, že do 7.2.2008 bude predložený IZ.

p. Rigó – dáva procedurálny návrh, aby sa dnes o tomto nehlasovalo.

Uznesenie č. 2008/ 01 – 09 k bodu č. 9 (21,45 hod.) - nesúhlasí (Žiadosť o odpredaj pozemku parc. č. 181/4 k. ú. Jánošíková (pri trafostanici) za účelom zriadenia autobazáru a predajne nových náhradných dielov (č. j. 3857/2007, Brand))

„za“: 7 (p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Takáčová, Ing. Oltus, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, p. Pech)

„proti“: 1 (p. Rigó)

„zdržal sa“: 1 (Ing. Rybanská)

návrh bol schválený

K bodu č. 10

Vyhlásenie investora o úhrade príspevku na občiansku vybavenosť obce (č. j. 3901/2007, spol. Venti)

p. prednostka – podala informáciu ohľadom uvedeného materiálu

p. starosta – doplnil p. prednostku a obširne podal informáciu ohľadom investičnej výstavby firmy Venti, kde v ich projekte je polyfunkčný dom, kde v strede by mala byť materská škola. Je pripravená rámcová zmluva o spolupráci na výstavbu 2 – triednej MŠ o kapacite 36 detí. Podľa ich prepočtu kapacita škôlky nebude postačovať, pretože podľa počtu obyvateľov, ktorí tam budú bývať, to nepostačí ani pre nich. Uvažuje sa preto, aby sa tam vybudovala 3- triedka a navyše náklady by hradila obec. Iným slovom povedané, ak chce obec zriadiť viac ako 2 – triedku, musí združiť finančné prostriedky. Materiály sú pripravené na podpis na územné rozhodnutie, ale dal im p. starosta na vedomie, že rámcovú zmluvu by mala obec podpísať pred vydaním stavebného povolenia.

Do diskusie sa prihlásili: Ing. Takáčová, p. Pech

Ing. Takáčová – poukázala na to, že za krátku dobu sa schvaľovalo veľa štúdií, ale takéto uznesenie, aké je pripravené v návrhu sa neprijímali ani u iných investorov. (...splnomocňuje starostu obce na uzavretie zmluvného vzťahu)

p. starosta – pripomenul, že on sa do ničoho nehrnie, môže tu zmluvu podpísať aj ona. Prečítal len poznámky, ktoré si zapísal. Povedal, že poslanci môžu odsúhlasiť, že OZ si to berie na seba, on bude len strašne rád. Zmluva môže mať hoc aký názov. Dodatok môže byť úplne iný, toto je len jeho názor. Podotkol, že si neosobuje právo, ktoré mu neprináleží.

Ing. Takáčová – povedala, že nehovorila, že si osvojuje právo. Je však napísané v návrhu na uznesenie, že Vás splnomocňujeme na uzavretie zmluvného vzťahu o použití príspevku so spoločnosťou Venti. Navrhuje, aby takto ako jedná s týmto investorom, jednal aj s inými investormi.

p. starosta – odpovedal, že ju ubezpečuje, že ako starosta jedná s každým investorom, rokuje s každým pre dobro obce.

Ing. Takáčová – vyzvala p. starostu, aby sa pokúsil jednáť ohľadom príspevku aj s investorom, ktorý je cez cestu a potom by tam mohla kludne byť aj 3-triedka. Žiada p. starostu, aby vypočítal podľa takéhoto kľúča príspevok aj pre investora Csádera.

p. starosta – odpovedal, že ubezpečuje ju, že jedná. Je to vypočítané a pripravené, ale je na investorovi, či to poskytne. Nemáme páky na vymáhanie, prípadne prinútiť investora na príspevok.

Ing. Oltus – mal otázku, že podľa predpisov, aká má byť plocha na 1 dieťa? Ak by sa to chcelo rozšíriť na 3- triedku, či je postačujúca zeleň.

p. starosta – odpovedal, že je to projektová kancelária a oni vedia, aké majú byť parametre, aby to bolo splnené.

Ing. Rybanská – mala otázku, koľko to zahŕňa bytových jednotiek? Podľa nej tá škôlka pri 214 b. j. bude škôlka len pre nich. Podotkla, že ďalší investor v časti N. Košariská by tak isto mohol dať príspevok na MŠ.

p. Csáderová – povedala, že je to potrebné ošetriť, ale chcela by navrhnúť, aby sa to riešilo tak, aby investori združovali finančné prostriedky a aby sme sa sami rozhodli, kde tú škôlku chceme. Pred vydaním stavebného povolenia ich môžeme požiadať, aby nám niečo prispeli. Navrhuje to dať ako samostatný bod na poradu poslancov.

p. Rigó – poukázal na to, že ak MŠ patria medzi priority obce, ak sa postaví 2 – alebo 3 – triedka toto by sme mali využiť a potom pri iných investorov rozmýšľať o príspevkoch.

p. Pech – mal otázku, či tam investor bude riešiť detské ihrisko prislúchajúce k škôlke?

Ďalej prebieha diskusia medzi poslancami bez vyzvania predsedajúcim. Jedná sa o tejto štúdií spol. Venti.

Uznesenie č. 2008/ 01 – 10 (22,20 hod) - berie na vedomie (Vyhlásenie investora o úhrade príspevku na občiansku vybavenosť obce (spol. Venti)

„za“: 9 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Takáčová, Ing. Oltus,
Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, Ing. Rybanská, p. Pech)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

Ing. Takáčová – podotkla, že neodporúča odsúhlasiť druhú časť pripraveného uznesenia ... splnomocňujem.... atď, aby to nebolo kontraproduktívne. Mohlo by to byť napadnuteľné.

p. starosta – povedal, že nemá problém, neosobuje si právo na toto splnomocnenie. Musí to byť aj tak predložené právnikovi, ktorý to musí pripraviť. Záujem obce je získať od investora úhradu príspevku na občiansku vybavenosť.

p. Németh – podotkol, že tam bude cca 240 obyvateľov a škôlka bude pre 30 detí. Mala by sa obec pokúsiť spojiť rokovanie o príspevok s firmou p. Csádera a firmu Venti. Je to však vo vizuálnej polohe.

Ing. Takáčová – pripomenula, že p. Csáder tu na OZ verejne vyhlásil, že dá príspevok.

p. Pech – povedal, že máme tu firmu Venti, ktorá sa otvorene hlási, že dá príspevok a buď berieme financie a máme od p. Csádera prísľub, že dá finančný príspevok. Tento dáme firme Venti, môže z toho byť 3 – triedka aj takýmto spôsobom.

Uznesenie č. 2008/ 01 – 10 (22,30 hod.) – splnomocňuje (starostu obce, na základe doručeného vyhlásenia o úhrade príspevku na občiansku vybavenosť obce, uzatvoriť so spoločnosťou Venti zmluvný vzťah o použití príspevku)

„za : 9 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Takáčová, Ing. Oltus,
Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, Ing. Rybanská, p. Pech)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

K bodu č. 11

Žiadosť o zmenu regulatívov – regulačný blok CH Rekreačná oblasť Malá voda, sektor B 2, B 6, B 7, (č. j. 3975/2007, Hronček, 316/2008 Plačko, Kyščiak)

p. prednostka – predložila materiál a oboznámila prítomných s obsahom

Do diskusie sa prihlásili : Ing. Takáčová

Ing. Takáčová – pýta sa, že je to veľká lokalita, ktorá bola určená na rekreáciu, aký príspevok dali investori obci. Má ďalšiu otázku, či p. Plačko je v príbuzenskom pomere s p. poslankyňou Plačkovou.

p. starosta – odpovedal, že sú ochotní dať príspevok 5 – 10 tis. Sk na 1 chatku.

Ing. Takáčová TP – povedala, že už na porade poslancov poukazovala na to, že pokiaľ sme vybrali príspevok od veľkých developérov, je to neporovnateľné, aby malí investori mali platiť 5 – 10 tis. Sk za 1 chatku.

p. starosta – podotkol, že to je jej výklad. Povolili sme výstavbu v osade Bartoš a Rudi. Inžinierske siete, tie, ktoré tam potrebovali už tam boli. V týchto lokalitách nevieme, ako od nich žiadať príspevok a sme radi, keď niečo ponúknu sami. Od každého sa nám zatiaľ podarilo vybrať. Boli ochotní poskytnúť príspevok. Ako starosta sa nemôže kryť uznesením OZ, keď ho neprijmete. Navrhuje poslancom, aby ho prijali a on sa ním bude riadiť.

Uznesenie č. 2008/ 01 – 11 - neschvaľuje (Žiadosť o zmenu regulatívov – regulačný blok CH Rekreačná oblasť Malá voda, sektor B2, B6, B7 (Hronček, Plačko, Kyščiak)

**za : 8 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Takáčová, Ing. Oltus, Ing. Ševčíková,
Ing. Podhoranský, Ing. Rybanská, p. Pech)**

„proti“: 0

„zdržal sa“: 1 (p. Krištofiková)

návrh bol schválený

Ing. Rybanská má procedurálny návrh, aby bol v programe rokovania vymenený bod č. 16 s bodom 12.

Pretože máme schválené rokovanie len do 23,00 hod. a p. Dr. Slabý je tu prítomný.

Bol všeobecný súhlas.

K bodu č. 12

Vstupná analýza možnosti účasti obce Dunajská Lužná na čerpaní prostriedkov z jednotlivých operačných programov (OP) Národného strategického referenčného rámca na roky 2007 až 2013 (NSRR) a iných projektov EÚ

p. starosta – privítal p. Dr. Slabého, podal informáciu, že pracuje na dohodu o vykonaní práce, aby nám urobil vstupnú analýzu. Predbežne spolu 2 x konzultovali a dnes p. Slabý predkladá výsledok svojej práce. P. starosta udelil slovo Dr. Slabému.

Dr. Slabý – v prvom rade poďakoval za pozvanie, predstavil sa prítomným, kde pracoval a v akých funkciách. Povedal, že tomuto materiálu, ktorý vypracoval predchádzali 2 stretnutia. Bol oboznámený s tým, aké problémy sú v obci. Podrobne opísal vstupnú analýzu možnosti účasti obce D. Lužná na čerpaní prostriedkov z jednotlivých operačných programov Národného strategického referenčného rámca na roky 2007 – 2013.

Ako úlohu mal zistiť možnosti uchádzať sa o získanie nenávratnej finančnej dotácie na projekty : - Revitalizácia centra obce, Rekonštrukcia a oprava budovy základnej školy, Výstavba novej MŠ, prestavba a revitalizácia športového areálu, Výstavba nájomných bytov, Generálna rekonštrukcia verejného osvetlenia obce. Podal vyčerpávajúcu informáciu ohľadom tohto materiálu.

Ing. Rybanská - upozornila, že už je 23,00 hod. a aby p. Slabý skrátil vysvetlenie

Do diskusie sa prihlásili : Ing. Rybanská, Ing. Takáčová

Ing. Rybanská – mala otázku, odkiaľ p. Slabý čerpal informácie, o ktorých tu hovorí

Dr. Slabý – podal podrobnú informáciu, aké operačné programy sú, kedy budú zverejnené a v akom manuály, kedy budú publikované.

Ing. Takáčová – podotkla, že upozornila poslancov, že obec musí zabezpečiť pracovníka na eurofondy. Opäť podrobne informovala zo svojich materiálov, ktoré už dávnejšie predložila na OcÚ. Upozornila na schválený operačný program Bratislavského kraja na str.83. Mala tiež otázku, že o aké projekty by mohla naša obec požiadať.

Ďalej Ing. Takáčová a Dr. Slabý viedli medzi sebou dlhšiu odbornú diskusiu na túto tému.

p. Pech – podotkol, že základné informácie vieme, ale kde bude zverejnená tá výzva konkrétne. Vie, že to Dr. Slabý bude sledovať a verí, že to bude reálny základ pre pracovníkov OcÚ.

p. Stareček – zapojil sa do diskusie a spomenul, že aj vo firme Dobré jablká sú všetky projekty z EÚ. Ľudia, ktorí sa zaoberajú touto problematikou, vedia, kedy ktorá výzva vyjde.

Dr. Slabý – ešte podotkol, že rád by spolupracoval s obcou. Ak firma vypracuje samostatný projekt, je však dôležité vytypovanie partnera.

p. Krištofiková – dáva návrh na ukončenie diskusie. Podotkla, že je to veľmi zaujímavá téma, ale nie v takomto neskorom čase.

Dr. Slabý – navrhuje, aby obec vstúpila do jednania so ZŠ, ďalej, aby pozornosť venovala Revitalizácii Nám. Sv. Martina – treba na týchto projektoch pracovať a mať to pripravené. V prípade, že taká výzva vyjde, môžeme to hneď podať.

Uznesenie č. 2008/01 – 12 k bodu č. 12 (23,25 hod.) - berie na vedomie (Vstupná analýza možností účasti obce Dunajská Lužná na čerpaní prostriedkov z jednotlivých operačných programov Národného strategického referenčného rámce na roky 2007 - 2013 a z iných projektov EÚ)

„za“: 9 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Takáčová, Ing. Oltus, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, Ing. Rybanská, p. Pech)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

Na základe prijatého návrhu Ing. Rybanskej a schváleného programu OZ prerušuje starosta obce 1. schôdzu OZ v roku 2008 a zvoláva pokračovanie zasadnutia na deň 07.02.2008 o 18,00 hod. v zasadačke OcÚ.

Týmto považuje OZ za prerušené o 23,37 hod. dňa 29.01.2008.

Zapísala: Eva Pavelková

Pokračovanie zápisnice z 1. zasadnutia obecného zastupiteľstva zo dňa 06.02.2008,
ktoré sa konalo v zasadačke obecného úradu

Prítomní : poslanci v počte 9 (vid' prezenčná listina)
neprítomní poslanci : Ing. Ševčíková, p. Pech
starosta obce Ing. Ladislav Cingel
hlavná kontrolórka obce Ing. Sibyla Szabóová
občania obce (vid' prezenčná listina)
Začiatok rokovania o 19,20 hod.

p. starosta privítal prítomných a oboznámil ich s tým, že OZ dňa 29.01.2008 bolo prerušené. Privítal p. hlavnú kontrolórku obce. Skonštatoval, že podľa prezenčnej listiny je dnešné OZ uznášaniaschopné. Členovia návrhovej komisie, overovatelia a zapisovateľ zostávajú nezmenení. Bude sa pokračovať bodom č. 13.

p. Krištofiková - poprosila, aby sa prerokoval bod č. 11 ešte raz, dnes ako bod č. 13. Jedná sa o „Žiadosť o zmenu regulatívov – regulačný blok CH Rekreačná oblasť Malá voda, sektor B 2“. Investor žiadal prehodnotiť z maximálne zastavanej plochy chaty z 80 % na 100 % v uvedenej lokalite.

Hlasovanie o návrhu p. Krištofikovej – zaradiť do rokovania dnešného OZ prerokovanie bodu č. 11 znovu ako bod č. 13

„za“: 6 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, p. Krištofiková, Ing. Oltus, Ing. Podhoranský)
„proti“: 0
„zdržal sa“: 2 (p. Šafárik, Ing. Takáčová)

návrh bol schválený

O 19,35 hod. sa na rokovanie dostavila Ing. Rybanská

K bodu č. 13

Predloženie žiadosti o zmenu regulatívu – regulačný blok CH Rekreačná oblasť Malá voda, sektor B 2

p. Krištofiková – podala informáciu, že v mesiaci IV/2007 si firma požiadala o zmenu zastavanej plochy z 80 m² na 100 m². Nedopatrením sa stalo, že tento blok sa vypustil a ostatné boli schválené.

p. prednostka – na objasnenie prečítala celú žiadosť o zmenu regulatívu – regulačný blok CH, atď.

p. starosta – podal informáciu, že v zmysle Rokovacieho poriadku sa môže každý prihlásiť do diskusie na začiatku rokovania každého bodu.

Do diskusie sa prihlásili : p. Krištofiková, p. Šafárik, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová

p. Krištofiková – objasnila, že dňa 12.4.2007 na komisii výstavby bola táto požiadavka akceptovaná. Komisia odporučila schváliť v bode CH maximálnu zastavanú plochu 100 m² a 1 + 1. Nedopatrením sa vypustila lokalita B 2, a preto ju odporúča ešte raz prehodnotiť.

p. prednostka – predložila schválené uznesenie z 24.4.2007....- časť B 2 schvaľuje - cit. Uznesenia - „...zmenu UŠ B 2 na základe koordinačnej situácie zo dňa 31.1.2007 s výhľadovým riešením komunikácií v sektore B1 (komunikácie žiadame vybudovať betónové so živičným povrchom alebo ako živičné komunikácie), za podmienky akceptovania zásad určenia výšky a spôsobu úhrady príspevkov investora na výstavbu a na pripojenie stavby na inžinierske siete a komunikácie v obci Dunajská Lužná“. Neboli tam presne uvedené podmienky tých 100 m². Bola to zmena UŠ, nebola to zmena regulatívov.

p. Šafárik – povedal, že je to zmena regulatívu ÚP. Chce poslancom pripomenúť, že táto lokalita ide až do IBV. Nie sú tam postavené len chatky, ale aj nadštandardné rodinné domy. Preto odporúča túto lokalitu prehodnotiť na IBV, pretože obec z lokality - CH - nemá podielové dane. Na internete beží predávanie týchto parciel. Občania, ktorí bývajú v tejto lokalite sa k trvalému pobytu v obci neprihlásia, ale bývajú tam. Poslanci to v ÚP prekvalifikovali na záhradné chatky a z toho nie sú podielové dane.

p. starosta – podotkol, že s jeho filozofiou súhlasí, len to je asi komplexnejšie riešenie. Toto sa týka budúceho týždenného sedenia s Ing. arch. Dudášovou, kde to budeme riešiť. V tomto prípade sa tu len zväčšuje výmera z 80 m² na 100 m². Už sa tri alebo aj štyri lokality takto schválili. Ľudia tam bývajú, neprihlásili sa na trvalý pobyt, lebo zo zákona v regulačnom bloku CH sa nemôžu prihlásiť na trvalý pobyt. Je pravda, že takto podielové dane na 1 obyvateľa, čo je cca asi 5.000,- Sk nedostaneme. Nad týmto sa treba zamyslieť, či schválime celý blok CH na blok B – pretože vtedy sa ľudia môžu prihlásiť a podielové dane pôjdu do obce.

Ing. Rybanská – má otázku, že či tí ľudia, čo tam majú postavenú chatku tam celoročne bývajú?

p. starosta – odpovedal, že v niektorých prípadoch je to tak, a opäť zopakoval, že blok CH nepovoľuje prihlásiť sa na trvalé bývanie.

Ing. Rybanská – má otázku, či majú znovu hlasovať o tomto bode, keď dňa 29.1.2008 bolo o tomto hlasované? Pred týždňom všetci 8 poslanci boli za, že s tým nesúhlasíme a ona teraz s touto zmenou nemôže súhlasiť. Je to dosť veľký zásah zmena zastavania na 100 m². Pýta sa, na čo sa potom 2 roky pripravovalo na schvaľovanie ÚP, zbierali sa návrhy na zmeny, pripomienky a doplnky k regulatívu, keď teraz sa stále majú meniť tieto regulatívy. Ľudia na mnohých zasadnutiach v poslednom čase poslancom vytýkajú, že sa veľmi rozširuje obec. Je potrebné pristupovať omnoho citlivejšie k zmene regulatívu a k ÚP. Navrhuje o tomto bode nerokovať, čakať na utorkové stretnutie s Ing. Dudášovou.

p. starosta – povedal, že p. Rybanská má pravdu, súhlasí s tým, čo povedala, ale pripomenul, že toto nie je nový prípad. Táto skupina ľudí podala ako prvá žiadosť o zmenu regulatívu z 80 na 100 m² a tí, čo podali až po nich, už to majú schválené. Lokalita B 7 – Kyščiak a Plačko – tí požiadali až poslední.

p. Krištofiková – navrhuje dopísať túto zmenu do uznesenia v mesiaci IV/2007.

Ing. Rybanská – podotkla, že nesúhlasí s tým, aby sa to dnes prerokovávalo.

p. starosta – pripomenul, že bolo to schválené v zmene programu rokovania dnešného OZ a ona tu vtedy ešte nebola prítomná.

Ing. Podhoranský – podotkol, že asi by bolo vhodné doplniť, že za podmienok, že sa bude toto celé funkčné využitie územia meniť.

p. starosta – podotkol, že tak ako povedal p. Šafárik, sú tam aj nadštandardné domy a títo ľudia sa nemôžu prihlásiť na trvalý pobyt tu v obci.

p. Šafárik – navrhuje to nechať na prerokovanie až na 12.2.2008, aby sme to potom mohli seriózne prehodnotiť.

Dať tam potom aj také regulatívy, aby boli vhodné pre IBV.

p. Krištofiková – pripomenula, že ÚP môžeme odsúhlasiť, ale je zase pravda, že to bude trvať aj pol roka. Z toho hľadiska, že už ľudia zakúpili pozemky v tejto lokalite, bolo by dobré to schváliť v uznesení dnes.

Ing. Oltus – podotkol, že všetci, ktorí majú záujem si tam postaviť, radi počkajú, aby tam mohli postaviť plnohodnotný rodinný dom.

Ing. Takáčová – podotkla, že zhodou okolností, už niekoľko mesiacov preberajú zmeny regulatívov ÚP. Už vtedy na to upozornila, že to nebude také jednoduché. Ing. Oltus sa nakontaktoval na Ing. Dudášovú a sama nám potvrdila, že nemôžeme jednoducho prijať na takéto zmeny uznesenie a to, čo sme predtým schválili nebolo zrejme v súlade so zákonom.

O slovo sa prihlásil Ing. Hronček a poslanci súhlasili, aby mu bolo pridelené.

Ing. Hronček - povedal, že keď dávali žiadosť, bolo to z toho dôvodu, že v tejto lokalite to bolo trochu inak stanovené podmienky. V rámci toho boli spracované aj štúdie, bola tam vsunutá aj regulácia na tých 80 m². Vtedy už ale mali spracovanú UŠ na 100 m². Vtedy to bolo konzultované aj s Ing. Dudášovou. Keď som dostal výpis z uznesenia, je to moja chyba, neskontroloval som si to presne. Z uznesenia možno omylom vypadla táto lokalita. Pôvodnú žiadosť sme si dali, aby to bolo len opravené, ale nám bolo odporúčané, aby sme si dali novú žiadosť a žiadali v nej o zmenu regulatívu. Ľudia tam budú stavať rekreačné domy do 100 m² a to všetci, ktorí tam budú stavať v I. fáze.

Závazok, ktorý sme si dali, že obci prispejeme, to splníme a o tomto sa hovorilo pri schvaľovaní štúdií.

p. starosta – mal otázku, aké veľké sú ich pozemky?

Ing. Hronček – dopovedal, že od 620 m² do 950 m².

Ing. Podhoranský – mal otázku, či sa im javí efektívne počkať, pretože ako celok sa to určite bude meniť a aký majú na to názor?

Ing. Hronček – podotkol, že určite to bude dobre, keď sa to prekvalifikuje. Ľudia sú pripravení, že inžinierske siete budú stavať v VI. – VII. 2008. Je to veľmi ťažká otázka, pretože niektorí chcú stavať hneď, pretože si chcú vyriešiť bytovú otázku.

p. Rigó – pripomenul, že to, čo navrhovala komisia výstavby na tých 100 m² bolo odsúhlasené, len to omylom vypadlo. Stalo sa to nedopatrením a navrhuje to schváliť.

Ing. Takáčová – mala otázku, či sa už investori zaviazali na príspevok obci a či sa im už tento návrh predložil?

p. starosta – podotkol, že povolili sme výstavbu v osade Bartoš a Rudi. Inžinierske siete, tie, ktoré tam potrebovali už tam sú. V týchto lokalitách nevieme, ako od investorov inžinierskych sietí žiadať príspevok a sme radi, keď niečo ponúknu investori chatiek. Od každého sa nám zatiaľ podarilo vybrať. Boli ochotní poskytnúť príspevok. Tam, kde nie je vydané ÚR, stavebné povolenie a kolaudačné rozhodnutie, tam môžeme žiadať o príspevok. Ako starosta sa nemôžem kryť uznesením OZ, keď ho neprijmete. Navrhuje poslancom, aby ho prijali a on sa ním bude riadiť. (toto už však povedal na OZ dňa 29.1.2008)

Ing. Takáčová – mala otázku, že prečo doteraz nepýtal príspevok od týchto investorov?

p. starosta – odpovedal, že aby pýtala ona, ako volená poslankyňa, na to predsa nie je žiaden zákon, je to len dobrovoľné a ona to dobre vie. Môžu sa aj všetci 11 dohodnúť a pýtať takýto príspevok.

p. Krištofiková TP – podotkla, že ešte nemajú stavebné povolenie a nemôžeme od nich žiadať príspevok. Dokonca ani nemáme na to uznesenie.

Ing. Rybanská – povedala, že keď prejavili dobrú vôľu, že sú nám ochotní dať príspevok, prečo od nich nežiadame. Súhlasí s Ing. Takáčovou a hovorí, že keď p. starosta má pýtať od každého jednotlivo, je to veľmi časovo náročné.

Ing. Oltus – dáva návrh, že keď tu máme investora prítomného a žiada zmenu na B 2, určite prišli s nejakým návrhom, nech sa vyjadria, aký príspevok obci dajú.

p. Nemčanský – poďakoval poslancom, že sa nimi zaoberajú a sú veľmi vďační. Chcel by povedať na obranu p. starostu, že on už s nimi o príspevku hovoril a oni s tým súhlasia. Nikde to však neuvádzajú. Mali by však poslanci prihliadať aj na to, že ostatným zmeny boli schválené, len im nie. Treba pozerieť aj nato, čo dáme my, a nielen na to, čo dáte Vy. Navrhujeme ponechať 1 pozemok pod výstavbu MŠ.

Ing. Podhoranský TP – podotkol, že dobre by bolo, aby sa to dalo na papier, aby sme sa tým mohli preukázať a mohli by to dokumentovať.

p. Šafárik TP – poukázal na to, že zmeny regulatívov ÚP predchádzajú postupným systémom. Ak urobíme čiastočnú zmenu, potom už konáme rozporuplno. Túto informáciu máme od tvorkyne ÚP. Netreba zakrývať, že tam nie sú rodinné domy, ale chatky.

Ing. Rybanská TP – podotkla, že takýchto investičných zámerov tu riešia veľa.

p. Csáderová – domnieva sa, že Ing. arch. Dudášová podľa nej nedá súhlas, aby sa táto lokalita preklasifikovala na IBV.

p. starosta – pripomenul poslancom, aby sa to riešilo po 12.2.2008, aby mohli ísť ďalej a riešiť nastolený bod. programu.

p. Krištofiková – dáva návrh hlasovať, aby žiadosť o zmenu regulatívov – regulačný blok CH Rekreačná oblasť Malá voda, sektor B 2 OZ schválilo

p. starosta – podotkol, že dá hlasovať o tomto návrhu, ale najprv musí byť hlasovanie o zrušení už prijatého uznesenia.

p. Krištofiková – dáva návrh na zrušenie uznesenie č. 11 z 1. OZ zo dňa 29.1.2008

Ing. Rybanská – dáva návrh aby tento bod bol vypustený z rokovania dnešného OZ

Ing. Takáčová – prečítala návrh na uznesenie – návrh návrhovej komisie

p. starosta – povedal, že dá najprv hlasovať o pozmeňujúcom návrhu.

Ing. Rybanská – sťahuje svoj návrh

Hlasovanie za návrh p. Krištofikovej – bod č. 11 z minulého OZ žiada zrušiť a predkladá žiadosť o zmenu regulatívov B 2 – za podmienok - hlavné funkčné využitie: chatová osada, max. podlažnosť: 1+, index zastavanej plochy: 0,15, max. zastavaná plocha chaty: 100 m², index prírodnej plochy: 0,60, neprípustné funkčné využitie: priemyselná a živočíšna výroba, bývanie

p. starosta podotkol, že to sú 2 uznesenia a je potrebné dať o každom zvlášť hlasovať.

Hlasovanie za pozmeňujúci návrh p. Krištofikovej – zrušiť uznesenie č. 2008/ 01- 11 z 1. OZ zo dňa 29.1.2008

Uznesenie č. 2008/ 01 - 13 - ruší (Uznesenie č. 2008/01-11 z 1. OZ zo dňa 29.1.2008)

„za“: 6 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, p. Krištofiková, Ing. Oltus, Ing. Podhoranský)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 3 (p. Šafárik, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová)

návrh bol schválený

K bodu č. 14

Žiadosť o zmenu regulatívov – regulačný blok CH Rekreačná oblasť Malá voda, sektor B 2 (Hronček)

Hlasovanie za návrh p. Krištofikovej - schváliť zmenu regulatívov – regulačný blok CH Rekreačná oblasť Malá voda, sektor B2 (Hronček)

Uznesenie č. 2008/ 01-14 - schvaľuje Žiadosť o zmenu regulatívov – regulačný blok CH Rekreačná oblasť Malá voda, sektor B 2 (Hronček)... za podmienky: hlavné funkčné využitie: chatová osada, max. podlažnosť: 1+, index zastavanej plochy: 0,15, max. zastavaná plocha chaty: 100 m² , index prírodnej plochy: 0,60, neprípustné funkčné využitie: priemyselná a živočíšna výroba, bývanie

„za“: 6 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, p. Krištofiková, Ing. Oltus, Ing. Podhoranský)

„proti“: 0

„zdržal sa “: 3 (p. Šafárik, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová)

návrh bol schválený

K bodu č. 15

Žiadosť o odkúpenie pozemku parc. č. 212/22 o výmere 31 m² a parc. č. 212/30 o výmere 230 m² v k. ú. Nové Košariská (č. j. 32/2008 K. Mezei)

p. prednostka - predložila uvedenú žiadosť o odkúpenie pozemku a prečítala stanoviská komisíí a to komisie finančnej a podnikania a rady poslancov.

Do diskusie sa nikto neprihlásil

Uznesenie č. 2008/01 – 15 – súhlasí (s predajom obecného pozemku parc. č. 212/22 a parc. č. 212/30 v k. ú. Nové Košariská pre žiadateľa - Karol Mezei a manž. Zlatica za cenu 100,- Sk/m²)

„za“: 9 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, p. Krištofiková, Ing. Oltus, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová)

„proti“: 0

„zdržal sa “: 0

návrh bol schválený

K bodu č. 16

Žiadosť o predĺženie povolenia na osadenie reklamného zariadenia č. 746/2002 zo dňa 29.05.2002, parc. č. 180/13 k. ú. Jánošíková (č. j. 4104/2007, Nubium)

p. prednostka – oboznámila prítomných s obsahom uvedenej žiadosti

Do diskusie sa nikto neprihlásil

Uznesenie č. 2008/ 01-16 - súhlasí (s predĺžením platnosti povolenia na osadenie reklamného zariadenia č. 746/2002 zo dňa 29.5.2002, parc. č. 180/13 s podmienkou zvýšenia nájomného na 15.000,- Sk/rok)

„za“: 9 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, p. Krištofiková, Ing. Oltus, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová)

„proti“: 0

„zdržal sa “: 0

návrh bol schválený

K bodu č. 17

Návrh na schválenie harmonogramu zasadnutí OZ v roku 2008

p. prednostka – predložila materiál na rokovanie a podotkla, že poslanci ho dostali domov.

Do diskusie sa prihlásili : Ing. Oltus, Ing. Rybanská

Ing. Oltus – dáva návrh posunúť dátum zasadnutia OZ z 26.2.2008 na 4.3.2008, pretože sú v tom termíne jarné prázdniny

Ing. Rybanská – dáva pozmeňujúci návrh posunúť zasadnutie OZ z 25.3.2008 na 1.4.2008, pretože je to termín po veľkonočných sviatkoch

Hlasovanie za návrh Ing. Oltusa – posunúť zasadnutie OZ z 26.2.2008 na 4.3.2008

„za“: 9 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, p. Krištofiková, Ing. Oltus, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová)

„proti“: 0

„zdržal sa “: 0

návrh bol schválený

Hlasovanie za návrh Ing. Rybanskej – posunúť zasadnutie OZ z 25.3.2008 na 1.4.2008

„za“: 8 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, p. Krištofiková, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová)

„proti“: 0

„zdržal sa “: 1 (Ing. Oltus)

návrh bol schválený

p. Rigó – má otázku, či v budúcnosti nezačať zasadnutie OZ o 9,00 hod. doobeda?

Uznesenie č. 2008/01 – 17 – schvaľuje (termíny riadnych zasadnutí OZ v roku 2008)

„za“: 8 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, p. Krištofiková, Ing. Oltus,
Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Takáčová)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 1 (Ing. Rybanská)

návrh bol schválený

K bodu č. 18

Žiadosť o schválenie zmeny funkčného využitia parc. č. 1062/28, 1092, 1093/1, 1093/2 k. ú. N. Košariská a deklarácia záujmu o odkúpenie pozemkov parc. č. 1062/28, k. ú. N. Košariská na výstavbu polyfunkčných budov (Ilavský – 3172, 3225/2007 a č. j. 3526/2007, E&J s r.o.)

p. prednostka – predložila uvedený materiál na rokovanie a prečítala stanovisko komisie výstavby – kde komisia odporúča súhlasiť so zmenou, že nadobudne platnosť po schválení zmien a dodatkov ÚP.

Ing. Takáčová – prečítala návrh na uznesenie návrhovej komisie

p. prednostka – prečítala návrh predkladateľa materiálu: - OZ – súhlasí so zmenou funkčného využitia parc. č. 1062/28, 1092, 1093/1, 1093/2 k. ú. N. Košariská za podmienky, že predkladateľ predloží súhlasné stanoviská príslušných orgánov štátnej správy a prispeje na rozvoj občianskej vybavenosti obce

Do diskusie sa prihlásili: Ing. Takáčová, p. Šafárik, Ing. Rybanská, Ing. Oltus,
Ing. Nemčanský

Ing. Takáčová – poukázala na to, že toto je prípad, čo nám bolo vytýkané, že poslanci obhajujú záujmy investorov. Je tu predložený návrh od navrhovateľa, aby sme súhlasili so zmenou funkčného využitia parciel. Trvá na tom, že s tým súhlasiť nemôže.

p. starosta – ju prerušil, a opýtal sa, či si prečítala celý materiál.

Ing. Takáčová – len pripomenula, že takáto podobná žiadosť tu bola pred mesiacom (p. Šimko) a bola mu zamietnutá.

p. starosta – odpovedal, že môžu poslanci o návrhu hlasovať..

p. Šafárik – mal otázku, že o akú výmeru sa jedná?

p. prednostka – dopovedala, že : parc. č. 1062/28 je o výmere 31295 m² , parc. č. 1092 je o výmere 457 m² , parc. č. 1093/1 o výmere 448 m² a parc. č. 1093/2 o výmere (nebola uvedená v podkladoch).

p. Šafárik – podotkol, že sa zhruba jedná o asi 3,5 ha, kde môžu byť postavené rodinné domy. Dali sme do rúk kartu investorovi, že čo si tam postaví, to tam bude mať. Podľa neho toto uznesenie nepatrí do dnešného OZ. Čuduje sa predkladateľovi, že navrhol také uznesenie.

p. starosta – len objasnil, že ešte nie je nič schválené, až za podmienky, keď doloží súhlasné stanoviská príslušných orgánov štátnej správy a prispeje na rozvoj občianskej vybavenosti

obce. Uznesenie je pripravené na základe odporúčania komisie pre výstavbu, ktorá navrhovala uvedené stanovisko a ktoré som akceptoval.

Ing. Takáčová TP – poznamenala, že uberajú občanom právo, aby sa k tomuto vyjadrili.

Ing. Rybanská – podotkla, že súhlasí s jej predrečníkmi. Veľmi podstatnou zložkou je aj vyjadrenie ostatných občanov obce. Pripomenula, že za posledné 2 týždne p. starosta počul od mnohých občanov, že máme obec prehustenú.

p. starosta – podotkol, že on nič nepresadzuje, dal len na návrh komisie výstavby, ktorá je odborná komisia.

p. Krištofiková TP – povedala, že tá lokalita v ÚP bola na výstavbu priemyselnej zóny (oni tam chceli halu), pretože tade mala ísť rýchlostná komunikácia.

Ing. Podhoranský – pripomenul, že pri zmene ÚP by nám mali predložiť ponuku, čím prispejú obci.

Ing. Oltus – mali by sme vedieť, koľko prispeje obci a potom by sme mali o tom jednať.

p. Nemčanský – ešte raz poďakoval, že ho prijali a ubezpečil poslancov, že darujú darovacou zmluvou pozemok pre obec na výstavbu MŠ.

Ing. Podhoranský – len poznamenal, že preto poslanci povedali, že to má byť dobrovoľné, pretože nikoho nemôžu zaviazať, aby príspevok dal.

Ing. Hronček – doplnil p. Nemčanského, že naša obec by bola prvá, ktorá by urobila systematické riešenie. Navrhol, aby sa každý rok urobili zmeny do ÚP – celý rok je potrebné zbierať pripomienky, prípadne rozdeliť to na dva polroky.

Ing. Rybanská – povedala, že budú im vďační, pretože pozemok je veľmi pekné poďakovanie, keď ho obci budú darovať.

p. starosta – mal otázku, čo s tým návrhom predkladateľa?

Ing., Rybanská – povedala, že od tohto návrhu predkladateľa opravila návrhová komisia návrh na uznesenie a ten nech predloží návrhová komisia.

Ing. Takáčová – číta návrh na uznesenie č. 2008/01 – 18 – nesúhlasí so zmenou funkčného využitia pozemkov č. 1062/28, 1092, 1093/1, 1093/2

p. starosta – mal otázku, podľa ktorého bodu Rokovacieho poriadku môže starosta obce predložiť návrh na uznesenie, keď je tu už prečítaný návrh návrhovej komisie. Číta z RP o predkladaní návrhu uznesenia.

p. prednostka – podala vysvetlenie z RP, že obvykle predkladateľ môže byť starosta, prednosta, poslanec, predseda komisie, vedúci oddelenia na úrade a pod. Predkladateľ na základe toho, aké sú stanoviská komisií, predkladá návrh na uznesenie.

p. Pavelková – mala otázku, či vôbec preberajú uvedené materiály na porade poslancov, kde po prediskutovaní by mali navrhnúť uznesenie. Tu na OZ by mali prísť s hotovou vecou a nie sa takto jednať o každom jednom bode, akoby to prvý raz videli. Isteže predkladateľ musí dať nejaký návrh do uznesenia, pretože v opačnom prípade by mali dostať čistý papier a návrhová komisia by si mala sama robiť návrh na uznesenie. To by potom ale zastupiteľstvá boli nie dvojdňové, ale určite viacdňové. Nerozumie, prečo tu o tom toľko rozprávajú, kto aké uznesenie pripravil a prečo, predsa každý poslanec sa svojim hlasovaním môže vyjadriť.

p. Csáderová – podotkla, že na porade poslancov si musia stanoviť aký bude pripravený návrh na uznesenie. Podľa nej sú dnes pripravené 2 uznesenia.

p. starosta – dáva hlasovať za návrh návrhovej komisie

Uznesenie č. 2008/01 18 – nesúhlasí (so zmenou funkčného využitia parc. č. 1062/28, 1092, 1093/1, 1093/2 k. ú. N. Košariská

„za“: 8 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová)

„proti“: 0
„zdržal sa“: 1 (p. Krištofiková)

návrh bol schválený

K bodu č. 19/1

Obvodný úrad ŽP v Senci – upozornenie Vodohospodárskej výstavby k vydávaniu stavebných, resp. užívacích povolení na vodohospod. stavby (č.j. 115/2008, ObÚŽP Senec)

p. prednostka – povedala, že uvedený materiál všetci poslanci dostali domov, takže vedia o čo ide. Prečítala stanovisko komisie stavebnej, ktorá odporúča vyvolať rokovanie medzi obcou a Vodohospodárskou výstavbou.

Do diskusie sa nikto neprihlásil.

p. Šafárik ale podotkol, že je potrebné s nimi rokovať. Majiteľ by sa mal starať o svoje zariadenie. Doteraz sa o to nestarali. Podľa neho nemusíme prijať ani uznesenie k tomuto, mali by sa len starostovia okolitých obcí na tomto dohodnúť a konať. Platí vodný zákon a povinnosť napojiť sa na kanalizáciu, keď je vybudovaná.

p. starosta – povedal, že toto je list z ObÚ ŽP a ten vydáva vodoprávne rozhodnutia.

Uznesenie č. 2008/01 – 19/01 - berie na vedomie a odporúča (berie na vedomie informáciu OÚŽP v Senci a odporúča starostovi obce iniciovať spolu s ostatnými starostami mikroregiónu rokovanie so štát. podnikom Vodohosp. Výstavba a ostatnými kompetentnými

„za“: 9 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, p. Krištofiková, Ing. Oltus, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová)

„proti“: 0
„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

K bodu č. 19/2

Informácia o začatí prác na spracovaní Programu hospodárskeho a sociálneho rozvoja obce

p. prednostka – ústne podala informáciu, že dňa 7.1.20058 boli začaté aktivity na príprave Programu hospodárskeho a sociálneho rozvoja obce prostredníctvom CKV n.o.

Došlo k podpísaniu zmluvy s MVaRR SR a na riadiaci orgán sme dali hlásenie o začatí realizácie projektu.

Do diskusie sa prihlásili : Ing. Rybanská

Ing. Rybanská – navrhuje doplniť do uznesenia meno spracovateľa programu CKV n.o. a mala otázku, či k tej zmluve, čo podpísali bude aj nejaký dodatok.?

Uznesenie č. 2008/ 01 – 19/2 – berie na vedomie (ústne podanú informáciu o podpísaní zmluvy medzi obcou a MVaRR SR dňa 11.12.2007 na realizáciu projektu Program hospodárskeho a sociálneho rozvoja obce D. Lužná)

„za“: 9 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, p. Krištofiková, Ing. Oltus, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

K bodu č. 20 - Rôzne

Bod 20/1 – predkladá Ing. Rybanská

Ing. Rybanská – povedala, že dňa 25.1.2008 poslala e-mailom návrh uznesenia na toto OZ. Návrh uznesenia bol k bodu Návrh kritérií pre odmeny pre starostu obce.(p. Rybanská číta uvedený návrh na uznesenie - OZ schvaľuje nevyhnutnú podmienku, že starostovi obce môžu byť schválené odmeny len v prípade, ak v hodnotenom období neporušil zákony SR ani právne predpisy obce)

p. starosta – podotkol, že poslanci neschválili tento jej bod do rokovania dňa 29.1.2008

Ing. Rybanská – povedala, že predkladá ho opäť a žiada dať o tom hlasovať

Hlasovanie za zaradenie bodu do rokovania na návrh Ing. Rybanskej - návrh na schválenie kritérií pre starostu obce

„za“: 3 (p. Šafárik, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová)

„proti“: 4 (p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, Ing. Podhoranský)

„zdržal sa“: 2 (p. Rigó, p. Krištofiková)

návrh nebol schválený

Bod 20/2 – predkladá Ing. Rybanská

Ing. Rybanská – povedala, že na Zdravotníckej ulici bola odstránená vývesná tabuľa. Dňa 15.10.2007 sa na to pýtala na OcÚ a povedali jej, že ju dali do opravy. Do dnešného dňa tam nie je osadená. Navrhuje do uznesenia v tomto bode – ukladá OcÚ osadiť vývesnú tabuľu na Zdravotníckej ulici v časti Jánošíková pre potrebu informovania občanov.

Hlasovanie za návrh Ing. Rybanskej – osadiť informačnú tabuľu na Zdravotníckej ulici v časti Jánošíková pre potrebu informovania občanov

„za“: 3 (p. Šafárik, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 5 (p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Podhoranský, p. Rigó, p. Krištofiková)

Ing. Oltus nehlasoval

návrh nebol schválený

Bod 20/3 – predkladá Ing. Rybanská

Ing. Rybanská – dňa 17.12.2007 písomne žiadala p. prednostku, aby na obecnej web stránke doplnila e-mailové adresy poslancov, doteraz však nedostala odpoveď. Ing. Rybanská predkladá návrh na uznesenie (nemám ho k dispozícii)

p. prednostka – odpovedala, že sa obrátila na poslancov, či chcú tie adresy uverejniť. Dostala odpoveď od Ing. Podhoranského, Ing. Rybanskej a od Mgr. Plačkovej, ktorá dala adresu školy. Ing. Podhoranský – povedal, že mohli by sa dohodnúť, že by sa otvorila 1 schránka, kde by mohli voliči komunikovať s poslancami.

Ing. Rybanská – poďakovala p. Podhoranskému, že to už dávno navrhovala p. prednostke, ale doteraz sa nič nestalo.

p. prednostka – zamestnanci obce majú uvedené schránky na obecnej web stránke, podľa nej by tam nemali byť uvedení aj poslanci, aby nevystupovali napr. v mene obce.

O 21,50 hod. opustila rokovaciu miestnosť p. Krištofiková

Pokračuje diskusia medzi p. prednostkou a Ing. Rybanskou ohľadom web schránky. Ing. Podhoranský napr. navrhol, aby bol oslovený p. Schauer, aby boli nejaké schodné schránky na vytvorenie

p. Csáderová – poprosila o anketové lístky a potom sa ostatní poslanci vyjadria.

p. Šafárik – podal návrh, aby p. prednostka poslala poslancom lístok, kto má záujem. Ak záujem je zo strany poslancov, nech odpíšu, či majú záujem alebo nie.

Bod 20/4 – predkladá p. Šafárik

p. Šafárik – na komisii športovej bola otázka, či sú skolaudované objekty v ACR

p. starosta – odpovedal, že je na to vydané stavebné povolenie a je zmluva s ACR na výstavbu zariadenia pre obec ako protislužbu vo výške 5,3 mil. Sk. Je to predbežná kolaudácia na 6 mesiacov, na halu, kurty a tenisový objekt. Bol tam turnaj, ale keďže neboli objekty skolaudované, tak sa urobila predbežná kolaudácia. Podotkol ešte, že na to, čo majú vybudovať je vydané stavebné povolenie.

Ing. Takáčová – podotkla, že pokiaľ si pamätá, bola spísaná zmluva, keď sa pozemky dávali do prenájmu pre ACR, boli tam zakreslené ihriská a bola daná podmienka, že budú vybudované do kolaudácie.

Bod 20/5 – predkladá Ing. Rybanská

Ing. Rybanská – povedala, že má kópiu žiadosti z II/2007 – bola to žiadosť o schválenie výdavkov na vybudovanie chodníka na Zdravotníckej ulici v časti Jánošíková. Má otázku, či sú už pozemky vysporiadané ?

p. prednostka – odpovedala, že pozemky nie sú vysporiadané.

Ing. Rybanská – predkladá návrh do uznesenia – rozšíriť komunikáciu na Zdravotníckej ulici a vybudovať chodník. - OZ ukladá OcÚ vysporiadať pozemky potrebné k realizácii uvedeného zámeru.

p. Rigó – podotkol, že si myslí, že takto podávať to nie je potrebné. Myslí si, že OZ sa tým už zaoberalo.

p. Šafárik – poznamenal, že premiér Fico vyhlásil, že sa budú vyvlastňovať pozemky pod cestami aj II. a III. triedy. Mali by sme zvážiť, či budeme prikračovať k zámene takýchto pozemkov.

Ing. Takáčová – mala pripomienku, že od hlavnej cesty pri Lörinczovi je peší koridor, je tam samé blato, čo by sa s tým dalo urobiť.

p. starosta – odpovedal, že p. Lörincz to prisľúbil, ale vtedy keď ešte nevedel, že budeme od neho žiadať výstavbu komunikácie a chodníka pri Ústave. Vtedy prisľúbil, že by to aj obci daroval. S p. Géhrym sa o tom nehovorilo.

Ing. Takáčová – navrhuje pridať do uznesenia, aby obec vybudovala chodník medzi pozemkami p. Géhryho a p. Lörincza.

Ing. Oltus dáva procedurálny návrh o ukončenie bodu rôzne po návrhu Ing. Rybanskej (pripravuje ho).

p. Rigó – poukázal na zlé osvetlenie v obci. Je tma na úseku Pri Jame (pri Hanuliakovi). Celé verejné osvetlenie v obci by sa malo riešiť komplexne.

Ing. Podhoranský – navrhuje prijať uznesenie, aby sa urobila revízia osvetlenia v obci a čo sa dá, nech sa opraví.

p. prednostka – mala otázku na p. Šafárika, či vie urýchliť kolaudáciu Šport pubu.

Ďalej podala informáciu, že dnes dostali požiadavku p. Šarközyovej Frídy na zaplatenie faktúry za elektrickú energiu vo výške 10.470,- Sk, pretože im hrozí, že im vypnú prúd. V dome sa nachádzajú aj malé deti.

p. Csáderová – mala pripomienku, že to je zanedbanie platenia zálohových faktúr a podľa nej by si to každý mal platiť.

p. starosta – informoval, že neplatili zálohy za V., VII., X. a XII. Mesiac, hrozí, že im vypnú prúd a sú tam malé deti. Ako starosta má právo poskytnúť im pôžičku vo výške 5.000,- Sk a nad túto sumu musí len OZ.

Ing. Rybanská – dáva návrh, aby dávky, ktoré poberajú, išli na obec a tá by financovala tieto výdavky.

Ing. Takáčová – zaujíma ju, či tá rodina má taký malý príjem, že jej obec musí poskytovať takéto pôžičky. Mala otázku, či sa tým zaoberala sociálna komisia.

p. Csáderová - podala podrobnú informáciu o situácii v uvedenej rodine a povedala o záveroch z komisie sociálnej.

Uznesenie č. 2008/01 – 20/3 – ukladá (Vysporiadanie pozemkov pre výstavbu chodníkov – OZ ukladá OcÚ preveriť možnosti majetko-právneho vysporiadania pozemkov potrebných k výstavbe : - chodníka medzi pozemkom po. Géhryho a Lörincza a chodníka a rozšírenie komunikácie na Zdravotníckej ulici v časti Jánošíková)

„za“: 8 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus,
Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

Hlasovanie za procedurálny návrh Ing. Oltusa – ukončiť diskusiu v bode rôzne

„za“: 5 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, Ing. Podhoranský)

„proti“: 3 (p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

K bodu č. 21

Interpelácie

Ing. Takáčová – má otázku na p. starostu, či obec zamestnáva nezamestnaných, ako to bolo kedysi, pretože je v obci neporiadok, ľudia na to poukazujú.

p. starosta – odpovedal, že nie, pretože títo nemajú záujem o prácu v obci. Nie ja ani podpísaná zmluva s Úradom práce v Senci.

p. Csáderová – žiada predložiť zoznam nezamestnaných, ak jej to môžu poskytnúť

p. starosta – odpovedal, že je to možné, ale sa to nesmie zverejňovať.

Ing. Rybanská – mala otázku, ako dopadol pohovor na funkciu ekonóma, čo obec vyhlásila?

p. starosta – povedal, že pohovor prebehol dnes, ale ešte nie sú z toho žiadne závery, nie je to ukončené.

Ing. Rybanská – mala otázku, či je uhradené zmluva s firmou SKELET?

p. starosta – odpovedal, že ešte nie je podpísaný Dodatok č. 1 a p. starosta prečítal list ohľadom výberového konania, ktorý prišiel z MV a RR SR. Taktiež podotkol, že stále obec musí riešiť rôzne udania. Boli zamietnuté a každý deň čakáme na výzvu podpísať Dodatok č. 1.

Ing. Takáčová – mala otázku, že kto podal námietku?

p. starosta – odpovedal, že firma BAU3MEX.

p. Šafárik – zareagoval, že p. starosta má provokačné reči. Je to vraj o niečom inom, ako starosta hovorí. Sú to podľa neho polopravdy a netreba ich rozširovať.

p. starosta – podal podrobnú informáciu ohľadom podania jednotlivých návrhov na rôzne inštitúcie, kde sa muselo podľa zákona čakať na rozhodnutia. Obec v tomto nepochybila, je to všetko v zmysle zákona.

Ing. Podhoranský – dáva procedurálny návrh na ukončenie bodu interpelácie

Hlasovanie za procedurálny návrh Ing. Podhoranského – ukončiť bod Interpelácie

„za“: 5 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, Ing. Podhoranský)

„proti“: 3 (p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

P. starosta poďakoval prítomným za účasť a ukončil prerušené rokovanie 1. schôdze obecného zastupiteľstva dňa 06.02.2008 o 22,40 hod.

Zapísala: Eva Pavelková

Overovatelia zápisnice : Doc. Ing. Peter Podhoranský

Ing. Vanda Rybanská

Starosta obce **Ing. Ladislav Cingel**

Prednostka obecného úradu RNDr. Řičánková Iveta

PREZENČNÁ LISTINA

zo zasadnutia 01. Obecného zastupiteľstva v Dunajskej Lužnej dňa 29.01.2008

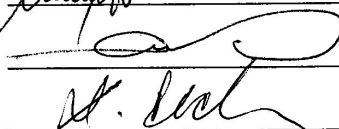
1. Csáderová Alžbeta



2. Krištofiková Mária



3. Ing. Oltus Eugen



4. Pech David



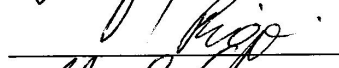
5. Mgr. Plačková Mária




6. Doc. Ing. Podhoranský Peter PhD



7. Rigó Róbert



8. Ing. Rybanská Vanda



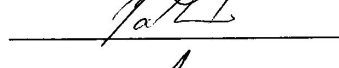
9. Šafárik Jozef



10. Ing. Ševčíková Alžbeta



11. Ing. Takáčová Eva



Ing. Ladislav Cingel
starosta obce



RNDr. Iveta Řičánková
prednostka OcÚ



Ing. Sibyla Szabóová
hlavný kontrolór obce





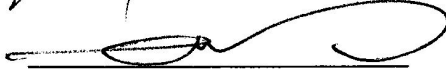


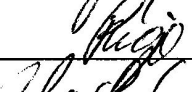
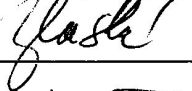
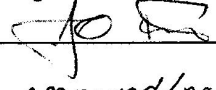

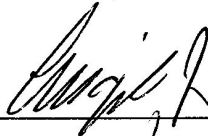
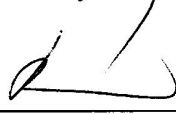

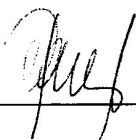
Zapisovateľ zápisnice *EVA PAVELKOVA*

Začiatok rokovania: *18²⁰ h*

Ukončenie rokovania: *23³⁷ h*

PREZENČNÁ LISTINA

zo dňa 06.02.2008 – pokračovanie zasadnutia 1. Obecného zastupiteľstva
v Dunajskej Lužnej v roku 2008

1. Csáderová Alžbeta	
2. Krištofiková Mária	
3. Ing. Oltus Eugen	
4. Pech David	ospravedlňuje
5. Mgr. Plačková Mária	
6. Doc. Ing. Podhoranský Peter PhD	
7. Rigó Róbert	
8. Ing. Rybanská Vanda	
9. Šafárik Jozef	
10. Ing. Ševčíková Alžbeta	ospravedlňuje
11. Ing. Takáčová Eva	
Ing. Ladislav Cingel starosta obce	
RNDr. Iveta Řičánková prednostka OcÚ	
Ing. Sibyla Szabóová hlavný kontrolór obce	
Zapisovateľ zápisnice p. Eva Pavelková	

Začiatok rokovania: 19²⁰

Ukončenie rokovania: 22^{40h}