

Zápisnica

zo 17. mimoriadneho zasadnutia obecného zastupiteľstva zo dňa 25. 11. 2008, ktoré sa konalo v zasadačke obecného úradu

Prítomní: poslanci v počte 11 (vid' prezenčná listina)
starosta obce Ing. Ladislav Cingel
Ing. Sibyla Szabóová – hlavná kontrolórka
pracovníci OcÚ a občania obce (vid' prezenčná listina)
Začiatok rokovania o 16,25 h

K bodu č. 1

Otvorenie, voľba návrhovej komisie, určenie overovateľov zápisnice a zapisovateľa

Starosta obce privítal prítomných a oznámil, že dnešné mimoriadne OZ sa koná na základe zvolania niektorými poslancami podľa § 6 ods. 4 Rokovacieho poriadku. Konštatoval, že podľa prezenčnej listiny je OZ uznášania schopné. Privítal p. kontrolórku obce, ako aj všetkých prítomných a otvoril rokovanie 17. mimoriadneho verejného zasadnutia OZ. Sú navrhované 3 body programu. Keďže všetci poslanci dostali domov pozvánky na dnešné rokovanie, spýtal sa, či má niekto návrhy alebo pripomienky na zmenu programu dnešného zasadnutia, prípadne nejaké doplnenie?

Do diskusie na zmenu programu sa prihlásili : Ing. Rybanská, p. Rigó

Ing. Rybanská – žiada, aby p. starosta uviedol mená tých poslancov, ktorí žiadali uskutočnenie MOZ.

p. starosta - odpovedal, že dňa 19.11.2008 bol doručený list na OcÚ, č. j. 4335/2008 o zvolanie MOZ a podpísali to poslanci : Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, p. Rigó
Ing. Rybanská – ďalej žiada, aby bol zaradený do programu **bod č. 2** – tento bod bol zaradený na rokovanie OZ dňa 16.11.2008

- ide o návrh na schválenie Dodatku č. 1/2008 k VZN 1/2005 o hospodárení s majetkom obce. Podotkla, že ide o veľmi významný dokument obce a preto ho žiada zaradiť. Tým by sa body posunuli.
- ako ďalší návrh – **žiada ako bod č. 5** – prerokovať návrh kritérií odmien starostovi obce.
- **ako bod č. 6** – žiada zaradiť do rokovania Rýchlostnú komunikáciu R 7 – Bratislava – D. Lužná.
- **ako bod č. 7** – aktualizovať Rokovací poriadok OZ v D. Lužnej.
- **ako bod č. 8** – žiada zaradiť voľbu kontrolnej komisie OZ, aktualizovať členstvo v komisiách po odstúpení posl. Mgr. Plačkovej
- ďalej v zmysle zákona 369/90 o obecnom zriadení žiada doplniť bod interpelácie a bod rôzne (návrhy neboli dané písomne).

Hlasovanie za 1. návrh Ing. Rybanskej – (ako bod č. 2) -zaradiť na rokovanie bod „Návrh na schválenie Dodatku č. 1/2008 k VZN 1/2005 o hospodárení s majetkom obce.

„za“: 4 (p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská, p. Pech)

„proti“: 1 (Dr. Jánošík)

„zdržal sa“: 5 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková)

návrh nebol schválený

Hlasovanie za 2. návrh Ing. Rybanskej - (ako bod č. 5) - prerokovať návrh kritérií odmiern starostovi obce

„za“: 4 (p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská, p. Pech)

„proti“: 4 (Dr. Jánošík, p. Csáderová, Ing. Oltus, p. Rigó)

„zdržal sa“: 2 (p. Krištofiková, Ing. Ševčíková)

návrh nebol schválený

Hlasovanie za 3. návrh Ing. Rybanskej - (ako bod č. 6) - zaradiť do rokovania Rýchlostnú komunikáciu R 7 – Bratislava – D. Lužná

„za“: 4 (p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská, p. Pech)

„proti“: 1 (Dr. Jánošík)

„zdržal sa“: 5 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková)

návrh nebol schválený

Hlasovanie za 4. návrh Ing. Rybanskej – (ako bod č. 7) - aktualizovať Rokovací poriadok OZ v D. Lužnej

„za“: 3 (p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

„proti“: 4 (Dr. Jánošík, p. Csáderová, Ing. Oltus, p. Rigó)

„zdržal sa“: 3 (p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, p. Pech)

návrh nebol schválený

Hlasovanie za 5. návrh Ing. Rybanskej – (ako bod č. 8) - zaradiť voľbu kontrolnej komisie OZ, aktualizovať členstvo v komisii po odstúpení posl. Mgr. Plačkovej (zákonné úpravy)

„za“: 3 (p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

„proti“: 2 (Dr. Jánošík, p. Krištofiková)

„zdržal sa“: 5 (p. Csáderová, Ing. Oltus, p. Rigó, Ing. Ševčíková, p. Pech)

návrh nebol schválený

O 16,35 h sa dostavil na rokovanie Ing. Podhoranský

Hlasovanie za 6. návrh Ing. Rybanskej - v zmysle zákona 369/90 o obecnom zriadení žiada doplniť bod interpelácie a bod rôzne.

„za“: 4 (p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská, p. Pech)

„proti“: 1 (p. Csáderová)

„zdržal sa“: 6 (p. Rigó, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, Dr. Jánošík)

návrh nebol schválený

p. Rigó – dáva návrh – **ako bod č. 4** – zaradiť bod zmenu funkčného využitia pozemku parc. č. 758/48, k. ú. Jánošíková

Hlasovanie za návrh p. Riga - zaradiť bod zmenu funkčného využitia pozemku parc. č. 758/48, k. ú. Jánošíková

„za“: 4 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, p. Krištofiková)
„proti“: 4 (p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská, p. Pech)
„zdržal sa“: 3 (Dr. Jánošík, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský)

návrh nebol schválený

Hlasovanie za program ako celok, vrátane pripomienok :

„za“: 8 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, Ing. Takáčová, Dr. Jánošík)
„proti“: 1 (Ing. Rybanská)
„zdržal sa“: 3 (p. Šafárik, p. Pech)

program rokovania bol schválený

Do návrhovej komisie boli navrhnutí: p. Pech, Ing. Rybanská, Ing. Oltus
p. starosta – spýtal sa, či má niekto pripomienky k navrhovaným členom?

Pripomienky majú : p. Pech, Ing. Rybanská

p. Pech – povedal, že nedostal návrh na uznesenie.

p. starosta - odpovedal, že uznesenie nie je pripravené, lebo sa nevedelo, aká diskusia vznikne z navrhovaných bodov. Čo sa týka Revitalizácie centra obce, nie sú definitívne určené hranice.

p. prednostka – informovala, že na OZ, ktoré bolo 18.11.2008, bolo pripravené uznesenie k tomuto bodu a na dnešné rokovanie je pripravený ten istý návrh. Uznesenia na OZ 18.11.2008 všetci dostali.

p. starosta – podotkol, že po územnom konaní vzišli nejaké nové pripomienky a stanoviská občanov a taktiež z OZ by mal vzišť nejaký návrh. Namiesto p. Pecha – **navrhuje p. Riga.**

Do návrhovej komisie boli navrhnutí: p. Rigó, Ing. Rybanská, Ing. Oltus

Hlasovanie za členov do návrhovej komisie

„za“: 9 (p. Csáderová, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Takáčová, p. Pech, Dr. Jánošík)
„proti“: 0
„zdržal sa“: 2 (Ing. Rybanská, p. Rigó)

návrh bol schválený

Overovatelia zápisnice : p. Csáderová, p. Šafárik

Zapisovateľ: Eva Pavelková

K bodu č. 2

Návrh na schválenie zmeny rozsahu projektu Revitalizácia centra obce

p. prednostka – v krátkosti vysvetlila, prečo je tento bod na prerokovaní na dnešnom OZ. Informovala, že 11.11.2008 na rade poslancov boli podrobne vysvetlené okolnosti, a tiež odporúčanie riadiaceho orgánu (MVaRR SR), aby obec určila jednoznačne centrum obce. RP súhlasila so zmenou vypracovania projektu a s jeho dopracovaním v inom rozsahu.

p. starosta – doplnil p. prednostku, že na základe situácie, aká sa vyvinula po konzultácii na ministerstve, keď sa ju dozvedel, ihneď obvolal všetkých zainteresovaných a na margo toho sa dohodol s dodávateľskou firmou Gerard Slovakia, že sa projekt prepracuje a po odsúhlasení v OZ by sme mohli podpísať Dodatok k zmluve.

Do diskusie sa prihlásili : Ing. Rybanská, p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Oltus, Dr. Slabý, p. Galanský, p. Pech.

Ing. Rybanská – poďakovala za slovo, a povedala, že rada poslancov bola 11.11.2008, p. starosta bol na Ministerstve s projektom 24.10.2008 a odovzdať sa to malo 28.10.2008. Potom, ako hovoríte, p. starosta, ste sa kontaktovali a zrušili termín podania projektu dňa 24.10.2008. RP dňa 11.11. zakreslila, ako by to malo vyzeráť. Načo to potom zakresľovali, keď to už bolo zrušené. Pýta sa, či ešte niečo z firmy Gerard Slovakia neposlali, alebo to ešte nevypracovali.

Odpovedal p. starosta:

1 / ako ste pochopili, dňa 24.10. som požiadal ako starosta obce o zrušenie termínu, číta z dokladu, (má overený doklad) a odovzdal to v podateľni. Ako ste to pochopili Vy, p. Rybanská, je to Vaša vec.

2 / ako sa teraz bude rozdeľovať tento projekt, či na 2 časti alebo na 3 časti, to teraz nevie povedať. Pre neho ako starostu je relevantné uznesenie OZ. Podľa uznesenia môže s p. Čiernikom rokovať. Dôvody z Ministerstva výstavby boli, že projekt je veľký. Projekty, ktoré zodpovedajú kritériám, riešia revitalizáciu verejného priestranstva, kde bude prevaha zelene a verejných plôch. Na našom projekte sú hlavne chodníky a parkoviská, teda nespĺňa kritériá. Druhý dôvod je, že obec nie je vlastníkom všetkých pozemkov a nemáme to majetko-právne vysporiadané. Do termínu podania žiadosti sa to nestihlo. Chcú nám pomôcť, mohli by nám to zaregistrovať, mohli by sme postupne dokladať potrebné materiály, ktoré vybavíme, ale nemuseli by nám to schváliť. Po 3 mesiacoch by nám odpovedali, že nám projekt budú posudzovať, ale potom nám môžu oznámiť, že nám ho neschvália. Máme teraz čas na to, aby sme ho dobre pripravili. Taktiež nám na ministerstve povedali, že môžu tam prísť všetci poslanci a bude im to vysvetlené. Odporúčajú nám dopracovať tento projekt a potom ho podať. S firmou Gerard bola podpísaná zmluva na základe výberového konania na 119 tis. Sk. Na zrušenie termínu podania žiadosti reagovali tak, že to chápú a sú ochotní podpísať Dodatok číslo 1. Firma Gerard dostala zaplatených 119 tis. Sk. a je ochotná dopracovať tento projekt.

Ing. Rybanská – pýta sa, prečo firma dostala zaplatené za projekt, ktorý sme ani nepodali a kto to teraz zaplatí.

p. starosta – odpovedal, že firma Gerard ani nežiada finančné prostriedky.

p. Šafárik – nadviazal na RP, kde sa poslanci dohodli, čo ďalej, ako by sa malo pokračovať. Mal by tam byť Štefánikov park, atď. Je rok 2008 a OcÚ by mohol byť trochu pružnejší

v predkladaní projektov. Jednáme o niečom, o čom materiál nemáme. Povedal, že naša obec okrem cyklistickej trasy nemá žiadny poriadny projekt.

Ing. Rybanská TP – prečítala pre občanov zo zmluvy niektoré odseky.

Ing. Takáčová – podotkla, že hlavný vinník v tomto projekte nie je firma Gerard, ale všetci pracovníci OcÚ a firma, ktorá to má zastrešiť, aby bol projekt priechodný po vecnej a formálnej stránke. Že sa projekt vypracoval v takomto rozsahu, musel rozhodnúť niekto z OcÚ. Prečítala prijaté uznesenie k tomuto bodu. Pripomína, že keď sa zadával projekt, neboli poslanci oboznámení s tým, ako je vypracovaný. Ona sama osobne si ho išla vypýtať a pozrieť. Rieši spevnené plochy a parkoviská, ktoré zasahujú do súkromných pozemkov, nie sú tam zahrnuté verejné a spevnené plochy. Prijalo sa uznesenie, čo do tohto projektu má byť zapracované, ale poslanci nedostali informáciu, že je tam zapracovaná celá Kováčska ulica. Navrhovala, aby tam bol zahrnutý Park M. R. Štefánika. Je to jediný park v obci. Bolo to dodatočne schválené uznesením, a to sa tam nezpracovalo. Napriek tomu v projekte bol zapracovaný pozemok spevnenej plochy v MŠ v N. Košariskách. Čuduje sa, že sa stále vraciame k výškopisu a polohopisu Parku M. R. Štefánika. Žiada si predložiť dodatok zmluvy aj so zmluvou. Pýta sa, že ak bude úspešný projekt, či sa ešte bude niečo firme platiť alebo nie. Žiada p. Slabého, aby ich o tomto informoval. Podotkla, že vieme, že pri podávaní projektov na čerpanie prostriedkov z EÚ, musí byť obec vlastníkom pozemkov, na ktorých sa toto bude budovať. Toto sme nestihli. Ak doteraz nebol projekt tak vypracovaný, aby bol priechodný, treba ho vypracovať tak, aby bol projekt úspešný, teda spojiť všetky sily.

p. starosta – povedal, že v mnohom súhlasí, čo povedala p. Takáčová, nesúhlasí však s tým, že súkromné pozemky boli do tohto zahrnuté. Ani sme si neuvedomovali, že nový majiteľ bude vlastníkom plochy, kde sa nachádza autobusová zástavka. Pýtal sa, či vie niekto, kde končí Nám. sv. Martina a kde začína Kováčska ulica? V dobrej viere sa to dalo zakresliť takto a v dobrej viere sa tam dalo zakresliť parkovisko za cintorínom na podnet p. Takáčovej, ale celý ten park sa tam nestihol zakresliť.

Ing. Oltus - poďakoval za slovo, a povedal, že on bol jedným z tých, ktorí žiadali zvolať MOZ, aby sa prerokoval bod Revitalizácia Nám. sv. Martina. Mali by sa odsúhlasiť varianty, aby to boli schopní p. Čiernik a p. Slabý dopracovať a aby sme to mohli v decembri na OZ schváliť. Vidí reálne: Nám. sv. Martina v rozsahu od Hlavnej cesty až po evanjelický kostol a Revitalizácia nám. sv. Martina od Košariskej ul. po Krajnú ul. obojstranne, vrátane verejného priestranstva a detského ihriska za cintorínom v Nových Košariskách.

Ing. Takáčová TP – povedala, že takto sa dohodli na RP. Ak p. starosta nevie, kde končí Nám. sv. Martina, máme predsa číslovanie ulíc. Je škoda, že sa nespolupracuje s poslancami, boli pripomienky aj z ich strany a nemuselo sa dôjsť k prepracovaniu.

pracuje s poslancami, boli pripomienky aj z ich strany a nemuselo sa dôjsť k prepracovaniu.

Dr. Slabý - povedal, že teraz je zbytočné viesť diskusiu, bola tu snaha zo strany obce získať pre obec čo najviac. Keby to vyšlo v takej podobe, ako je to zakreslené, máme výhru. Stretnutie 2 dni pred podaním projektu bolo dobré. V prípade, že by p. starosta nebol podal návrh na stiahnutie, termín by nám prepadol a obec by sa už viac nemohla s týmto projektom uchádzať. Bol lepší ťah žiadosť stiahnuť a nechať zatiaľ dvere otvorené. Uskutočnilo sa aj zhromaždenie občanov k tomuto projektu. Doteraz v celom BSK boli schválené len 3 projekty, netreba z toho robiť žiadnu katastrofu. Pracovníci na ministerstve nám len chceli pomôcť. Spoločnosť Gerard bola vybratá riadnym výberovým konaním, je tu vôľa a chuť dopracovať tento projekt a verí, že bude úspešný. Je nutné len povedať, ktorá časť projektu pôjde ako prvá.

Ing. Takáčová TP – navrhuje rozdeliť to do 2 projektov, a to od MKS po p. Zmeka alebo od Zmeka po evanjelický kostol

Dr. Slabý – bolo odporúčané :

1. Projekt – Nám. Sv. Martina – zachytiť časť spevnenej plochy za cintorínom a detské ihrisko
2. Projekt – Štefánikov park
3. Projekt jama v Jánošíkovej a okolie OcÚ

Navrhovali tak, že každá výzva je otvorená niekoľko mesiacov, (cca 8 – 9 mesiacov) a stále sa budú prijímať žiadosti.

p. Pech TP – na p. Slabého, že neodpovedal na konkrétnu otázku, aké je jeho odporúčanie. Dokážeme tam dokresliť niektoré časti a prípadne vyčiarknuť Kováčsku ulicu. Je potrebné to ohraničiť. Bol by rád, aby tam nebol samý asfalt, ale nejaká zeleň.

Dr. Slabý – zopakoval :

1 – Štefánikov park po cestu I/63

2 - zachytiť parkovisko za cintorínom a ak chceme, aby tam bola Kováčska ul., tak zachovať časť za MŠ (ak to vypadne, zostane tam hlavná komunikácia).

3 - projekt, ktorý by zachytil spojenie ciest smerom na Jánošíkovú, jamu, atď. To som už ale povedal.

Ing. Rybanská TP – poďakovala za všetky krásne reči, ale vidí, že p. Slabý nezastáva obec, ale investora.

p. Galanský – chcel by povedať na margo toho, o čom sa tu rozpráva už 15 rokov. Nám. sv. Martina sa už toľko rieši, ale chyba je v tom, že my máme len názov D. Lužná, ale obec sa rozdeľuje na 3 časti. A každý poslanec sa snaží z nej niečo odtrhnúť pre svoju časť, za ktorú bol volený. Ako občania by sme mali byť radi, že niečo sa robí. Vyzval poslancov, aby sa dali dohromady. Keby to nebolo takto naťahované, celé to rokovanie, bolo by to už dávno ukončené. Ľudia na zastupiteľstvá nechodia preto, lebo sa tu nič nevyrieši, len sa tu zabíja čas. Keby bola pri voľbách len 1 obvod z celej Dunajskej Lužnej, možno by to inak vyzeralo.

Dr. Jánošík – podotkol, že p. Galanský povedal najrozumnejší príspevok, aký tu dnes zaznel. A treba to ukončiť. Radšej ten projekt nepodať, ako podať zlý. Bolo povedané, aby sa tu urobili 2 návrhy, a to Štefánikov park a Nám. sv. Martina a po druhé Kováčska ul. a okolie jamy.

p. Pech – povedal, že on sa nast'ahoval do D. Lužnej a obec má len jeden rozpočet a nie je to tak rozdelené, ako povedal. P. Galanský.

p. Rigó TP – veľmi podporil, čo povedal p. Galanský. Ako môžeme takto rozmyšľať. Už nech sa v tejto obci konečne niečo spraví.

Ing. Takáčová – povedala, že kľudne môžeme vytvoriť 1 volebný obvod. Projekt sa rieši v Košariskách, nevidí, že každý poslanec si ťahá do svojho obvodu a navrhuje, aby mapa bola prílohou uznesenia, kde sa presne vyznačí, čo je projekt č. 1 a čo projekt č. 2.

p. Pavelková – dostala slovo, iba po súhlase p. Krištofikovej, pretože sa nehlásila do diskusie. Poďakovala za slovo a povedala, že súhlasí s tým, čo povedal p. Galanský. Obec sa triešti a každý si ťahá na svoju stranu. Keď sa pozrieme len na tú časť Kováčskej ulici, prečo by ten projekt nemal siahať aj tam. Bývajú tam umeleckí kováči, ktorí sú starousadlíci v tejto obci. Treba si vážiť každého občana, podľa nej sú títo občania diskriminovaní, už len keď sa pozrieme na dopravné riešenie. Tiež sa im nevyšlo v ústrety, keď v navrhovanom spracovanom materiáli neboli spracované ich pripomienky. Tak isto je to aj s touto revitalizáciou. Nevidí problém, prečo by sa nemala urobiť tá ulica aspoň po časť Zemanu. Mnohí poslanci nepoznajú problémy v obci, ráno odchádzajú do Bratislavy a večer sa vracajú. Každý vie, aké problémy sú na ceste pred Zemanom. Bola by rada, keby sa nad tým uvažovalo, aby sa aj v tejto časti obce niečo spravilo. Čo sa týka jamy, len pred nejakým časom sa tam mal naviesť nejaký odpad, urobiť tam ihrisko a ďalší návrh bol vybudovať tam obchodné stredisko. S takýmto návrhom však občania, ktorí bývajú v okolí jamy nesúhlasili. Jama by mala zostať jamou.

p. Pech – povedal, že je za to, aby sa podali 2 -3 projekty a to Štefánikov park, MKS a okolie a ako tretí projekt Kováčskej ulice. Argumentoval s tým, že aj keď tam žijú rómovia, ale nevidí žiadnu diskrimináciu. Ak by pozemok za bývalou MŠ bol kúpený, pýta sa, aká plocha by tam mala byť a k čomu bude slúžiť. Navrhuje opäť 2 projekty – Štefánikov park a MKS a okolie. Plán, ktorý je predložený musí byť prílohou uznesenia, aby bolo ohraničené, ako to má byť.

Ing. Rybanská TP – číta uznesenie z 13.11.2007 – OZ ukladá..... Kováčska ul. sa tam dostala veľmi smiešnym spôsobom. Ako tretí projekt navrhuje jamu v Jánošíkovej.

Dr. Jánošík TP – podotkol, že na minulej Rade poslancov mali projekt rozdeliť do 3 častí a to: Nám. sv. Martina, Kováčsku ul. a Jamu.

Rade poslancov mali projekt rozdeliť do 3 častí a to: Nám. sv. Martina, Kováčsku ul. a Jamu

p. Csáderová – vyzvala poslancov, aby postúpili ďalej, pretože sa tu zatiaľ len prezentujú. Navrhuje, aby sa do Námestia dalo čo najviac, na Kováčskej ulici ten špic, ktorým sa ulica rozchádza, ak to prejde, navrhuje, aby sa to tam dalo. Pre pamätníkov, ktorí si pamätajú, že dvor MŠ v N. Košariskách nemal byť celý vydláždený a malo tam byť trhovisko.

p. Šafárik – na p. Galanského, že sa tu stále rozpráva len o Revitalizácii Námestia, ale povedal, že OcÚ nedokázal predložiť tento projekt taký, aby bol schválený. Oni ako poslanci pripomínali, že v rozpočte nebudú finančné prostriedky. Začiatkom roka tak isto nebudú financie ani na podanie projektu.

Dr. Slabý – odpovedal, že Kováčska ul. s Nám. sv. Martina nie je pochovaná, vstupuje do toho a ten vstup bude podchytený. Nebude to až tak zlé.

Ing. Takáčová TP – povedala, že aj ostatní obyvatelia tejto obce si rovnako zaslúžia, aby mali nové chodníky, nerozdeľujeme ich na starousadlíkov a pod. Každý má nárok na nové ulice a chodníky. Nesúhlasí s tým, aby sa zablokovala plocha MŠ na 5 rokov.

Ing. Oltus – prečítal pripravený návrh na uznesenie.

Uznesenie 2008/17-02 – berie na vedomie (informáciu o zrušení termínu podania žiadosti o poskytnutie nenávratného finančného príspevku na realizáciu projektu Revitalizácia centra obce.)

p. starosta sa opýtal, čo má niekto iný návrh:

Do diskusie sa prihlásili : p. Pech, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská, p. Rigó, p. starosta

p. Pech - navrhuje 2 projekty, nie 2 časti, a keby mali schvaľovať tretí projekt, tak Kováčsku ulicu bez plochy za MŠ v N. Košariskách, alebo plochu od križovatky na Jánošíkovú + jamu. (návrh nebol daný písomne).

Ing. Takáčová – dáva pozmeňovací návrh – Nám. sv. Martina – od Zmeku po evanjelický kostol , nech je prílohou mapa, kde sa farebne vyznačí a okolie MKS po p. Zmeka.

Ing. Rybanská dáva procedurálny návrh na 10 min. prestávku.

Hlasovanie za procedurálny návrh Ing. Rybanskej – 10 min. prestávka

„za“: 11 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská, p. Pech, Dr. Jánošík)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

O 18,15 h - 10 min. prestávka

O 18,30 h pokračovanie rokovania

p. starosta – povedal, že p. Rigó sa ospravedlnil a opustil rokovanie OZ
Ing. Rybanská – dáva pozmeňovací návrh – doplniť do uznesenia v bode 3 – že v ďalšej etape dať Revitalizáciu jamy (návrh nebol daný písomne).

p. starosta – navrhuje :

v projekte č. 1 – Košariskú ul. (od I/63 po evanjelický kostol) a Park M. R. Štefánika, vrátane oboch chodníkov, vrátane námestia pred Zmekom, vrátane DI na Krížnej ulici.

v projekte č. 2 – verejnú plochu pred MKS + novú verejnú plochu, ktorá nám bola darovaná + DI za okálmi, až po predajňu vajíčok a toto rozdeliť aspoň na 4 skladby. Povedal, že p. Šafárik mal pravdu, tieto projekty budeme musieť najprv zaplatiť a potom nám ich budú refundovať.

p. Csáderová – pýta sa, či sú tam usporiadané majetko-právne vzťahy.

p. starosta – odpovedal, že skúmali sa majetkové pomery po telefónnu ústredňu a od nej sme neskúmali.

Uznesenie č. 2008/17-02 k bodu č. 2 – schvaľuje

1 . projekt v rozsahu: Park M. R. Štefánika a Košariská ul. od hl. cesty I/63 po evanjelický kostol, vrátane detského ihriska na Krížnej ul. (podľa Prílohy č. 1 - žltá)

„za“: **10** (p. Csáderová, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková,
Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská, p. Pech,
Dr. Jánošík)

„proti“: **0**

„zdržal sa“: **0**

návrh bol schválený

Uznesenie č. 2008/17-02 k bodu č. 2 – schvaľuje

2 . projekt v rozsahu: Revitalizácia Nám. sv. Martina od Košariskej ul. po Krajnú ul. obojstranne, vrátane verejného priestranstva a detského ihriska za cintorínom v Nových Košariskách (podľa Prílohy č. 1 - oranžová)

„za“: **9** (p. Csáderová, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková,
Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Takáčová, p. Pech)
Dr. Jánošík)

„proti“: **0**

„zdržal sa“: **1** (Ing. Rybanská)

návrh bol schválený

K bodu č. 3

Stanovisko obce k územnému konaniu stavby „Dopravné opatrenia na ceste I/63“

p. prednostka – v krátkosti vysvetlila, že tento bod programu vyplynul zo zhromaždenia občanov obce D. Lužná, na ktoré boli niektorí občania prizvaní k územnému konaniu stavby.
p. starosta – doplnil p. prednostku – že SSC podala na Spoločný stavebný úrad žiadosť o územné konanie na dopravné opatrenia št. cesty I/63. Je to ten materiál, ktorý bol predložený na verejnú diskusiu ešte minulý rok. Obidva materiály, petícia, aj uznesenie OZ, boli odoslané na SSC. Podľa jeho názoru SSC nezpracovala pripomienky, ktoré vzišli z tohto rokovania a predložila to tak na stavebný úrad. Bolo zvolané územné konanie verejnou vyhláškou. Pán

starosta povedal, že z tohto územného konania je zmätený, pretože sa nepodarilo zjednotiť názory poslancov OZ, boli aj iné názory občanov obce, ktoré sú uvedené v pozícií požiadaviek.

Ing. Hajdúch zo stavebného úradu čaká na stanovisko obce. Stavebný úrad vyhodnotí všetky stanoviská a bude podľa stavebného zákona konať. Pán Zverko povedal, že požiadavky, ktoré dá obec alebo občania, je ochotný zapracovať do štúdie. Ak toto bude zapracované, Ing. Závadská je pripravená projekty po odsúhlasení príslušnými úradmi vymeniť a pripraviť na ÚK. Je to všetko otvorené a vyjadrili sa tak, že je dobrá vôľa projektanta aj investora a netrvá sa na tom, že musí byť vydané ÚR tento rok. Je pripravený prepracovať požiadavky obce a požiadavky občanov. Stavebný úrad čaká len na vyjadrenie obce.

Ing. Takáčová – doplnila, že je aj taká možnosť a že najväčšie výhrady sú na Kováčskej ulici, nikto nemal záujem občanov, ktorí tam bývajú poškodiť. Vzniklo to z požiadavky dopravného policajta. Nikto nehovorí, že táto časť obce je diskriminovaná, pretože hlavne tam je jediný priechod so svetelnou signalizáciou. Je aj taká možnosť, prehodnotiť to a prehodiť semafor na Krajnú ulicu. Ak obec zainvestuje do prepracovania, celá štúdia je riešená na 4 časti a môže sa riešiť každá samostatne. Navrhuje pustiť tú samostatnú štúdiu ako Kováčsku ul. Ďalšia časť je Vodárenská ul. Je zaslaná štúdia aj na zriadenie 2 autobusových zastávok. Nech p. Zverko vypracuje Kováčsku a Vodárenskú ul. a nech sa to naraz zrealizuje.

Ing. Rybanská TP – poprosila p. prednostku, aby prečítala uznesenia, ktoré boli prijaté k tejto problematike.

p. Pech – žiada zápis z tohto sedenia na OcÚ.

p. starosta – odpovedal, že zápis je na stavebnom úrade, on ho nemá k dispozícii.

Do diskusie sa prihlásili : Ing. Rybanská, p. Pech, p. Šafárik, p. Krištofiková, p. Galanský, Ing. Solař.

Ing. Rybanská – podporuje návrh p. Takáčovej, že by sme to mali urýchliť, pýta sa, aké sú termíny pre SÚ. Rýchlo postúpme to, čo je jasné. Semafor, čo sa urobil v N. Košariskách, na to bola petícia rodičov a v tom čase svetelná signalizácia stála cca 500 tis. Sk.

p. Pech – povedal, že keď to neohrozí financie, chýba mu prehľad pre časť, čo má zaplatiť obec na odbočovanie z Kováčskej ulice.

Ing. Rybanská TP – doplnila, že aj tí občania, ktorí podpísali petíciu o treťom pruhu, môžu si overiť cestu v P. Biskupiciach, tam to funguje.

p. Krištofiková TP – na p. Rybanskú – povedala, že na rozdiel od toho, tam to pokračuje 2 pruhmi ďalej v P. Biskupiciach a podľa nej zdrží sa to tam tak isto. Pani Rybanská dala zlý príklad. U nás na konci obce sa to zužuje do 2 pruhov, takže tam tiež bude spomalenie.

p. Šafárik – povedal, že štúdia, ktorú má od p. Zverka, by nás mohla vrátiť späť. Ing. Kubaljak s niektorými vecami nesúhlasí, v podstate tam boli 2 problémy, a to, odbočovanie na Kováčsku ul. a z Kováčskej ulice. Problémy by sa dali riešiť tak, že by sa 1 priechod dal zrušiť. Ak by to Ing. Kubaljak odsúhlasil, bolo by to v poriadku. Ďalej treba doprojektovať chodník od Vodárenskej ulice, ktorý tieto opatrenia neriešia.

Ing. Takáčová TP – pýta sa prečo neboli prizvaní na toto prerokovanie zástupcovia z KÚ z dopravného. Oprava projektu na Kováčsku ul. by stála 32.800,- Sk a čo sa týka Vodárenskej ulice, by to stálo 23.200,- Sk .

p. Krištofiková – ak sa preložia 2 semafore, potom to bude ovplyvnené celé. Celé sa to bude musieť prepracovať. Do reči jej skákali niektorí poslanci a ona poďakovala za to, že ju nenechali dohovoriť a skončila.

p. Galanský – povedal, že to tu nie je na počúvanie. Pýta sa, či uvažujú o tom, že keď sa tu nastavajú semafore, spomalí to dopravu. Navrhuje tam spraviť kruhový objazd. Vyriešilo by to sprejazdnenie v tejto obci. Dohodnúť sa s Rovinkou, aby sme zbytočne nevyhodili financie, lebo počul, že oni chcú stavať kruhový objazd.

p. starosta – povedal, že Rovinka pôvodne chcela robiť križovatku ku hrádzi. Najnovšie uvažujú križovatku smerom ku hrádzi a na Veľkú vodu u Tabačeka.

p. Krištofiková TP - informovala, že Rovinka má 3 opatrenia.

Treba sa spýtať na OcÚ v Rovinke, či dostali oficiálnu ponuku od p. Zverka na tieto úpravy.

Ing. Solař - poďakoval za slovo, povedal, že sa nebude vyjadrovať k petícií a pýta sa na pripomienky, čo sa tu dávali, kto ich bude riešiť. Bolo mu odpovedané, že Ing. Hajdúch. Ďalej sa pýta, kto bude spracovávať chodník pred Kadlecom, ako to bude ďalej riešené. Podotkol, že výjazd z Jánošíkovej sa dá riešiť. Opatrenia neriešia chodník aj odvodnenie, stojí tam stále voda.

Ing. Takáčová TP – navrhuje odporučiť starostovi, aby to ustrážil. Chodníky sa riešia v dopravných opatreniach. Tento chodník je navrhnutý v projekte Revitalizácia Námestia sv. Martina.

Ing. Oltus – prečítal pripravený návrh na uznesenie č. 2008/17-03 – schvaľuje

p. starosta sa spýtal, či má niekto pripomienky.

Ing. Takáčová TP – povedala, že obsahovo je to totožné, ale ona navrhuje, aby tam bolo – odporúča starostovi obce, aby sa nezablokovali dopravné opatrenia a ukladá OcÚ zadať firme DIC spracovať Kováčsku ul. a Vodárenskú ul. (návrhy neboli odovzdané písomne).

Ing. Rybanská - súhlasí s návrhom Ing. Oltusa, že OZ schvaľuje..... ako je pripravené v uznesení a ako starosta uviedol, že St. úrad čaká na stanovisko obce.

Jej pozmeňovací návrh je : schvaľuje stanovisko obce – číta z pripraveného písomného návrhu, ale neodovzdala ho. Ďalej odporúča starostovi obce vydať rozhodnutie obce.

p. starosta – povedal, že OZ nemôže starostovi ukladať, keď ide o územné konanie.

Uznesenie č. 2008/17-03 k bodu č. 3 súhlasí –

s vydaním územného rozhodnutia na stavbu "Bezpečnostné opatrenia na ceste I/63"

ukladá obecnému úradu, aby rokoval s investorom stavby "Bezpečnostné opatrenia na ceste I/63" o zmene stavby pred dokončením, a to:

- napojenie Kováčskej ul. a autobusových zastávok v oboch smeroch
- dopravné úpravy pri Vodárenskej ul.

Zodpovedá: prednostka úradu

Termín: od 26.11.2008

**„za“: 9 (p. Csáderová, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková,
Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Takáčová, p. Pech)
Dr. Jánošík)**

„proti“: 0

„zdržal sa“: 1 (Ing. Rybanská)

návrh bol schválený

p. starosta :

vážené panie poslankyne, vážení p. poslanci, týmto sme vyčerpali body 17. MOZ a považujem toto rokovanie za skončené.

Rokovanie bolo ukončené dňa 25.11.2008 o 20,05 h

p. starosta – pozval všetkých poslancov a ostatných prítomných na otvorenie MKS, ktoré sa uskutoční 6.12.2008. Poslancom boli osobne odovzdané pozvánky.

p. kontrolórka – podala informáciu, že ona aj pracovníci z OcÚ sa zúčastnili školenia prepočtov na euro. Odporúča tiež pouvažovať o tom, aby sa zmenili miestne dane, pretože sú tam aj 50 % - né zľavy a budúci rok príjmy daní zo štátu budú menšie.

Zapísala : Eva Pavelková v.r.

Overovatelia zápisnice: Alžbeta Csáderová v.r.

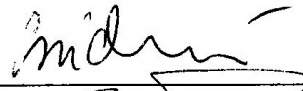
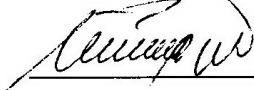

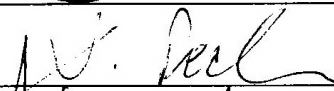
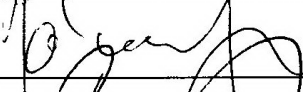

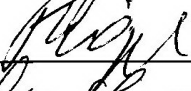
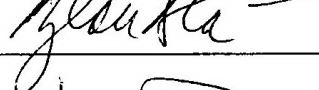

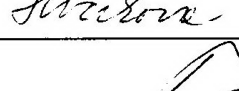

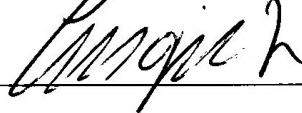



Jozef Šafárik v.r.

Starosta obce: Ing. Ladislav Cingel v.r.

Prednostka obecného úradu: RNDr. Iveta Řičánková v.r.

PREZENČNÁ LISTINA

zô zasadnutia 17. Obecného zastupiteľstva v Dunajskej Lužnej
dňa 25.11.2008

1. Csáderová Alžbeta	
2. Krištofiková Mária	
3. Ing. Oltus Eugen	
4. Pech David	
5. PaedDr. Juraj Jánošík	
6. Doc. Ing. Podhoranský Peter PhD	
7. Rigó Róbert	
8. Ing. Rybanská Vanda	
9. Šafárik Jozef	
10. Ing. Ševčíková Alžbeta	
11. Ing. Takáčová Eva	
Ing. Ladislav Cingel starosta obce	
RNDr. Iveta Řičánková prednostka OcÚ	
Ing. Sibyla Szabóová hlavný kontrolór obce	
Zapisovateľ zápisnice Eva Pavelková	

Začiatok rokovania:16.25 h.....

Ukončenie rokovania:20.05 h.....