

Zápisnica

zo 14. zasadnutia obecného zastupiteľstva zo dňa 13.12.2007, ktoré sa konalo

v sobášnej miestnosti obecného úradu

Prítomní: poslanci v počte 11 (vid' prezenčná listina)
starosta obce Ing. Ladislav Cingel
Ing. Sibyla Szabóová – hlavná kontrolórka
občania a pracovníci obecného úradu (vid' prezenčná listina)
Začiatok rokovania o 18,20 hod.

K bodu č. 1

Otvorenie, voľba návrhovej komisie, určenie overovateľov zápisnice a zapisovateľa

Starosta obce privítal prítomných, konštatoval, že podľa prezenčnej listiny je OZ uznášaniaschopné. Privítal hostí, ktorí dnes pracovali v D. Lužnej a tvorili budúcnosť obci v rámci obnovy vidieka – Projekt Agenda 21 – Trvalo udržateľný rozvoj vidieka, doc. Husárovú, Ing. Hanáka, p. Szuhovú, p. Gemešiho. Hlavné ciele tohto programu sú okrem iného aj opatrenia na ochranu a tvorbu ŽP a jeho rozvoj. Privítal hlavnú kontrolórku obce Ing. Sibylu Szabóovú, riaditeľku ZŠ v D. Lužnej a všetkých prítomných. Konštatoval, že je rok po komunálnych voľbách a v januári 2008 bude rok po ustanovení obecného zastupiteľstva. Ospravedlnil sa, že sa musí zasadnutie obecného zastupiteľstva konať v sobášnej miestnosti, pretože zasadačka na obecnom úrade sa maľuje a robí sa podlaha. Predpokladali sme, že to bude hotové, ale nedokončilo sa to.

Podotkol, že sa zamýšľame, čo nám rok dal a čo nám vzal, čo pre nás urobili volení predstavitelia obce. Je rád, že toľkí občania sa zišli na zasadnutí OZ v tento ostatný termín tohto roku. Na rokovanie sú pripravené dosť významné VZN. Je to návrh VZN o dani z nehnuteľnosti a návrh Dodatku VZN o určení miestneho poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady.

Spýtal sa, či má niekto návrhy na zmenu programu dnešného zasadnutia, prípadne nejaké doplnenie?

p. Šafárik – navrhuje bod č. 15 a bod č. 16 presunúť za bod č. 6

Ing. Rybanská má dva návrhy : - žiada bod č. 20 presunúť za bod č. 5 a podotkla, že vypadol bod rôzne, navrhuje ho zaradiť pred interpelácie ako bod č. 22

Hlasovanie za návrh p. Šafárika – bod č. 15 a bod č.16 presunúť za bod č. 6

**„za“: 9 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, p. Krištofiková,
Ing. Ševčíková, Ing. Takáčová, p. Šafárik, Ing. Rybanská)**

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

Nehlasoval : p. Pech a Ing. Podhoranský – zatiaľ neboli prítomní na rokovaní

návrh bol schválený

Hlasovanie za návrh Ing. Rybanskej - bod č. 20 presunúť za bod č. 5

**„za“: 9 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, p. Krištofiková,
Ing. Ševčíková, Ing. Takáčová, p. Šafárik, Ing. Rybanská)**

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

Nehlasoval : p. Pech a Ing. Podhoranský – zatiaľ neboli prítomní na rokovaní

návrh bol schválený

Hlasovanie za návrh Ing. Rybanskej – zaradiť bod rôzne ako bod č. 22

„za“: 3 (Ing. Takáčová, p. Šafárik, Ing. Rybanská)

„proti“: 0

**„zdržal sa“: 6 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, p. Krištofiková,
Ing. Ševčíková)**

Nehlasoval : p. Pech a Ing. Podhoranský – zatiaľ neboli prítomní na rokovaní

návrh nebol schválený

Hlasovanie za program ako celok s pozmeňujúcimi návrhmi

**„za“: 8 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, p. Krištofiková,
Ing. Ševčíková, Ing. Takáčová, p. Šafárik)**

„proti“: 1 (Ing. Rybanská)

„zdržal sa“: 0

Nehlasoval : p. Pech a Ing. Podhoranský – zatiaľ neboli prítomní na rokovaní

Program rokovania bol schválený

**Do návrhovej komisie boli navrhnutí poslanci: p. Krištofiková, Mgr. Plačková,
Ing. Rybanská**

p. starosta mal otázku, či má niekto iný návrh?

Nikto nemal iný návrh

Hlasovanie za členov do návrhovej komisie

**„za“: 8 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, p. Krištofiková,
Ing. Ševčíková, Ing. Takáčová, p. Šafárik)**

„proti“: 0

„zdržal sa“: 1 (Ing. Rybanská)

Nehlasoval : p. Pech a Ing. Podhoranský – zatiaľ neboli prítomní na rokovaní

návrh bol schválený

Overovatelia zápisnice : p. Rigó, Ing. Takáčová

Zapisovateľ : p. Eva Pavelková

K bodu č. 2

Kontrola plnenia uznesení OZ

p. prednostka predniesla kontrolu plnenia uznesení OZ

Do diskusie sa prihlásili : Ing. Rybanská, p. Madarász, p. Franko

p. starosta – opäť ako vždy pripomenul prítomným Rokovací poriadok

Ing. Rybanská – má 2 otázky :

1. Otázka - asi 2 OZ dozadu sme schválili uznesenie, že ukladá obecnému úradu vypracovať vyčíslenie celkových nákladov na údržbu obce a správy majetku za rok 2006 a na OZ pod týmto uznesením v bode č. 2 – žiada vysvetlenie a pýta sa na prijatie ekonóma a 6 pracovníkov na hospodársku správu
2. Otázka, že v akom stave je vysporiadanie smetiskového pozemku p. Fehérovej

O 18,35 hod. sa dostavil na rokovanie p. Pech

p. prednostka – odpovedala Ing. Rybanskej ohľadom vysporiadania pozemku p. Fehérovej, ktorú v rokovaniach zastupuje p. Fehér, že im bol zaslaný návrh zmluvy a to 2.500,- Sk/ ha a rok a zatiaľ sa p. Fehérová neozvala, ani to ne pripomenkovala.

- ďalej podotkla, že ak si p. Rybanská pamätá, s prepočtom nákladov spojených so 6 profesiami toto súviselo s organizačnou zmenou štruktúry alebo by sme si zadávali robiť tieto práce dodávateľsky.

Ing. Rybanská – pýta sa na vyčíslenie celkových nákladov na údržbu obce a správy majetku za rok 2006

p. prednostka – odpovedala, že ešte to nie je pripravené

p. Madarász – pripomenul, že na OZ z 25.9.2007 nebola úloha splnená a to vypracovanie návrhu VZN, ktorým by sa korigovali zmeny v ÚP, teda VZN o podmienkach a regulácie výstavby v lokalitách určených v ÚP obce pre BOV a B 2.

p. starosta – podal informáciu, že OZ aj komisie sa týmto návrhom zaoberajú, je to zložitá problematika. Ing. Oltus navštívil Ing. Dudášovú a dal si vysvetliť aký postoj má obec zaujať. Nie je to jednoduchý postup, aby o tom rozhodovalo jedno hlasovanie na OZ. Toto uznesenie nebude tak skoro splnené, najskôr v I. Q 2008. Musí sa k tomu vyjadriť veľa orgánov.

Z tohto dôvodu toto uznesenie nie je splnené. Hlavný problém je miešanie výškových budov s rodinnými domami. Ak ma chce predsedníčka komisie pre výstavbu doplniť, môže.

p. Krištofiková – povedala, že je pravda, čo p. starosta hovorí, na základe vyjadrenia Ing. Dudásovej, trvá to cca 3 mesiace a potom nám to dodá.

p. Franko – povedal, že nevystúpi k tomuto bodu rokovania. Je zvedavý na Rokovací poriadok, či sa dá do toho vstúpiť. Chce sa spýtať poslancov, ktorí neodsúhlasili bod rôzne, ako si môže občan niečo na obecnom zastupiteľstve povedať, keď bod rôzne zrušia, nech to povedia celej dedine, prečo tak konajú.

p. starosta – odpovedal, že u nás na Slovensku je prenesená demokracia, dnes o 16,30 hod. OZ zvolalo verejné zhromaždenie občanov a prišlo sem takpovediac až 3,5 človeka a mohli si povedať čo by chceli. Toto rokovanie sa ani nekonalo. Toto nie je verejné zhromaždenie občanov, toto je verejné zasadnutie obecného zastupiteľstva. Ak si poslanec osvojí návrh, aby bolo udelené slovo občanovi, vždy sa tak stane.

p. Franko – podotkol, že nemá naštudovaný Rokovací poriadok, povedal, že zmenili ho od dnes a nie každý občan je doma a nie každý to pochopí o čom to je, ako sa program rokovania hlási v dedinskom rozhlase.

Ing. Rybanská TP – poďakovala občanovi p. Frankovi navrhla, že môže dať hlasovať o jeho návrhu a uvidíme, ako budú o Vašom návrhu hlasovať poslanci. Oponuje starostovi, že v par. o právach poslanca je oprávnený najmä a) predkladať OZ i ostat. orgánom návrhy a o toto právo ju obrali niekoľkokrát, už aspoň 6 x (vždy o tom dá hlasovať Ing. Oltus). Je jej to právo upierané, nemôže preto predkladať svoje návrhy od občanov.

Žiada p. starostu, aby dal o jej procedurálnom návrhu hlasovať zaradiť do rokovania OZ bod rôzne.

Hlasovanie za procedurálny návrh Ing. Rybanskej – zaradiť bod č. 22 ako bod rôzne

„za“: 4 (Ing. Takáčová, p. Šafárik, Ing. Rybanská, p. Pech)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 6 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Mgr. Plačková, Ing. Ševčíková)

návrh nebol schválený

Ing. Oltus – podal vysvetlenie občanom, prečo tak hlasovali. Je za to, aby si mohli povedať, čo potrebujú, ale na vysvetlenie povedal, že bod rôzne vždy fungoval, ale v poslednom čase sa neuberal správnym smerom. Nesmeroval tam, kde treba.

p. Šafárik – sa opýtal p. starostu, čo znamená v uznesení poznámka starostu, že určitý bod nepodpisuje.

p. starosta – podal vysvetlenie, že na 12. OZ bol schválený bod, s ktorým starosta nesúhlasil a preto použil právo veta. Na 13. OZ obecné zastupiteľstvo využilo svoju právomoc v zmysle zákona a potvrdilo tento bod. Povedal, že uznesenie považuje za platné, ale pod tento bod sa nepodpíše.

p. Šafárik - oponoval starostovi, že keď nesúhlasí s bodmi v uznesení, nemá podpísať uznesenie.

p. Pech – sa pýtal, že na základe čoho je to tam napísané, aký to má zákonný podklad. Ak to poslanci 3/5 väčšinou schválili, je to platné. Je to dokument, ktorý má platnú hodnotu, čo to podľa neho znamená, že starosta podpísal uznesenie okrem uznesenia č. 313/2007 – tá poznámka tam byť nemôže – je to zavádzajúce.

p. starosta – povedal, že uznesenie z 13. OZ je podpísané.

Ing. Rybanská TP – odcitovala zákon o obecnom zriadení č. 369/1990 (ak bol výkon uznesenia OZ..atď...) Povedala p. starostovi, že z jeho strany je to jednoducho nerešpektovanie zákona. Pýta sa, prečo je na web stránke uvedená iná verzia ako je táto papierová.

p. starosta – odpovedal, aby p. poslankyňa Rybanská nezavádzala, podotkol, že on uznesenia podpisuje.

Ing. Takáčová TP – podotkla, že to vníma ako úplnú ignoráciu OZ. Vysvetlila, že obec má 2 orgány a to starosta a OZ. Podotkla, že ak uznesenie poslanci schvália 3/5 väčšinou, uznesenie je platné.

p. starosta – dal otázku p. Takáčovej, že na základe čoho tvrdí, že nie je platné?

Ing. Takáčová – číta z uznesenia, že ho podpísal 6.12.2007 – okrem tohto uznesenia č. 313/2007

Uznesenie č. 331/2007 k bodu č. 2 – berie na vedomie (kontrolu plnenia uznesení OZ)

„za“: 8 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, Ing. Takáčová, p. Šafárik)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 2 (Ing. Rybanská, p. Pech)

návrh bol schválený

K bodu č. 3

Informácia hlavnej kontrolórky o výsledku kontroly plnenia schváleného rozpočtu obce na rok 2007 a poskytovania dotácií z rozpočtu obce v roku 2007

p. hlavná kontrolórka – predniesla svoju správu o výsledku kontroly plnenia schváleného rozpočtu na rok 2007 a poskytnutia dotácií z obce

Do diskusie sa prihlásili : p. Pech, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská

p. Pech – mal otázku, že keď táto kontrola je urobená k 30.9.2007, tak kontrolu plnenia do konca roku, či bude robiť v mesiaci I/2008

p. kontrolórka – odpovedala, že v mesiaci január 2008 bude pri spracovaní rozpočtu pre rok 2008 a bude k nemu spracovávať odborné stanovisko

p. Pech – mal otázku, či zase poslanci dostanú záverečný účet k polroku?

p. kontrolórka - odpovedala, že kontrolu môže robiť až po urobení uzávierky za rok 2007 a záverečného účtu.

p. Pech – poukázal na to, že sú tam položky, ktoré nie sú rozpočtované v kapitálovom rozpočte a skutočne sú tam zaúčtované

Ing. Rybanská – podotkla, že žiadna zmena sa v tomto roku neschvaľovala a číta to tak, že na tento účet tak žiadne finančné prostriedky plánované neboli. Skutočnosť tam ale je.

Ing. Takáčová – sa pýta, ako mohlo byť plnenie príjmu z pozemkov za školou 100 % - plánovali sme tu minimálnu cenu. Na začiatku roku sme neplánovali... prerušila ju p. Rybanská a upozornila ju, že už uvedenú položku preschvaľovali poslanci. Navrhuje ale, aby boli finančné prostriedky na špeciálnom účte a aby boli účelovo viazané. Chýbajú financie na výstavbu MŠ, rekonštrukciu ZŠ, atď.....

p. Pech TP – povedal, že má návrh zmien, ktoré schvaľovali (interné vybavenie OcÚ – bola vybielená položka), ale od p. Stoličnej dostal elektr. poštou a tam sú iné čísla (500 tis. Sk je v určitej položke vybielené)

p. starosta – upozornil na to, že veľmi by zvážil slová, ktoré hovoria p. poslanci, že obec klame poslancov, podotkol, že poslanci majú právo interpelovať, majú právo pýtať si podklady, ktoré chcú a on osobne si myslí, že obec neklame. Každý poslanec má právo kontroly. Ak sa mu niečo nepozdáva, má možnosť si to overiť. Je aj finančná komisia, ktorá sa tým môže zaoberať.

Ing. Rybanská TP – pýta sa, prečo by sa s tým mala zaoberať finančná komisia?

Ing. Takáčová – povedala, že chce dať návrh, aby sa viazali finančné prostriedky z predaja a účelovo ich použiť na výstavbu MŠ a rekonštrukciu ZŠ

Ing. Rybanská – povedala, že dovoľí si zopakovať návrh p. Takáčovej, prijať ešte raz – viazať finančné prostriedky z predaja a malo by byť vypracované VZN o finančnom hospodárení s majetkom obce.

p. starosta – povedal, že nie je proti tomu, nech to p. poslankyňa predloží písomne návrhovej komisii. Podotkol, že nedá sa to retroaktívne použiť. Nemôžeme predsa zaviazat' to, čo nemáme. Uvedené financie sa minuli na iné akcie.

p. prednostka – vysvetlila, že aby si nemysleli, že sa tu klame, ako hovoria. V rámci kapitálových výdajov bolo schválených 500 tis. Sk na zariadenie do prístavby OcÚ. Maľovanie a kúpenie koberca a svetiel do zasadačky máme z položky údržby budov.

p. Pech – podotkol, že padlo tu, že na kapitálovom účte už obec nemá 9 mil. Sk. Žiadal doplniť, aké máme záväzky a pohľadávky.

p. kontrolórka – uviedla, že pri kontrole na plnenie rozpočtu sa vychádza z účtovníctva. Pohľadávky sú ďalším bodom kontroly a aké sú vymožitelné a aké nevymožitelné, tiež kontrolu zmluvných vzťahov, aké má obec. Tak isto aj stavy účtov, ktoré obec má. Patrí to do záverečného účtu obce.

p. Pech – pripomína, že by to mala byť správa vrátane stavu na účtoch.

p. starosta – pripomenul, že nemá tu byť dialóg.

Ing. Rybanská TP – podotkla, že tu bolo spomenuté hl. kontrolórkou, že by záverečný účet mohol byť hotový vo februári.

p. Takáčová – opäť predložila svoj návrh ohľadom viazania finančných prostriedkov z predaja

p. starosta - podotkol, že podľa RP dá najprv hlasovať o návrhu návrhovej komisií a potom o návrhu p. Takáčovej. Opäť p. starosta číta z RP.

Uznesenie č. 332/2007 k bodu č. 03 – berie na vedomie (Informáciu hlavnej kontrolórky o výsledku kontroly plnenia schváleného rozpočtu obce.....)

**„za“: 9 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, p. Krištofiková,
Ing. Ševčíková, Ing. Takáčová, p. Šafárik, Ing. Rybanská)**

„proti“: 1 (p. Pech)

„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

Ing. Takáčová – opäť predkladá svoj návrh schvaľuje viazať finančné prostriedky na špeciálnom účte a ukladá predkladať na schválenie OZ každý výdaj týchto prostriedkov (na kontrolovaný účel)

p. kontrolórka – pripomína a cituje podľa zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy č. 583/2004 par. 10 odsek 9, že tým pádom, ak sa toto schváli by sme zamedzili požičať si finančné prostriedky z kapitálového rozpočtu do bežného rozpočtu.

p. Pech – pripomienkoval citáciu p. kontrolórky

p. starosta – pripomenul, že nie je proti, aby sa to takto schválilo. Potom ale pri každej úhrade bude potrebné zvolávať OZ, aby povolilo platbu faktúr. Sú podpísané zmluvy aj viacročné, ktoré sa platia po častiach.

p. Csáderová TP – žiada ukončiť k tomuto bodu diskusiu a žiada, aby dal p. starosta o tom hlasovať

Hlasovanie za návrh p. Csáderovej o ukončení diskusie k tomuto návrhu

**„za“: 8 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, p. Krištofiková,
Ing. Ševčíková, Ing. Rybanská, p. Pech)**

„proti“: 0

„zdržal sa“: 2 (Ing. Takáčová, p. Šafárik)

návrh bol schválený

Hlasovanie za návrh Ing. Takáčovej (účelovo viazať finančné prostriedky.....)

„za“: 4 (Ing. Takáčová, p. Šafárik, Ing. Rybanská, p. Pech)

„proti“: 0

**„zdržal sa“: 6 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, p. Krištofiková,
Ing. Ševčíková)**

návrh nebol schválený

K bodu č. 4

Návrh plánu kontrolnej činnosti hlavnej kontrolórky obce za I. polrok 2008

p. hlavná kontrolórka - predniesla návrh plánu činnosti hlavnej kontrolórky obce za I. polrok 2008

Do diskusie sa prihlásili : p. Šafárik, Ing. Rybanská

p. Šafárik – navrhuje tento návrh plánu činnosti hl. kontrolórky doplniť vo II/2008 bod d) – o kontrolu - výberu a použitia finančných prostriedkov na inžinierske siete získané od investorov a za ekvivalenty (vyčíslenie) tých, ktoré boli vybrané v roku 2007

Ing. Rybanská – v zmysle toho, ako už povedala – to uznesenie neprešlo (návrh Ing. Takáčovej o účelovo viazať fin. prostriedky), bývalá hlavná kontrolórka povedala, že obec nemá vypracované VZN o finančnom hospodárení s majetkom obce – navrhuje to dať do I/2008 bod c), či je to vypracované a po druhé – v apríli tohto roku žiadala preplatiť služobnú cestu poslanca, či je už smernica urobená

p. kontrolórka – odpovedala, že potrebuje k tomu písomný podklad

p. Csáderová – odpovedala, že na Vašu služobnú cestu p. Rybanská, toto bolo už prerokované právnikom, Vy ste vopred nepožiadala o služobnú cestu. Obec Vás na služobnú cestu nevyslala. Mgr. Zajíček to potvrdil, že je to v poriadku.

Ing. Rybanská – predkladá svoj návrh písomne návrhovej komisii

p. prednostka – pripomenula p. Rybanskej, že ona je členkou návrhovej komisie a už o tom hovorili, aby členovia návrhovej komisie sedeli spolu a vyzvala ju, aby jasne formulovala, o čom sa má dať hlasovať.

Ing. Takáčová TP – povedala, že chce pomôcť naformulovať, či na OcÚ je kontrola čerpania pohonných hmôt - dáva návrh do bodu d) v mesiaci III./2008

p. kontrolórka – odpovedala, že návrh plánu kontrolnej činnosti rozšírili tak, že je to nad rámec.

Hlasovanie za návrh p. Šafárika (navrhuje tento návrh plánu činnosti hl. kontrolórky doplniť vo II/2008 bod d) – o kontrolu- výberu a použitia finančných prostriedkov na inžinierske siete získané od investorov a za ekvivalenty (vyčíslenie) tých, ktoré boli vybrané v roku 2007)

**„za“: 10 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, p. Krištofiková,
Ing. Ševčíková, Ing. Takáčová, p. Šafárik, Ing. Rybanská, p. Pech)**

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

Hlasovanie za návrh Ing. Rybanskej (že obec nemá vypracované VZN o finančnom hospodárení s majetkom obce – dať do I/2008 bod c), či je to vypracované)

„za“: 9 (p. Rigó, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, p. Krištofiková,
Ing. Ševčíková, Ing. Takáčová, p. Šafárik, Ing. Rybanská, p. Pech)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 1 (p. Csáderová)

návrh bol schválený

Hlasovanie za návrh Ing. Rybanskej – (do I/2008 bod d) – zistiť, či je vypracovaná interná smernica o cestovných náhradách)

„za“: 4 (Ing. Takáčová, p. Šafárik, Ing. Rybanská, p. Pech)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 6 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, p. Krištofiková,
Ing. Ševčíková)

návrh nebol schválený

Hlasovanie za návrh Ing. Takáčovej (kontrolu čerpania pohonných hmôt - návrh do bodu d) v mesiaci III./2008)

„za“: 8 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, p. Krištofiková,
Ing. Takáčová, p. Šafárik, Ing. Rybanská, p. Pech)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 2 (Ing. Oltus, Ing. Ševčíková)

návrh bol schválený

Uznesenie č. 333/2007 k bodu 04 – schvaľuje (návrh plánu činnosti hlavnej kontrolórky obce za I. polrok 2008)

„za“: 10 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, p. Krištofiková,
Ing. Ševčíková, Ing. Takáčová, p. Šafárik, Ing. Rybanská, p. Pech)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

K bodu č. 5

Návrh VZN č. 2/2007 o dani z nehnuteľnosti

p. prednostka – podala informáciu, že uvedený návrh VZN č. 2/2007 o dani z nehnuteľnosti bol na vývesnej tabuli podľa zákona. Bol vyvesený s tým, že došlo k novele zákona.

Do uvedeného termínu neboli doručené žiadne pripomienky ani návrhy.

Do diskusie sa prihlásili: p. starosta, p. Pech, Ing. Rybanská

p. starosta – podotkol, že považuje toto VZN za veľmi významný dokument pre život obce, pre občanov obce a keď sa prihlásime spolu so Združením miest a obcí Slovenska, že nebudeme 3 roky zvyšovať ceny, bude sa to týkať aj daní a priamo tohto VZN najbližšie 3 roky.

Predkladateľ je OcÚ a on sám s predloženým návrhom súhlasil, visel na úradných tabuliach a neprišli k nemu žiadne pripomienky ani návrhy. Po konzultácii so starostami okolitých obcí, rozhodol sa, že podá k tomuto VZN pozmeňujúce návrhy. Je si vedomý toho, že je nepopulárne zvyšovať dane. So zreteľom na to, že všetci majú vyššie dane, iba v rekreačných chatách zostáva daň z pôdy nezmenená.

Podáva tento návrh :

Daň za stavebné pozemky z 560,- Sk/m² na 800,- Sk/m², to znamená, že z 2,80 Sk na 6,40 Sk/m², za stavby na bývanie z 2,- Sk/m² na 3,- Sk/m², na stavby na poľnohosp. produkciu, skleníky, atď z 2,- Sk na 3,- Sk/m², stavby rekreačné a záhradné chaty zostáva 15,- Sk/m², samostatne stojace garáže zostáva 5,- Sk/m², priemyselné stavby a stavby slúžiace energetike z 25,- Sk/m² na 30,- Sk/m², stavby na ostatnú podnikateľskú činnosť z 25,- Sk/m² na 30,- Sk/m², ostatné stavby zostáva 10,- Sk/m². Ostatné zostávajú. Podotkol, že zatiaľ nemá prepočítané aké príjmy to prinesie obci.

p. Pech – poukázal na to, že dostal materiál elektronickou poštou- návrh týchto zmien a zaujíma ho, prečo sú tieto čísla zmenené a z čoho vychádzajú. Návrh visel bez zmien a teraz je tu návrh zmeny. Týka sa to aj psychológii – návrh visel bez zmien a teraz sú tu predložené zmeny.

p. starosta – odpovedal, že sa držal návrhu 3 susedných obcí a tiež to tak majú. Je to vypočítané na hodnotu pôdy. Táto tabuľka upozorňuje na to, že 3 roky sa nebudú zvyšovať dane a sme členovia ZMOSU, preto morálne by sme mali podporiť ZMOS. Po zavedení eura nebudeme zvyšovať dane.

p. Pech – mal otázku, či je to teda na základe zvyšovania v okolitých obciach?

Ing. Oltus – mal otázku, že o koľko sa zvýši príjem do obce

p. starosta – ospravedlnil sa, že to nestihol prepočítať

Ing. Takáčová – podotkla, že najväčšia zmena sa týka stavebných pozemkov, je to 300 % zvýšenie dane. Poukázala na to, že na vývesnej tabuli bola vyvesená iná verzia a teraz máme predloženú inú. Mala otázku, či pozmeňujúci návrh p. starostu je v súlade so zákonom. Ak to predkladá ako starosta, mal by visieť tento jeho návrh. Ďalej sa pýta p. kontrolórky, či je tento pozmeňujúci návrh v súlade so zákonom.

p. Pech – zmeny by mali mať nejaký podklad, zdvihnúť to úmerne. Povedal, že tento návrh je pripomienkou p. starostu a musí byť písomne predložené, navrhovateľ je obec a obec to musí vyvesiť.

p. starosta – povedal, že pozmeňujúci návrh predkladá on sám ako osoba. Podrobí sa poslancom OZ. Vie, že je to nepopulárny návrh. Predkladá to ako pozmeňujúci návrh.

Ing. Oltus – podotkol, že ale občania tieto zmeny nevideli a mysleli si, že žiadne zmeny nebudú.

Ing. Rybanská – povedala, že o tejto téme v pondelok na porade poslancov sa rokovalo a zostala cena pôvodná. A teraz je tu predložený takýto návrh.

p. kontrolórka – keďže bola vyzvaná, tak povedala, že je tu stred záujmov. Ona má dávať odpovede na písomné otázky.

p. Pech – poukázal na to, že poslanci nevedú OZ, ale predsedajúci a to je starosta, takže nevie, v čom je stred záujmu.

p. Rigó TP – dáva návrh, aby sa hlasovalo o pôvodnom návrhu, aký visel vývesnej na tabuli.

p. prednostka – podala informáciu, že pripomienkou možno v určenej lehote navrhnúť nový text alebo odporučiť úpravu textu, a to – splnenie, zmenu, vypustenie alebo spresnenie pôvodného textu. Z pripomienky musí byť zrejmé, kto ju predkladá, inak k nej navrhovateľ

nariadenia nemusí prihliadať. Zákon nevyklučuje, že niekto nemôže predložiť návrh, ale poslanci sa hlasovaním vyjadria.

p. Šafárik – mal otázku, že kto predkladá zmeny - materiály – predkladá ich predsa OcÚ.

p. starosta – na p. Šafárika – povedal mu, že podľa toho, čo hovorí, všetci majú právo predkladať zmeny, len predkladateľ nie, je to diskriminácia.

p. Šafárik – podotkol, že nemyslí si, že susedné obce zvýšili dane o 300 %. Ak sme chceli podávať návrhy na zvýšenie, mali sme to aj vyvesiť.

p. Rigó – dáva procedurálny návrh na ukončenie diskusie k tomuto bodu

Hlasovanie za procedurálny návrh, ktorý podal p. Rigó (ukončiť k tomuto bodu diskusiu)

**„za“: 10 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, p. Krištofiková,
Ing. Ševčíková, Ing. Takáčová, p. Šafárik, Ing. Rybanská, p. Pech)**

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

p. Pech – dáva návrh hlasovať o všetkých bodoch naraz

p. starosta - podotkol, že s niektorými pozmeňujúcimi návrhmi môžu súhlasiť a s niektorými nie. Za stavebné pozemky 6,40 Sk/m² majú aj iných obciach. Chcel by redukovať ten návrh.

Ing. Oltus TP – dáva návrh, aby sa dalo hlasovať o tom, či sa to bude hlasovať am block alebo jednotlivo.

Hlasovanie za návrh Ing. Oltusa – (hlasovanie za pozmeňujúce návrhy am-block)

**„za“: 8 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, p. Krištofiková,
Ing. Ševčíková, Ing. Takáčová, p. Šafárik)**

„proti“: 0

„zdržal sa“: 2 (Ing. Rybanská, p. Pech)

návrh bol schválený

p. starosta – predkladá pozmeňujúce návrhy k VZN č. 2/2007. Číta pozmeňujúce návrhy : Daň za stavebné pozemky z 560,- Sk/m² na 800,- Sk/m², to znamená, že z 2,80 Sk na 6,40 Sk/m², za stavby na bývanie z 2,- Sk/m² na 3,- Sk/m², na stavby na poľnohosp. produkciu, skleníky, atď z 2,- Sk na 3,- Sk/m², stavby rekreačné a záhradné chaty zostáva 15,- Sk/m², samostatne stojace garáže zostáva 5,- Sk/m², priemyselné stavby a stavby slúžiace energetike z 25,- Sk/m² na 30,- Sk/m², stavby na ostatnú podnikateľskú činnosť z 25,- Sk/m² na 30,- Sk/m², ostatné stavby zostáva 10,- Sk/m². Ostatné zostávajú.

Hlasovanie za návrh p. starostu (návrh zmeny dane z nehnuteľnosti)

„za“: 0

„proti“: 0

**„zdržal sa“: 10 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, Ing. Ševčíková,
p. Krištofiková, Ing. Takáčová, p. Šafárik, Ing. Rybanská, p. Pech)**

návrh nebol schválený

Uznesenie č. 334/2007 k bodu č. 05 – schvaľuje (VZN č. 2/2007 o dani z nehnuteľnosti na rok 2008

„za“: 8 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, Ing. Ševčíková,
p. Krištofiková, Ing. Takáčová, p. Šafárik)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 2 (Ing. Rybanská, p. Pech)

návrh bol schválený

K bodu č. 6 (pôvodný bod č. 20)

Informácia o zámere výstavby veterného parku (č. j. 3426/2007, spol. Alfa Wind SK)

Ing. Rybanská – povedala, že v uznesení je pripravené, že OZ berie informáciu o zámere výstavby veterného parku predloženú spoločnosťou Alfa Wind a myslí si, že je potrebné, aby o tomto boli informovaní občania.

p. prednostka – povedala, že je pravda, čo povedala p. Rybanská, bola realizovaná exkurzia v Rakúsku. Na toto závažné prerokovanie je potrebná informácia občanov obce. V uznesení je pripravené, že ... OZ berie na vedomie.

Do diskusie sa prihlásili : Ing. Rybanská, Ing. Takáčová, p. Šafárik, p. Pech, Ing. Oltus

Ing. Rybanská – poprosila, keby vedenie obce predložilo informácie o uvedenej problematike

p. prednostka – sa opýtala, aké požadované informácie majú na mysli?

p. Šafárik – podotkol, že ide o závažný zámer výstavby veterného parku v našej obci. Chceme, aby sa občania dozvedeli, kde to má byť, aká je to výmera. Mala by tomu predchádzať verejná diskusia.

p. starosta - súhlasil, že je to závažný zámer výstavby. Obec zatiaľ žiaden prísľub nedala. Informácie máme len na základe exkurzie, predložili nám návrh dohody o spolupráci, pod č. jednania 4012/2007. Tomuto bude predchádzať verejná diskusia. Malo by to byť v katastri Nové Košariská a Jánošíková v lokalite za ochrannou hrádzou pri kasárňach v počte 18 veterných elektrární. V Dolnom Rakúsku je ich 360. Zatiaľ nemáme dostatočné informácie. Informácie, ktoré budeme získavať prerokujeme a občanov budeme so závermi oboznamovať. Ich návrh je vstupná investícia do obce 2 mil. a za každú elektrárňu ročne prispievajú 70 tis. Sk. Podotkol, že nie je pripravený ani ochotný takúto zmluvu podpísať, pokiaľ ju neschváli OZ.

Ing. Takáčová – podotkla, že je rada, že p. starosta nepredložil dohodu do dnešného OZ a je potrebné plné znenie tejto dohody predložiť do všetkých komisií a potom oboznámiť s tým verejné zhromaždenie občanov. Navrhuje prejsť zmluvu aj s právnikom. Povedala, že takéto elektrárne majú svoje opodstatnenie, ale nemyslí si, že by sa to hodilo do D. Lužnej. Pri hlavných mestách by sa takéto elektrárne nemali inštalovať.

p. Pech – na svojom notbuku ukázal občanom, kde sa to v ktorej lokalite nachádza a prečítal niektoré citácie z dohody o spolupráci, napr. v bode 1 e) – získa kladné rozhodnutie k vypracovanej štúdií vplyvu na ŽP a f) – vykoná všetky potrebné kroky pre získanie právoplatného rozhodnutia o umiestnení veterného parku a právoplatného stav. povolenia....atď) Nebol by rád, aby OZ v uznesení zobralo túto dohodu o spolupráci na vedomie. Predpokladal, že OcÚ pripraví podľa zákona verejné zhromaždenie občanov. Aby to mohlo byť prerokované v OZ, navrhuje v januári 2008 verejné zhromaždenie.

Ing. Rybanská TP – bol to ten návrh – OZ zvoláva verejné zhromaždenie občanov vo februári 2008 – plánuje sa 12.2.2008

Ing. Oltus - povedal v krátkosti, že názor už povedali kolegovia poslanci, podľa neho návrh dohody nie je v súlade, verejné prerokovanie je nutné, ale navrhuje schvaľovať referendum.

p. Csáderová – povedala, že na porade poslancov si to prebehli, ale tá prezentácia bola taká, akoby obec už chcela niečo podpisovať. Je toho názoru, že vôľa občanov je prvoradá.

Ing. Rybanská TP – povedala, že p. Takáčová sa snažila poukázať, že je tu neštandardný postup.

Ing. Takáčová TP – odpovedala p. Csáderovej, že pred 3 týždňami na porade poslancov jeden bod bol - dohoda o spolupráci

p. Csáderová – navrhla, aby tento bod bol na OZ v I/2008

Mgr. Plačková – ako členka návrhovej komisie predniesla základný návrh pripravený v uznesení

Ing. Rybanská – má otázku - pozmeňujúci návrh – upresniť, čo je č. j. 3526/2007

p. prednostka – vysvetlila, že pod týmto č. j. je e-mail od p. Jarasa.

Uznesenie č. 335/2007 k bodu č. 06 – berie na vedomie a zvoláva (informáciu o zámere výstavby veterného parku a zvoláva verejné zhromaždenie občanov obce D. Lužná na deň 24.01.2008 o 18,00 hod.)

„za“: 9 (p. Rigó, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, Ing. Ševčíková, p. Krištofiková, Ing. Takáčová, p. Šafárik, Ing. Rybanská, p. Pech)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 1 (p. Csáderová)

návrh bol schválený

K bodu č. 7

Stanovisko obce k architektonicko-objemovej štúdii stavby „Novostavba bytových domov Pri kniežacích mohylách, k. ú. Nové Košariská, parc. č. 245, 246, 247/1 (Libris)

p. prednostka – predložila informáciu k uvedenému materiálu č. j. 4017/2007

Do diskusie sa prihlásili : p. Krištofiková, Ing. Oltus, p. Nagy, p. Madarász, p. Kardelisová, p. Kadela, p. Oršula, p. Prachárová, p. Prachár, p. Lukáč, p. Franko, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová, p. Pech

p. Krištofiková – podala informáciu, že dňa 6.12.2007 mali na komisii pre výstavbu týchto občanov – komisia trvá na svojom pôvodnom stanovisku, žiada od firmy Libris – dodržať šírku komunikácie 6 m, zelený pás, vybudovať detské ihrisko, atď....., takáto štúdia nám nebola poskytnutá. Firma Libris nám nedala schváliť zámer, najprv treba tento schváliť a potom sa vyjadríme.

Ing. Takáčová TP – mala otázku, kedy bolo firme Libris zaslané toto stanovisko?

p. Krištofiková – odpovedala, že to nesleduje

p. starosta – povedal, že stanovisko komisie nebolo konečné, preto stanovisko nešlo von, zatiaľ môže povedať, že nie je to konečné stanovisko OcÚ.

Ing. Oltus – podotkol, že jeho názor na stavbu každý pozná, podľa neho sa táto stavba nehodí do tejto lokality – stavba by tam nemala byť. Zadanie malo byť ako prvé a to ešte nebolo a tento krok nemal byť na dnešnom OZ.

p. Pech TP – mal otázku, čo je zadanie a kto ho dáva?

p. Krištofiková – vysvetlila p. Pechovi, že zadanie dáva investor a obec dáva k nemu pripomienky.

Ing. Rybanská - poprosila investora p. Lukáča, či bolo zadanie už odovzdané? Mala otázku na poslancov, či súhlasia s tým, aby p. Lukáč odpovedal.

Hlasovanie za návrh Ing. Rybanskej, aby p. Lukáč mohol odpovedať

„za“: 4 (Ing. Takáčová, p. Šafárik, Ing. Rybanská, p. Pech)

„proti“: 1 (p. Krištofiková)

„zdržal sa“: 5 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, Ing. Ševčíková)

návrh nebol schválený

p. Nagy – vo svojom diskusnom príspevku vysvetlil zmysel petície, čo sa tam písalo, ale všetci sú takého názoru, že takáto stavba by tam nemala byť. My si tu prezentujeme náš názor na uvedenú stavbu v tejto lokalite.

p. Madarász - podotkol, že s p. Lukáčom majú dobrý vzťah. Čítal prítomným niektoré citácie z opakovanej žiadosti o vydanie stanoviska obce D. Lužná k tejto architektonicko-objemovej štúdiu. Píše, že doručili ďalšie doplnenie už prepracovaného architekt. návrhu stavby, ktorú prepracovali na základe prerokovania ich zámeru v komisiách OZ – nie je to pravda. Poukázal na mnohé veci, ktoré firma Libris v tejto správe píše, napr. na výšku nadzemných podlaží na 2+ (uvádzajú, že by tam mohlo byť 3+), ani toto nám nevyhovuje, navrhovaná zeleň na podzemných garážach, to tiež považujú za neskutočné, pretože zeleň na betóne rásť nebude, pripomienky mali ku komunikáciám, atď. Vyvrátil vyjadrenia firmy Libris, ktoré sú v tejto opakovanej žiadosti. Občania, ktorí si tam kúpili rodinné domy sa cítia podvedení. Neželajú si tam, aby tam stáli také opachy. Povedal, že uvedený materiál je podľa neho paškvil. Ďalej pripomenul, že ak je nejaká sporná vec, prečo na poradu poslancov nepozvú obidve strany, ale len jednu a to bola firma Libris. Na porade poslancov povedal, že aj takouto štúdiou budú opäť zaplnené cesty. P. poslanec Šafárik mu odpovedal, že či si myslí, že poslanci o tom nevedia. Pýta sa, keď o tom vedia, prečo na ul. Krajnej schválili domy také, aké sú tam.

p. starosta – upozornil p. Madarásza, aby hovoril k veci.

p. Madarász – pokračoval a hovoril, že dali hlas poslancom a dali im aj dôveru, aby zastupovali záujmy občanov a nie firmu Libris. Pýta sa, či chcú, aby sa občania z tejto obce odsťahovali?

Ing. Rybanská TP – mala pripomienku, že p. Madarász spomínal petíciu, ale že ona o tom nevie. Ak je to petícia, čo predložili, je to len zoznam 20 osôb.

Na toto vyjadrenie sa rozhneval p. občan Pipíš, začal hovoriť bez udelenia slova, že je tu prvý raz a vidí, že celý večer je poslankyňa Rybanská proti starostovi, prečo nie je proti Librisu? V rozčúlení povedal, že to tu nemôže počúvať a nepovie, koho videl jednať so zástupcom firmy Libris a kde. Na protest odišiel z rokovacej miestnosti.

p. Pech TP – povedal, že ohľadom obecných stavebných vecí, už žiadali, aby dostali ÚP a podklady k tomu. Potrebuje ich k rokovaniu. Musí prísť na OcÚ a zistiť si to.

p. Krištofiková TP – znovu povedala, že nebolo dodané Zadanie, ktoré nebolo schválené, ani širšie vzťahy neboli. Nech to firma urobí, aby obec mohla dať svoje pripomienky. Už bol na to čas, aby to mohli dodať.

p. Kardelisová – povedala, že v máji tu v obci v tejto lokalite kúpila dom, dotýka sa jej to. V apríli tu na OcÚ bola jej právnička, ktorá žiadala informáciu, čo s tými pozemkami bude obec robiť. Bolo povedané, že tam budú rodinné domy a teraz sa cítia podvedená. Pýta sa, prečo obec nedáva informácie, čo tam bude v tejto lokalite? Podotkla, že je len na poslancoch, čo s tým urobia.

p. starosta – odpovedal, že obec musí odpovedať každému žiadateľovi o funkčné využitie pozemku podľa ÚP, je to lokalita B 2. Vy hovoríte, že sme Vás oklamali, že sú tam schválené

bytové domy a ešte nič nie je schválené. Je to jednoznačne dokázané, že takých lokalít je viac. Máme tam problémy. To sme si neuvedomovali pri tvorbe ÚP.

Dr. Kadela – povedal, že tu počúva zo strany 4 opozičných poslancov, že dávajú rôzne návrhy, pozeráme celý večer na Vaše blbosti a dávate návrhy a pripomienky, ktoré viete, že nebudú schválené.

O 21,30 hod. prišiel na rokovanie Ing. Podhoranský

Pokračoval Dr. Kadela – vytkol, že jediné, čo ich zaujíma, či je to petícia alebo niečo iné. Toto nie je iniciatíva p. Madarásza, ale 130 ľudí, ktorí sa pod to podpísali. Je to jasne vyjadrená vôľa tých ľudí, že to tam nechcú. Obec dostala za pozemky 10 mil. Sk, ale môj dom sa znehodnotil o 1/5 a keď všetky domy zhodnotíme, prideme o viac ako 10 mil. Sk.

Bol ubezpečený, že v ÚP je taká možnosť a obec myslí na záujem občanov. Obec by nemala dovoliť, aby znehodnotila pozemky občanov. OZ môže rozhodnúť na odporúčanie odborného stanoviska, na základe čoho sa rozhoduje na tomto OZ? Je to smutné p. starosta. Pýtal sa, aký má zmysel schvaľovať iniciatívu, keď sme proti všetkým susedom? Podotkol, že je to v rozpore s ÚP. Určitá skupina občanov, ktorým záleží len na procedurálnych návrhoch, tí sú za to.

p. starosta – reagoval na poznámku, kto pozval p. Lukáča na poradu poslancov. Prebiehala porada poslancov a vonku bol p. Lukáč. Pýtal som sa, že kto ho pozval. Nikto sa nehlásil. Tak sa poslanci rozhodli, že keď je už tu, tak ho treba vypočuť.

Ing. Rybanská TP – povedala p. Madarászovi, že asi nie je taký bezmocný a pýtala sa, že ako ich signatárka (kvetka 22) vedela, že tento bod bude na dnešnom OZ.

p. Madarász – jej dal otázku, že koho ako poslankyňa v obci zastupuje?

Ing. Rybanská TP – uviedla, že ona má pred rodinným domom 4 poschodovú budovu a čo má robiť

p. Pech – podotkol, že ho zaráža osočovanie poslancov a on má pred sebou 40 m stožiar, nech sa prídu pozrieť. Oni nie sú ani zaujatí ani kúpení.

p. Krištofíková TP – len podotkla na p. Rybanskú, že keď ona kupovala pozemok, už tam výškové budovy stáli viac ako 30 rokov.

Dr. Oršula – povedal, že susedia s projektom nesúhlasia, sú tu na základe iniciatívy občanov. Nie je dôležité, či bola petícia, ale chcú, aby regulatívy ÚP našej obci, ktoré nie sú v poriadku boli zmenené. Tento projekt by vo veľkej miere bol proti občanom, nie je možné, aby Vy ste nás týmto zaťažili. Opätovne zdôraznil, že ak investor tvrdí, že je to v súlade s ÚP a ak to schválite, je to v rozpore so zákonom a treba si dať pozor, je to protizákonné. Investor argumentuje tým, že tam nemôže niečo postaviť, na čom by prerobil. Vy sa tým nemusíte zaoberať, či na tom prerobí alebo zarobí. Počul, že investor povedal, že dobre si všimne, ako budú poslanci hlasovať.

Ing. Rybanská TP – žiadala Dr. Oršulu, aby vysvetlil, čo je na tom protizákonné

Dr. Oršula – povedal, že je advokát, aj Dr. Kadela je advokát – podal podrobný výklad o odvetviach súkromno-právnych, akú funkciu plní obec a čo je v zákone stanovené. Podotkol, že OZ rozhoduje za alebo proti.

Mgr. Prachárová – podotkla, že sa pokúsi nadviazať na jej predrečníkov. Ako v skutočnosti ten investičný zámer prebiehal. Od r. 1999 sa šírilo, že táto lokalita za školou bude pre občanov našej obce. Objasnila celú genézu ohľadom tejto lokality a dosť podrobne. Objasnila, ako to bolo s obecnými pozemkami v tejto lokalite. Vyzvala poslancov, aby zvážili, ako budú hlasovať.

Ing. Rybanská TP – povedala, že p. Prachárová udrela klinec po hlavičke, obec potrebuje peniaze. Menovala ľudí v celej tejto lokalite, že pred rokmi obec rozdávala pozemky v tejto

lokalite. Bola upozornená na to, že nie rozdávala, ale obec predávala v tejto lokalite pozemky za 335,- Sk/m².

p. Prachárová – podotkla, že je to história, aby sa k tomu nevracali. Povedal, že na to je stavebná komisia, ktorá má dať odporúčanie v záujme občanov.

p. Prachár – pýta sa p. Rybanskej, či obec dostane viac peňazí, keď tam Libris postaví bytové domy alebo rodinné domy. A má dotaz, ako budú poslanci hlasovať.

Ing. Rybanská TP – odpovedá, že problém je taký, že boli dané určité kritéria a on(firma Libris) môže od tých odstúpiť a p. Madarász to rád kúpi.

p. Lukáč – podotkol, že na každého predrečníka by mohol mať pripomienku. Nikdy firma nepoužila argumenty, že by to mali schváliť, lebo je to v zmluve. Tvrdil, že tak to neprezentoval, ako hovorili. Základný problém je v tom, že my sme to kupovali s týmto zámerom. Do verejnej súťaže išli s tým, že tam postavia bytové domy 3 + 1 a to po nejakých rokovaníach prišli na 2 + a to je výška radových rodinných domov. Podotkol, že firma splňa ÚP, len je na škodu, že sa takto nezišli skôr. Hovorí, že projekt v poslednej verzii splňa ÚP a nie je na limitovaných hraniciach, ktorý tento ÚP povoľuje. Zarazilo ho, že väčšina vystúpení bola prezentovaná emotívne. Predrečníci zavádzali v mnohých argumentoch. Zaznelo tu, že stavebná komisia je odborný orgán v D. Lužnej. Súhlasí s tým. To, čo hovorí p. Krištofiková od začiatku je to IZ a nie UŠ, v tom poslednom podaní sa stal v ich podaní preklep. Povedal, že stavebná komisia ich vždy vyhodila, stanovisko sa nikdy nedozvedeli, ani im neoznámili konečný výsledok. Nie sú ten zlý investor, zišli s pomysleného zisku, kde by mali na 3 + a išli na 2+.

p. Krištofiková TP – povedala, že si vyprosí, že ona mala dať nejaké stanovisko, firma Libris mala dať Zadanie a nie UŠ. To, čo povedal p. Lukáč, že sa pomýlili, nie je pravda.

Ing. Rybanská TP – vyjadrila sa, že sa tu vyskytli nové skutočnosti a potrebujú si to premyslieť. Dáva procedurálny návrh na 10 min. prestávku.

Hlasovanie za procedurálny návrh Ing. Rybanskej – 10 min. prestávka

„za“: 4 (Ing. Takáčová, p. Šafárik, Ing. Rybanská, p. Pech)

„proti“: 6 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, p. Krištofiková, Ing. Podhoranský)

„zdržal sa“: 1 (Ing. Ševčíková)

návrh nebol schválený

p. Franko – poukázal na to, že okolo školy je dopravný chaos už teraz, čo tam bude potom, keď tam pribudne 84 bytov. Pýta sa, ako to bude obec potom riešiť, keď to nedokáže vyriešiť teraz. Keď sa tam postavia tieto opachy, pribudnú tam ďalšie. Pýta sa, aké má obec technické zabezpečenie, poslanci neschválili zvýšenie dane, sám si myslí, že 300 % je veľa, ale z 1,- Sk na 2,- Sk by sa dalo. Ľudia sa tu prihlasovať nebudú a nebudeme mať ani dane.

p. starosta – vysvetlil, že dopravu môžeme vyriešiť len v dedine, ale nevyriešime na št. ceste I/63, kde je ráno a večer zápcha, kde je kolaps.

p. Franko – povedal p. starostovi, že sa môže ráno postaviť pred ZŠ a uvidí, koľko aut tam prechádza a akou rýchlosťou. Skracujú si tam cestu smerom na P. Biskupice.

p. starosta – povedal, že pozná túto situáciu, po technickej stránke máme posilnený VN, máme však nedostačujúce kapacity potrubia. K týmto domom a od investora Baňackého sa má vychádzať na cestu pri starom Bielom dome.

p. Pech TP – pýta sa p. Franka, či myslel na tých 200 ľudí.

Ing. Rybanská – na p. Krištofikovou, že asi si to nepamätá, lebo v X. mesiaci v uznesení je formulované – návrh na schválenie IZ. Nestihla priebežne reagovať, je to chyba v našom RP.

p. starosta – vyzval p. Rybanskú, aby hovorila k veci

Ing. Rybanská – povedala, že odvolávate sa na stavebnú komisiu, ale p. Madarász prečítam Vám z Rokovacieho poriadku... a cituje o komisii výstavby.....

Na komisii výstavby má dojem, že sa presadzuje názor 2 osôb. Povedali ste, že je to vážne v rozpore s ÚP, nedozvedela som sa kde. Oni s tým zámerom 3 + kupovali tento pozemok. Občania argumentujú s tým, že občania si tam kúpili pozemok a nevedeli, že čo tam bude. Je to naozaj pravda, že obec a poslanci sú tu pre občanov, lenže matematika nepustí.

O slovo sa hlásil p. Madarász a poslanci súhlasili, aby mu bolo udelené.

p. Madarász – odpovedal p. Rybanskej, že poznal nejakú Kvetku, nie Kvetku 22, ako uviedla, ale Mészárošová, ktorú už 20 rokov nevidel. Ubezpečil p. Rybanskú, že v živote na ich web stránke nebol a nikdy ani nepôjde.

Ing. Takáčová – povedala, že nedá jej strčiť hlavu do piesku, aj keď sú tu ostaní v prevahe a vie, že povedať svoj názor sa nevypláca. Vypracoval sa ÚP a vypracovaný sa schválil koncom minulého roka. Doprava ťaží nás všetkých práve vďaka zápcham na št. ceste, ale nestihli sa opatrenia zapracovať do plánu tohto roku, bude potrebné na tom pracovať a snažiť sa to vybaviť.

Bola vyhlásená verejná súťaž, chýbali financie v obecnej kase, ľudia sa sťažujú na rozbité chodníky, nemáme na výstavbu MŠ, na rekonštrukciu ZŠ. Tento investor sa prihlásil a vyhral verejnú súťaž. Investor bol opakovane odročený, jeho žiadosť nebola prejednávaná v OZ, dokonca dostal aj odporúčenie, aby sa stretol s vlastníkmi susedných pozemkov a aby ustúpil zo svojich požiadaviek. Ste účastníci ÚK a tam si budete môcť povedať svoje pripomienky. Môžeme ísť v každom bode, bod po bode. Poprosím stanoviská odbornej komisie, čo nie je v súlade s ÚP. Poďme vecne argumentovať, čo nie je v súlade s ÚP a dohodnúť sa s investorom o nejakých ústupkoch.

Dr. Kadela – keď hovoríte o regulácii ÚP, tých je veľa. Firma Libris argumentuje, že v škole sa deti môžu hrať a pod. Pán Baňacký mal schválenú UŠ a žiadne ihrisko tam nie je. Pokiaľ UŠ p. Baňackého je schválená a Libris tam ihrisko nemá, nie je to v súlade s ÚP a znamená to, že tam bude o 1 bytový dom menej a investor tam má stratu.

Ing. Takáčová – pripomenula, že na minulom OZ dostal p. Baňacký pripomienku, že musí postaviť detské ihrisko, nevieme aká je výmera tohto pozemku, prečo to nemôže dostať aj druhý investor.

p. Lukáč – reaguje, že už povedal, že ich projekt je v súlade s ÚP. V bloku B2 už bolo schválené, že p. Baňacký dostane pozemok od obci na detské ihrisko aj spolu so susedným investorom. Citoval z listu Ing. Dudášovej, ktorý bol prerokovaný na minulom OZ.

Podľa toho spĺňame ÚP a podľa toho deklarujeme našu vôľu a vybudovať chceme detské ihrisko, spolu s investorom Baňackým.

p. Krištofik Roman – povedal, že je tu prvý raz a vytvoril si názor, že sú tu 2 tábory, pýtal sa, či ide len o peniaze, ale či sa nezamysleli nad tým, čo to ľuďom prinesie. Povedal, že keď tu nebudú doriešené veci, môže tu stúpnuť kriminalita, počuli ste poslanci názor občanov, či netreba zísť z kratšej cesty. Ľudia to budú brzdiť, či nestojí ten Váš projekt za to, dať ho na iné miesto, kde chcete to 3+. Odporúča nájsť také riešenie, aby im to vyhovovalo.

Ing. Takáčová TP – povedala, že bola by rada, aby povedali, aký regulatív ÚP im leží na svedomí a bolo by to najideálnejšie, aby sa dohodli.

p. Pech – poďakoval za slovo. Podotkol, že ako posledný diskutujúci si myslel, že je to výhoda, ale určite sme sa tu nehádali o blbostiach. Tento bod nemusel byť až č. 6, ale mohol byť č. 2 Súvisí to aj s tým, ako tu bojujeme o peniaze. Povedal, že ich iniciatívu nezahadzujú, je to ich názor, mali by mať jedného, ktorý ich zastupuje, aby bolo s kým komunikovať, kto bude hájiť ich požiadavky. Všetko, čo tu zaznelo, je to minulosť a musíme sa pozeráť do

budúca. Povedal, že si vyžiadal informáciu – štúdiu Librisu aj stanovisko stavebnej komisie. Peniaze, za ktoré to obec predala, sú pre ňu dôležité, ale nie za každú cenu. Ak investor bude chcieť vrátiť financie a obec ich momentálne nemá, čo bude potom. Ak stavebná komisia vypočuje investora a nepovie mu stanovisko, je to smutné. Na strane pet. výboru je p. Madarász a p. Krištofiková povie záver z komisie, ale na obci nie je nič. Aj uznesenie nie je tak pripravené, aby sa dali dokopy názory 3 strán. Aké z toho vychádza riešenie, ale keď si pozrel kúpnu zmluvu v č. 3 odsek 3 a 4 - cituje zo zmluvy. Ďalej je tam odkaz na prihlášku v bodoch C 1,2,4, s ktorým oboznámil prítomných, ďalej prečítal stanovisko komisie výstavby, ...dodržanie ÚP, 2 m² na obyvateľa na zeleň... atď. Podal informáciu, že telefonoval s p. Lukáčom, aby priniesol nejakú vizualizáciu, obrázky, aj argumenty občanov a investora. Povedal tri možnosti, čo sa asi stane, ak sa schváli a obec sa postaví za občanov, firma Libris môže odísť a bude vymáhať peniaze, ak sa obec postaví za investora – občania prídu skrátka, budú sa súdiť, obec nespĺňa požiadavky občanov a po tretie jediná možnosť zaviesť a to navrhuje 3 – stranový dialóg a to f. Libris, obec a občania. Pýta sa občanov, či im stačí taký ústupok, aký dala komisia výstavby.

- z pléna sa ozvalo, že je to zbytočná otázka a hovorí zbytočne 2 hodiny.

p. Pech – podotkol, že nemôže tu byť jednotný krok, aby uberal len investor, je potrebné, aby aj občania ustupovali. Nevie, či je obec schopná vrátiť financie firme Libris. Prečítal aj argumenty, ktoré by bol vhodné pre občanov. Je potrebné prísť k spoločnému konsenzu. Podotkol, že p. Csáder tu sedí a nič nehovorí. Nevie, ako má hlasovať a či vôbec má hlasovať. Povedal, že obec nie je len o tých, ktorí sú v tom okolí.

p. Krištofiková TP – podotkla, že to, čo čítal p. Pech bolo v tom výbere a nebolo to doručené. Ak sme dali pripomienku, nedodržali to. Predali sme pozemok, mal dodržať územno-plánovacia informáciu. Firma Libris nedodržala podmienky výberu.

Ing. Rybanská TP – poukazuje na p. Madarásza, že tí, čo podpísali petíciu, že to nespĺňa požiadavky.

p. Krištofiková TP – dáva procedurálny návrh na ukončenie diskusie k tomuto bodu a žiada p. starostu, aby dal o tom hlasovať

Hlasovanie za procedurálny návrh p. Krištofikovej o ukončení diskusie k tomuto bodu

„za“: 9 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, Ing. Ševčíková,
p. Krištofiková, Ing. Podhoranský, Ing. Takáčová, p. Šafárik)

„proti“: 1 (Ing. Rybanská)

„zdržal sa“: 1 (p. Pech)

návrh bol schválený

Návrh na uznesenie prečítala Mgr. Plačková k tomuto bodu.

p. starosta sa spýtal, či má niekto pripomienky alebo pozmeňujúci návrh

p. Krištofiková - žiada predložiť zjednodušenú zástavbu UŠ a garáže zapustiť do zeme.

p. Pech – sa spýtal p. Krištofikovej, či si myslí, že to pôjde k nejakému riešeniu? Myslí si, že by mala byť stanovená komisia, ktorá bude rokovať s 3 – a to Libris, obec a občania.

Ing. Oltus – pripomienka, - keďže v podmienkach čo čítal p. Pech, aby to bolo prerokované v komisii výstavby, tá už odporučila investorovi, aby spracoval zadanie, ktoré bude prerokované v OZ

Hlasovanie za pozmeňujúci návrh p. Krištofikovej

p. Krištofiková sťahuje svoj návrh

Uznesenie č. 336/2007 k bodu č. 7 – nesúhlasí (architektonicko-objemovú štúdiu stavby „Novostavba bytových domov Pri kniežacích mohylách, k. ú. Nové Košariská....)

„za“: 7 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus. Mgr. Plačková, p. Krištofiková, Ing. Podhoranský, p. Pech)

„proti“: 1 (Ing. Rybanská)

„zdržal sa“: 3 (p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Ševčíková)

návrh bol schválený

K bodu č. 8 (predtým bod č. 15

Žiadosť o odsúhlasenie Zadania urbanistickej štúdie na spodrobnenie regulácie územia pre bývanie a občianskuú vybavenosť (B1, B2 BOV) v Dunajskej Lužnej v lokalite „Orechová – Poľná“ v k. ú. Jánošíková, parc. č. 680, 681 – „E“ KN, 674/5-7, 674/8-9, 674/12, 674/14-31, 674/33, 674/48, 674/50 – „C“ – KN (č. j. 3948/2007, Strasser, Schwarczová)

p. prednostka – predniesla uvedený návrh – žiadosť o odsúhlasenie Zadania....

Do diskusie sa prihlásili : Ing. Takáčová, Ing. Arch. Csáder, Ing. Rybanská

Ing. Takáčová – chce reagovať na to, že tieto dva body nezradíme do rokovania, kde sa jedná o bytové domy. Argumenty sú také, že je tam navrhované parkovanie na Orechovej ul. a bolo to aj na komisii výstavby . Odporúča to prehodnotiť aj na komisii pre dopravu Ak by sme mali spravodlivo rozhodovať, treba aj toto prehodnotiť. Nenašla tam výškové pomery, niekde je 3 + a niekde 2 +. Z hľadiska dopravnej situácie, nárast detí, malo by sa to prerokovať, vybrať najlepšiu variantu a potom dať do OZ.

Ing. Csáder – povedal, že dostal za úlohu vypracovať UŠ, oslovil susedov. Susedia nemajú s tým žiaden problém. Zákon dovolí aj Zadanie, a UŠ schváliť. Čo sa týka parkovania, je tam pozdĺžne státie, bol rokovať na dopravnom inšpektoráte v Pezinku. Bolo to riešené aj na stavebnej komisii. Odporučil kolmé státie, ale ak to má byť problém, zmení to, % to tam sedí, podpisy sú od všetkých susedov, nie je s tým problém.

Ing. Takáčová TP – podotkla, že počula stanovisko p. Krištofikovej, ktorá vybavovala takéto parkovanie a parkovanie na Orechovej ulici nepokladá za bezpečné, pretože sa tam plánuje okružná križovatka.

Ing. Csáder – povedal, že tam necháva 1,5 m pás, je to reg. cesta a parkoviská ležia na ich pozemkoch.

Ing. Takáčová TP – žiada konkrétne číslo, koľko metrov je ochranné pásmo?

Ing. Csáder – povedal, že výškové pomery sú 2 + a p. Takáčová žiada metre. Sú tam 2 podlažia a v 1 podlaží je podkrovné bývanie. Výška je cca 10,5 m. Zastavanosťou nedosahujeme maximum.

Ing. Rybanská – podotkla, že zase tu majú ÚP a má otázku, či žltá cesta je na ich pozemku alebo kde? Spomínali ste súhlasy susedov, súhlas Rímsko-katolíckej cirkvi je dosť divne formulovaný. Pod týmto stanoviskom je podpísaný bývalý správca farnosti, mali by ste to zaktualizovať.

p. Krištofiková – povedala, že na komisii výstavby bolo novšie stanovisko

O 23,45 hod. Ing. Rybanská opustila rokovaciu miestnosť

p. Šafárik – povedal, že kolmé parkovanie bolo uvádzané od začiatku a on namieta. Žiada, aby kolmé parkovanie bolo zrušené, aby bolo pozdĺžne.
p. Krištofiková – prikláňa sa k názoru, čo povedal. P. Šafárik, malo by tam byť pozdĺžne parkovanie na vlastnom pozemku.
Ing. Podhoranský TP – podotkol, že za takých okolností je súhlasné stanovisko prijateľné. Nech si návrhová komisia upraví uznesenie.
Ing. Csáder – iba upozornil, že uznesenie sa nerozlišuje na naše a vaše, je to celé uznesenie. Súhlasí s tým, aby sa tam nechalo nielen ½ m , ale aby tam bol 1 meter.

Uznesenie č. 337/2007 k bodu č. 8 (pôvodný bod č. 15) – schvaľuje (Zadanie UŠ na spodrobnenie regulácie územia pre bývanie a občiansku vybavenosť B1, B2 a BOV v D. Lužnej v lokalite „Orechová-Poľná“....)

„za“: 7 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský)
„proti“: 0
„zdržal sa“: 3 (Ing. Takáčová, p. Šafárik, p. Pech)

Ing. Rybanská nehlasovala – nebola prítomná

návrh bol schválený

K bodu č. 9 (pôvodný bod č. 16)

Žiadosť o prerokovanie Urbanistickej štúdie na spodrobnenie regulácie územia pre bývanie a občiansku vybavenosť (B1, B2,BOV) v Dunajskej Lužnej v lokalite „Orechová – Poľná“ v k. ú. Jánošíková, parc. č. 680, 681 – „E“ KN 674/5-7, 674/8-9, 674/12, 674/14-31, 674/33, 674/48, 674/50 – „C“ – KN (č. j. 3949/2007, Strasser, Schwarczová)

p. prednostka – predniesla uvedený materiál – žiadosť o prerokovanie UŠ na spodrobnenie regulácie územia pre bývanie a občiansku vybavenosť „Orechová - Poľná“.....)
Do diskusie sa prihlásili : Ing. Takáčová
Ing. Takáčová – navrhuje zadať k UŠ tie isté podmienky ako k zadaniu a pripomenku, že iní investori dostali zaviazat' príspevky na okružnú križovatku. Pýta sa p. starostu, aký príspevok vychádza tomuto investorovi ?
p. starosta – pripomenul, že príspevok je na dobrovoľnej báze a neprepočítal to. Tomu investorovi oproti to prepočítal vtedy, keď bolo platné prijaté uznesenie. Ale povedal p. Takáčovej, že môže to prepočítať.
Ing. Takáčová – povedala, že vo vedľajší investor má 240 bytov a má 9 mil. Sk a tu je 80 byt., takže 4 mil. Sk
p. Krištofiková – podotkla, že na komisii výstavby bolo povedané, že má investor prispieť na IS a na komunikáciu. Rovno sa opýtala p. arch. Csádera, koľko je ochotný prispieť?
Ing. Csáder – povedal, že vychádza to po prepočtoch po občianskej vybavenosti na 1,8 mil. Sk. Je to ďaleko vyššia suma, ako ste mali raz schválené OZ. Už som aj projektoval chodník, ktorý má hodnotu 10 tis. Sk. Som ochotný projektovať aj iné práce.
p. Csáderová – žiada, aby sa tieto finančné prostriedky zložili.
p. Pech TP – požaduje, aby to p. Csáder zaplatil v celku, nie aby to bolo v splátkach

Ing. Takáčová TP – navrhla, že bolo by férové to vypočítať podľa Zásad, čo sa navrhli, aby to bolo porovnateľné. Je to na dobrovoľnosti každého investora.

Ing. Csáder – povedal, že aj podľa starého prepočtu to nebude viac.

p. Šafárik – navrhoval asi tak, že je to na predmestí bytovka, ktorá má približne 100 bytov, aby sa to tak prepočítalo.

Ing. Takáčová TP – pýta sa, či je to príspevok na celú UŠ alebo len na I. etapu? Povedala, že nie sú v tejto UŠ rezy a nie sú výšky.

Ing. Csáder – príspevok je len na I. etapu, výška je približne 13,5 m.

23,50 hod. Ing. Oltus odišiel z rokovacej miestnosti

Uznesenie č. 338/2007 k bodu č. 9 – berie na vedomie (UŠ pre bývanie a obč. vybavenosť (B1, B2, BOV) v D. Lužnej v lokalite „Orechová – Poľná“....) a Ukladá – (podieľať sa na príspevku na občiansku vybavenosť.....)

„za“: 5 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, p. Krištofiková, Ing. Podhoranský)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 4 (Ing. Takáčová, p. Šafárik, p. Pech, Ing. Ševčíková)

Ing. Rybanská nehlasovala – nebola prítomná

Ing. Oltus nehlasoval –(odišiel z rokovacej miestnosti o 23,50 hod.)

návrh bol schválený

K bodu č. 10 (pôvodný bod č. 7)

Návrh dodatku č. 2/2007 k VZN č. 6/2005 o určení miestneho poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady

p. prednostka – predložila uvedený materiál na prerokovanie, je to návrh dodatku k VZN, ktorý bol vyvesený na úradných tabuliach 14 dní a prišla 1 pripomienka z Občianskeho združenia záhradkárskej osady Bartoš.

Túto pripomienku neodporúčame.

O 0,10 hod. sa Ing. Rybanská vrátila do rokovacej miestnosti

Do diskusie sa prihlásili : p. Pech

p. Pech – začal pripomienkou, ktorá prišla ako jediná k návrhu dodatku a ktorú prerokovali aj na komisii ŽP. Nie je ani možné, aby vyvážanie tak, ako požadujú v tejto pripomienke obec zabezpečovala. Na základe vyjadrenia sl. Rigóovej v osade Bartoš sú veľké nádoby na likvidáciu odpadu. Čo sa týka VZN, ktorý je tu predložený, na komisii ŽP sa to prejednávalo a komisia neodporúča zvýšiť platbu za odvoz KO o 11 % . V diskusii sme sa dotkli aj toho, že zberový dvor nefungoval a obec musela vozit' nad rámec odpad. Navrhujeme to očistiť od neplatičov a bol návrh, aby občania s nie trvalých pobytom mali vyššie sadzby.

P. Pech číta závery komisie ŽP, ktorá navrhuje zvýšiť iba o infláciu, nie o 11 %.

p. starosta - mal otázku, odkiaľ pokryjeme stratu, ktorá nám asi vyjde. Je to potrebné to vykryť z inej položky. Môžeme aj znížiť poplatok, ale potom musíme vedieť, odkiaľ zoberieme financie na pokrytie schodku.

p. kontrolórka – mala pripomienku, že v Kvetoslavove a v iných obciach majú inak pridelené kontajnery, ako u nás.

p. Šafárik – povedal, že nemáme čas zmeniť VZN a navrhuje ukončiť OZ. Nemá význam sa tu baviť.

Ing. Rybanská – pýta sa, či všetci budú platiť rovnako, aj domáci, aj tí, ktorí tu nemajú trvalý pobyt?

p. kontrolórka – odpovedá, že ak ten, ktorý tu nie je prihlásený a donesie zo svojho bydliska potvrdenie, že platí tam za vývoz KO, my mu nemôžeme vyrúbiť poplatok.

p. Pavelková – pripomenula, že už raz sme mali taký prípad, že sme to chceli oddeliť - domácich a cudzích a VZN nám napadol prokurátor.

Ing. Takáčová TP – podotkla, že aby to nebolo napadnuteľné, môžeme dať domácim zľavu a napr. z inej položky v rozpočte.

Uznesenie č. 339/2007 k bodu č. 10- schvaľuje (Dodatok č. 2/2007 k VZN č. 6/2005 o určení miestneho poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady)

„za“: 9 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, Ing. Takáčová, p. Šafárik, p. Pech)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 1 (Ing. Rybanská)

návrh bol schválený

p. Šafárik - dal procedurálny návrh, aby toto uznesenie bolo právoplatné, preschválil program a ukončiť toto OZ ako právoplatné

Hlasovanie za procedurálny návrh p. Šafárika (vyššie uvedený)

„za“: 6 (p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Ševčíková, Mgr. Plačková, p. Pech, Ing. Rybanská)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 4 (p. Rigó, Ing. Podhoranský, p. Krištofiková, p. Csáderová)

návrh bol schválený

p. starosta navrhol poslancom, aby si urobili vianočné posedenie poslancov bez zasadnutia obecného zastupiteľstva.

Poslanci tento návrh prijali a dohodli sa, že posedenie bude dňa 18.12.2007 o 18,00 hod. v Reštaurácii Mango.

p. starosta poďakoval prítomným za účasť a ukončil rokovanie 14. schôdze obecného zastupiteľstva dňa 14.12.2007 o 0,45 hod.

Zapísala : Eva Pavelková

PREZENČNÁ LISTINA

zo zasadnutia 14. Obecného zastupiteľstva v Dunajskej Lužnej dňa 13.12.2007

1. Csáderová Alžbeta
2. Krištofiková Mária
3. Ing. Oltus Eugen
4. Pech David
5. Mgr. Plačková Mária
6. Doc. Ing. Podhoranský Peter PhD
7. Rigó Róbert
8. Ing. Rybanská Vanda
9. Šafárik Jozef
10. Ing. Ševčíková Alžbeta
11. Ing. Takáčová Eva

Ing. Ladislav Čingel
starosta obce

RNDr. Iveta Řičánková
prednostka OcÚ

Ing. Sibyla Szabóová
hlavný kontrolór obce

Zapisovateľ zápisnice *EVA PAVELKOVÁ*

Csáderová
Krištofiková
Oltus
Pech
Plačková
Podhoranský
Rigó
Rybanská
Šafárik
Ševčíková
Takáčová
Čingel
Řičánková
Sibyla Szabóová
Eva Pavelková

Začiatok rokovania: *18²⁰ h*

Ukončenie rokovania: *14. 12. 2007 o 03⁵ h*