

Zapisnica
z 5. zasadnutia obecného zastupiteľstva zo dňa 27.3.2007, ktoré sa konalo v zasadačke
obecného úradu

Prítomní: poslanci OZ v počte 11 (viď prezenčná listina)
starosta obce Ing. Cingel Ladislav
hlavná kontrolórka obce Dr. Mária Ducková – Adamcová
občania a pracovníci obecného úradu (viď prezenčná listina)

K bodu č. 1:

Otvorenie, voľba návrhovej komisie, určenie overovateľov zápisnice a zapisovateľa.
V úvode starosta obce privítal prítomných a poveril p. poslanca Riga vedením OZ.

P. Rigó – pýta sa či má niekto návrh na zmenu do programu.

Ing. Rybanská – žiada zaradiť do programu bod interpelácie a ďalej žiada o 21,00 hod. 10 min. prestávku.

Ing. Takáčová – žiada doplniť do programu – stanovisko k okružnej križovatke na ceste I/63.
Ostatný program zasadnutia: viď pozvánka.

Hlasovanie za návrh Ing. Rybanskej – interpelácia poslancov (tento bod zaradiť pred bod rôzne).

„za: 4“ (Ing. Rybanská, p. Pech, Ing. Takáčová, p. Šafárik)

„proti: 0“

„zdržal sa: 7“ (p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, Ing. Podhoranský, p. Rigó, Ing. Ševčíková)

Hlasovanie za druhý bod Ing. Rybanskej – 10. min. prestávka o 21,00 hod.

„za: 9“ (p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, p. Pech, Mgr. Plačková, p. Rigó, Ing. Rybanská, p. Šafárik, Ing. Takáčová)

„proti: 0“

„zdržal sa: 2“ (Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský)

Hlasovanie za návrh Ing. Takáčovej (okružná križovatka – zaradiť ako bod 7)

„za: 11“ (p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, p. Pech, Mgr. Plačková, Ing. Podhoranský, p. Rigó, Ing. Rybanská, p. Šafárik, Ing. Ševčíková, Ing. Takáčová)

„proti: 0“

„zdržal sa: 0“

Hlasovanie za návrh programu s doplnením:

„za: 11“ (p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, p. Pech, Mgr. Plačková, Ing. Podhoranský, p. Rigó, Ing. Rybanská, p. Šafárik, Ing. Ševčíková, Ing. Takáčová)

„proti: 0“

„zdržal sa: 0“

Voľba návrhovej komisie: Mgr. Plačková, Ing. Rybanská, Ing. Oltus.

Overovatelia zápisnice: p. Pech, Ing. Podhoranský.

Zapisovateľka: p. Macangová.

Hlasovanie za návrhovú komisiu:

„za: 8“ (p. Csáderová, p. Krištofiková, p. Pech, Ing. Podhoranský, p. Rigó, p. Šafárik, Ing. Ševčíková, Ing. Takáčová)

„proti: 0“

„zdržal sa: 3“ (Ing. Oltus, Mgr. Plačková, Ing. Rybanská)

K bodu č. 2:

Kontrola plnenia uznesení OZ.

K tomuto p. prednostka podala informácie o uzneseniach.

Trvajúce uznesenie zo 16.1.2007 – ukladá fin. komisii navrhnúť a predložiť vypracované kritéria na schvaľovanie odmien starostovi obce – termín do 31.3.2007 – termín zostáva, uznesenie trvá.

Z uznesenia z 30.1.2007 – ukladá OcÚ zasielať pozvánky na zasadnutia všetkých komisií OZ starostovi, poslancom OZ, hlavnej kontrolórke – návrh uznesenia sa bude meniť.

Z uznesenia z 27.2.2007 – ukladá č. 2 – OcÚ zabezpečiť združenie fin. prostriedkov od obyvateľov ulíc Záhradná, Agátová, Nová na úhradu prísl. fin. čiastky vybudovaných komunikácií – rieši sa to, zisťujú sa vlastníci. Do najbližšej porady budú poslanci OZ informovaní.

K bodu F. Ukladá č. 1 – OcÚ vypracovať rozpis a popis jednotlivých položiek návrhu rozpočtu – označiť jednotlivé položky návrhu rozpočtu podľa rozpočtových kapitol,

- stanoviť priority návrhu rozpočtu.

Zo 47. zasadnutia OZ – ukladá vypracovať VZN – toto trvá, je to na pripomienkovanie.

P. Rigó – otvára diskusiu ku kontrole plnenia uznesení OZ.

Do diskusie sa prihlásili: Ing. Rybanská – združenie financií – komunikácia – pýta sa na vlastníkov.

P. Pech – k bodu pozvánky na komisie – s tým bodom sa nemusí nič robiť, nevie, prečo by sa mal meniť. Z rozpočtu – považuje to za nesplnené – priority tiež za nesplnené, čo sa týka rozpisu a popisu položiek, nevysvetľuje ich len popisuje. 1,5 mil. – nevie na čo idú, považuje to za nesplnené.

P. prednostka – považuje to za splnené – v komentári je to podrobnejšie rozpísané. Priority má určovať OZ a nie OcÚ. Trvá na tomto, že priority majú určovať poslanci.

P. Pech – rozpis a popis vypracovať – položka materiál a náhradné diely – zaujíma ho, čo sa v tomto nachádza, považuje toto za nesplnené.

Ing. Rybanská – tiež má konkrétnu otázku.

P. Rigó – bude bod rozpočtu, kde sa bude podrobne o tomto hovoriť.

Hlavná kontrolórka mala vypracovať stanovisko k dovolenke p. starostu.

Hlavná kontrolórka – v bode rôzne – môžu klásť otázky, je to v rokovacom poriadku.

Hlavná kontrolórka podrobne vysvetlila správnosť.

Ing. Takáčová – či by bolo protizákonné, keď by si čerpal dovolenku v nasledujúcom období? Odpovedá hlavná kontrolórka – áno.

K tomuto sa opäť rozprúdila diskusia, do ktorej sa prihlásili Ing. Takáčová, p. Pech, p.

Šafárik, Ing. Rybanská.

Mgr. Plačková – navrhuje ukončiť diskusiu.

K tomuto sa vyjadril aj p. Chrt'an.

Hlasovanie za návrh Mgr. Plačkovej:

„za: 7“ (p. Csáderová, p. Krištofíková, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, Ing. Podhoranský, p. Rigó, Ing. Ševčíková)

„proti: 1“ (Ing. Rybanská)

„zdržal sa: 3“ (p. Šafárik, Ing. Takáčová, p. Pech)

OZ v bode A. Berie na vedomie č. 1 (viď uznesenie) kontrolu plnenia uznesení.

Hlasovanie:

„za: 7“ (p. Csáderová, p. Krištofíková, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, Ing. Podhoranský, p. Rigó, Ing. Ševčíková)

„proti: 0“

„zdržal sa: 4“ (p. Šafárik, p. Pech, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

K bodu č. 3:

Návrh na schválenie rozpočtu obce a rozpočtových organizácií obce pre rok 2007 a stanovisko hlavnej kontrolórky k návrhu rozpočtu.

K rozpočtu obce podrobné vysvetlenie predniesla p. Pavelková.

Ďalej sa pani hlavná kontrolórka vyjadrila k stanovisku k návrhu rozpočtu.

Po doplnení zmien odporúča hl. kontrolórka rozpočet na rok 2007 schváliť a na roky 2008 a 2009 zobrať na vedomie.

P. Pavelková – ďalej oboznámila s návrhom rozpočtu rozpočtových organizácií.

Po tomto p. Rigó otvoril diskusiu.

P. starosta – poďakoval všetkým, ktorí sa podieľali na tvorbe rozpočtu, vyzval k diskusii a odporúča schváliť (rozpočet sa môže v priebehu roka meniť).

P. Pavelková – dopĺňa – rozpočtové organizácie nedodali na r. 2008 a 2009.

Ing. Rybanská – prekvapilo ju, že sa vytratila položka 150.000,- Sk za Spravodaj obce.

Navrhuje čiastku vrátiť.

Ing. Cingelová – má dotaz ohľadom cyklotrasy.

P. Galanský – pýta sa na položku pre šport. Keď sa odsúhlasí celá suma, v akom pomere sa budú deliť financie?

P. Šafárik – na komisii sa dohodli na nejakom návrhu. V súvislosti s rozpočtom navrhuje prenájom telocvične, aby to boli dotácie na záujmové činnosti, aby sa hradili z prevádzkových nákladov z obce.

Hlavná kontrolórka – ak by sa tento návrh prijal, treba to v rozpočte aj vyrovnať.

P. Pech – navrhuje rozpočet dnes neschváliť, tvrdí, že nebola splnená požiadavka, ktorú mali na popis a rozpis položiek. Vidí tu položky, ktoré nie sú mu známe.

Starosta – techn. poznámka – rozpočet môžete upravovať, nemusíte mať teraz prehľad o všetkých položkách. Upozorňuje, že nám hrozia penalizácie.

Ing. Takáčová – aké bolo podnikanie z penziónu obce, výsledok hospodárenia? Požadovala prehľad, keďže sa hľadajú rezervy. Zaujala ju položka – práce na dohody, odmeny. Žiadala čerpanie na repré fond a dohody.

Ing. Rybanská – pýta sa na dohodu p. Pavelkovej – končí jej 31.3.2007. Nemohlo by sa jej miesto zrušiť?

P. prednostka – k zrušeniu miesta – treba to zvážiť, pod obce prešli rôzne kompetencie, zrušenie navrhuje až po audite. Ďalej k zvýšenej výdavkovej položke dohody – je v tom veľa položiek – úrazové poistenie a pod.

Spoločný stavebný úrad – rozpočtové náklady – sú tu mzdy, odvody, kancelárske potreby, telefón, prenájom priestorov.

Ing. Takáčová – pýta sa, hrozia nám penále, koľko máme kapitálových príjmov dnes na účte?

Starosta – nevie hneď odpovedať, odpovie do 30 dní.

P. prednostka – nezisťovala k dnešnému dňu, ale je vyhlásené výberové konanie.

P. Krištofiková – navrhuje schváliť rozpočet a vždy sa dá v priebehu roka upraviť.

Ing. Oltus – chce reagovať obdobne ako p. Krištofiková, v budúcnosti sa bude dať zmeniť rozpočet.

P. Šafárik – tiež doporučuje schváliť rozpočet.

P. Zavadová – pripomína, že v MŠ majú naplánované väčšie opravy a aj kvôli tomu žiada, aby rozpočet bol schválený.

Ing. Ševčíková – taktiež doporučuje schváliť rozpočet.

P. Patrnčiak – poďakoval, že ho p. starosta predstavil (nový predseda družstva) a povedal, že bude sa snažiť spolupracovať s obcou, doporučuje schválenie rozpočtu.

P. Adásek – prečo sa už teraz neschvália jednotlivo položky pre organizácie?

P. Rigó - keď sa schváli rozpočet, starosta môže uvoľniť nejakú čiastku.

P. Šafárik – návrh je, ale je prehnane vysoký.

P. Galanský – stále je tu len futbal.

Ing. Takáčová – faktická poznámka – nenavrhuje neschváliť rozpočet, len nevie, ako sa dopracovali v stacionári – aké boli príjmy a výdaje z podnikateľskej činnosti penziónu a stacionára (zvlášť) a za minulé roky čerpanie položky – práce a dohody a čerpanie regré fondu za rok 2006.

P. Hanzel – rozpočet je veľmi vážna vec, vedú sa tu žabomyšie vojny, mali ste si to už vydiskutovať na zasadnutí, nie pred občanmi.

P. Pavelková – odpovedá p. Adáskovi – komisie zasadali, stanoviská boli rozdielne, poslancov netreba obviňovať. K tomuto sa vyjadril ešte p. Pech a p. Krištofiková.

p. Rigó – navrhuje poradu poslancov so všetkými spoločenskými organizáciami, treba určiť termín.

P. Ševčíková – na obranu obecného úradu – rokovalo sa o tomto nemôžeme zatiaľ rozdeľovať financie, kým nemáme schválený rozpočet.

P. Csáderová – navrhuje schváliť rozpočet potom zvolať poslancov.

Ing. Podhoranský – nech spoločenské organizácie pripravila kritéria.

Mgr. Plačková – navrhuje ukončiť diskusiu.

Dr. Jánošík – dostal slovo, hoci sa už dlhšiu dobu hlásil. Navrhuje tiež schváliť rozpočet.

Ing. Rybanská – má konkrétne návrhy. Navrhuje v kapitole kultúra zachovať Spravodaj 130.000,- Sk a dnes dostala list od p. Paľagu, kde žiada pre p. Mertuša navýšiť na 100 % jeho požiadavky. Správa obce – znížiť položku mzdy a platy + odvody. Úsporu navrhuje práve ušetrením pracovného miesta.

Hlasovanie za prvý návrh Ing. Rybanskej – v pol. kult. 0820 Spravodaj obce

„za: 4“ (p. Pech, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová, p. Šafárik)

„proti: 1“ (p. Krištofiková)

„zdržal sa: 6“ (p. Csáderová, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, Ing. Podhoranský, p. Rigó, Ing. Ševčíková)

Hlasovanie za druhý návrh Ing. Rybanskej - 0840 kap. – zvýšiť z 1,469 na 1,600 tis. spol. org. združ. a nadácie.

„za: 4“ (p. Pech, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová, p. Šafárik)

„proti: 0“

„zdržal sa: 7“ (p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, Ing. Podhoranský, p. Rigó, Ing. Ševčíková)

Hlasovanie za návrh kap. 600 správa úradu – mzdy a platy znížiť o 176.000,- Sk

„za: 4“ (p. Pech, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová, p. Šafárik)

„proti: 0“

„zdržal sa: 7“ (p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, Ing. Podhoranský, p. Rigó, Ing. Ševčíková)

Mgr. Plačková – návrh na ukončenie diskusie.

P. Šafárik - faktická poznámka pred hlasovaním. Na základe listu treba vyškrtnúť príjmy a výdaje za ekvivalenty. P. Ducková – Adamcová – zmeniť to na príjmy na IS, zmeniť na príspevky na kanalizáciu.

Hlasovanie za návrh Mgr. Plačkovej za ukončenie diskusie k rozpočtu:

„za: 10“ (p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, p. Pech, Mgr. Plačková, Ing. Podhoranský, p. Rigó, p. Šafárik, Ing. Ševčíková, Ing. Takáčová)

„proti: 0“

„zdržal sa: 1“ (Ing. Rybanská)

OZ v bode B. Schvaľuje č. 1 (viď uznesenie) rozpočet obce pre rok 2007. Hlasovanie:

„za: 9“ (p. Csáderová, p. Krištofíková, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, Ing. Podhoranský, p. Rigó, p. Šafárik, Ing. Ševčíková, Ing. Takáčová)

„proti: 0“

„zdržal sa: 2“ (p. Pech, Ing. Rybanská)

OZ v bode A. Berie na vedomie č. 2 (viď uznesenie) bežný a kapitálový rozpočet obce pre rok 2008 a 2009. Hlasovanie:

„za: 10“ (p. Csáderová, p. Krištofíková, Ing. Oltus, p. Pech, Mgr. Plačková, Ing. Podhoranský, p. Rigó, p. Šafárik, Ing. Ševčíková, Ing. Takáčová)

„proti: 0“

„zdržal sa: 1“ (Ing. Rybanská)

OZ v bode A. Berie na vedomie č. 3 (viď uznesenie) stanovisko hlavnej kontrolórky.

Hlasovanie: „za: 11“ (p. Csáderová, p. Krištofíková, Ing. Oltus, p. Pech, Mgr. Plačková, Ing. Podhoranský, p. Rigó, Ing. Rybanská, p. Šafárik, Ing. Ševčíková, Ing. Takáčová)

„proti: 0“

„zdržal sa: 0“

OZ v bode B. Schvaľuje č. 2 (viď uznesenie) rozpočet rozpočtových organizácií obce Dunajská Lužná príloha č. 2, č. 3, č. 4, č. 5, č. 6. Hlasovanie:

„za: 10“ (p. Csáderová, p. Krištofíková, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, Ing. Podhoranský, p. Rigó, Ing. Rybanská, p. Šafárik, Ing. Ševčíková, Ing. Takáčová)

„zdržal sa: 1“ (p. Pech)

„proti: 0“

P. Rigó – vyhlásil 10 min. prestávku.

K bodu č. 4:

Predaj a prenájom majetku obce.

List – žiadosť o odkúpenie pozemku – č. j. 787/2007 – Blašková Zdenka.

List prešiel komisiami, ale komisie nedoporučujú odpredať. Diskusia. Starosta – nevidí dôvod, prečo by sa nemohlo toto schváliť. Dva odpredaje už boli schválené, bol si to pozrieť na tvare miesta.

P. Krištofíková – komisia nedoporučuje z dôvodu, že tam je brána, málo priestoru.

Mgr. Fehér – bolo to riešené, ani prechádzajúce komisie neodporučili, treba aby tam zostala rezerva na autá – požiarnici.

Starosta – nebude narušený ani kruhový objazd, ani zelený pás – navrhuje preveriť.

p. Starečeková – treba ísť na tvar miesta.

P. Krištofíková – odročiť a ešte preveriť.

Č. j.: 946/2007 – darovacia zmluva Ing. Jakubec.

Starosta – rokovanie bolo vyvolané, nebolo to jednoduché. Ide o pozemok pod ZŠ.

Návrhová komisia v bode D. Súhlasí č. 1 (viď uznesenie) s návrhom darovacej zmluvy.

Hlasovanie: „za: 11“ (p. Csáderová, p. Krištofíková, Ing. Oltus, p. Pech, Mgr. Plačková, Ing. Podhoranský, p. Rigó, Ing. Rybanská, p. Šafárik, Ing. Ševčíková, Ing. Takáčová)

„proti: 0“

„zdržal sa: 0“

Č. j.: 3448/2006 – COOP Jednota Bratislava-vidiek.

OZ v bode F. Ruší č. 1 (viď uznesenie) uznesenie z 52. zasadnutia OZ zo dňa 28.11.2006

v bode schvaľuje B/5

Hlasovanie: „za: 11“

„proti: 0“

„zdržal sa: 0“

V bode D. Súhlasí č. 2 (viď uznesenie) s prehodnotením investičného zámeru COOP Jednota Bratislava- vidiek.

Hlasovanie: „za: 11“ (p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing.Oltus, p. Pech, Mgr. Plačková, p. Rigó, Ing. Rybanská, p. Šafárik, Ing. Ševčíková, Ing. Takáčová)

„zdržal sa: 0“

„proti: 0“

P. Šafárik – v tomto bode má návrh upraviť zmluvu o prenájme s OFK – úhrada el. energie, vodného stočného z prevádzkových prostriedkov obce. Starosta – chce počuť návrh finančnej komisie a komisie športu. Treba to dobre prejednať. Nie je to v rozpočte obce. Treba to dobre prediskutovať. Dnes to nedoporučuje schvaľovať.

P. Šafárik – nie je to náhodné, je to logické. Obec to aj tak bude platiť. Hrozí tu odpojenie.

Ing. Takáčová – bolo to na porade poslancov prejednávané. Lepšie by bolo, keby energie platila obec.

Hlavná kontrolórka – kto zabezpečí šetrenie, mení to rozpočet obce.

P. Jánošík – pýta sa z čoho majú zaplatiť energie. Chce povedať, že na 95 % energie platia obce. Reklamy slúžia na prevádzkovanie a športovú činnosť.

P. Krištofiková – odsúhlasí im len čiastku.

Starosta – jedno s druhým súvisí.

Ing. Cingelová – minulé zastupiteľstvo dostali vyúčtovanie, koľko minuli na jednotlivé položky.

P. Rigó – navrhuje, či by nebolo dobré riešenie pripraviť poradu, kde by sa to riešilo.

P. Šafárik – žiada o tomto hlasovať.

P. Csáderová – nie sme pripravení na odsúhlasenie novej zmluvy, ale treba riešiť túto situáciu zálohovou formou. Energie uhradiť, pripraviť podklady do zmluvy.

P. Krištofiková – pýta sa, či má obecný úrad financie, aby sa mohli previesť za prvý štvrtrok na OFK.

Do diskusie sa postupne hlásili p. Starečeková, Ing. Takáčová, Ing.Podhoranský, Dr. Jánošík, p. Krištofiková, p. Adásek.

P. Ševčíková – páči sa jej návrh p. Csáderovej, treba to zvážiť a pomôcť. Postúpme ďalej.

P. Pech – navrhuje zaplatiť faktúry, odsúhlasí čerpanie 66.000,- Sk a stanoviť termín, kedy sa budú baviť o schválení – rozdelení rozpočtu.

Hlasovanie za návrh p. Csáderovej. OZ v bode B. Schvaľuje č. 10 (viď uznesenie) poskytnutie účelovej zálohy z predpokladanej dotácie OFK na úhradu energií.

„za: 11“ (p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing.Oltus, p. Pech, Mgr. Plačková, Ing. Podhoranský, p. Rigó, Ing. Rybanská, p. Šafárik, Ing. Ševčíková, Ing. Takáčová)

„zdržal sa: 0“

„proti: 0“

Po rozprave sa dohodli poslanci na stretnutí 11. apríla 2007 spolu s predsedami spoločenských organizácií o 17,00 hodine.

Mgr. Fehér – žiada informáciu, či sa rieši ich žiadosť – prenájom. Prednostka – má sa to predložiť do finančnej komisie. Po komisii obdrží odpoveď.

K bodu č. 5:

Návrh na schválenie investičného zámeru „Zdravotné stredisko a verejné trhovisko“ v k. ú. Nové Košariská.

Diskusia – p. Csáderová – komisia uvítala túto víziu.

Ing. Takáčová – ako obec zabezpečí tento investičný zámer, aby sa aj naplnil. Doriešiť majetkoprávne vysporiadanie a ustrážiť, aby tam bol tento investičný zámer.

Starosta – vlastníctvo nemôže prejsť do vlastníctva bez súhlasu obecného zastupiteľstva. Doporučuje, aby sa už komisie týmto zaoberali.

P. Krištofiková – navrhuje, aby sa k jednotlivému bodu len jeden raz vyjadrovali a žiada o tomto hlasovať.

Hlasovanie: „za: 7“ (p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, Ing. Podhoranský, p. Rigó, Ing. Ševčíková)

„zdržal sa: 0“

„proti: 4“ (p. Šafárik, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová, p. Pech)

P. Rigó – obec už dlho rozpráva (12 rok) o trhovisku a o zdravotnom stredisku (6-7 rokov). Z euro fondov sa nedá v rokoch 2007 - 2013 čerpať.

Ing. Rybanská – faktickú poznámku – k všeobecnému lekárovi – nespĺňa požiadavky z pohľadu počtu občanov .

P. Patrnčiak – u nás (v administratívnej budove družstva) nie sú všetci lekári.

Mgr. Plačková – predniesla návrh návrhovej komisie. OZ v bode B. Schvaľuje č. 4 (viď uznesenie) investičný zámer „Zdravotné stredisko a verejné trhovisko“.

Hlasovanie: „za: 10“ (p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, Ing. Podhoranský, p. Rigó, Ing. Rybanská, p. Šafárik, Ing. Ševčíková, Ing. Takáčová)

„zdržal sa: 1“ (p. Pech)

„proti: 0“

P. Krištofiková – žiada o prerokovanie bodu č. 8 – návrh na schválenie stanoviska k urbanisticko-architektonickej štúdiu „Byty a vybavenosť na Orechovej ulici v Dunajskej Lužnej. Je všeobecný súhlas. Č. j. 977/2007 – Inž. proj. organizácia škol. stavieb., a. s. Bratislava.

P. Krištofiková – požiadavky boli zapracované.

Starosta – investor by mohol prispieť na občiansku vybavenosť. Pod verejnou kontrolou, transparentne.

Investor i projektant sa k tomuto vyjadrili.

P. Krištofiková – berieme na vedomie, to čo bolo v komisii.

Starosta – nejaké podmienky si môžeme klásť.

Ing. Takáčová – treba mať rovnaký meter na každého, najskôr schváliť investičný zámer.

Ing. Oltus - ešte prejsť jedným kolom komisii.

P. Patrnčiak – prikláňa sa k návrhu Ing. Oltusa, mali by sa týmto ešte zaoberať komisie.

Návrhová komisia v bode A. Berie na vedomie č. 4 (viď uznesenie) arch. urban. štúdiu „Byty a vybavenosť na Orechovej ulici“.

Hlasovanie: „za: 11“ (p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, p. Pech, Mgr. Plačková, Ing. Podhoranský, p. Rigó, Ing. Rybanská, p. Šafárik, Ing. Ševčíková, Ing. Takáčová)

„zdržal sa: 0“

„proti: 0“

K bodu č. 6:

Návrh na schválenie stanoviska k projektu stavby „Metropolitná optická sieť – II. Etapa, Dunajská Lužná – Tomášov“

Diskusia: - p. Slobodník – súhlasí, aby to bolo čo najbližšie k plynu (60 cm), nemajú námietky.

Starosta – nás trápi aj cyklistický chodník. Chodník pre chodcov, ktorí chodia k vode. Treba vstúpiť do jednania s vlastníkami.

Ing. Takáčová – v komisii bola predložená ďalšia štúdia.

P. Kyščiak – na komisii to zhodnotili, B2 vybočila zo základnej koncepcie.

Návrhová komisia v bode B. Schvaľuje č. 3 (viď uznesenie) vydanie záväzného stanoviska k projektu stavby „MOS – II. etapa Dunajská Lužná – Tomášov“

Hlasovanie: „za: 11“ (p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, p. Pech, Mgr. Plačková, Ing. Podhoranský, p. Rigó, Ing. Rybanská, p. Šafárik, Ing. Ševčíková, Ing. Takáčová)

„zdržal sa: 0“

„proti: 0“

V tomto bode sa prerokoval hneď aj bod 10. – návrh na schválenie stanoviska k UŠ „Nové Košariská, Malá voda – Rekreačná osada B-2“ .

Návrhová komisia v bode E. Nesúhlasí č. 1 (viď uznesenie) s predloženou UŠ a žiada zachovať riešenie UŠ, zachovať jednotlivé sektory, doplniť UŠ a dať odsúhlasiť spracovateľovi UŠ, dodržať ÚP zóny. Hlasovanie:

„za: 11“ (p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, p. Pech, Mgr. Plačková, Ing. Podhoranský, p. Rigó, Ing. Rybanská, p. Šafárik, Ing. Ševčíková, Ing. Takáčová)

„zdržal sa: 0“

„proti: 0“

K bodu č. 7:

Okružná križovatka na ceste I/63.

Návrhová komisia v bode B. Schvaľuje č. 12 (viď uznesenie) okružnú križovatku ako 4 – ramennú na št. ceste I/63 + III/062 v zmysle riešenia spracovanej štúdie „Dopravné opatrenia na štátnej ceste I/63“.

Hlasovanie: „za: 11“ (p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, p. Pech, Mgr. Plačková, Ing. Podhoranský, p. Rigó, Ing. Rybanská, p. Šafárik, Ing. Ševčíková, Ing. Takáčová)

„zdržal sa: 0“

„proti: 0“

K bodu č. 9:

Návrh na schválenie zmeny funkčného využitia parcely 805/208 zóny A-3 Malá voda. Č. j.: 880/207 – Zaptija Balkan, Bratislava.

OZ v bode B. Schvaľuje č. 5 (viď uznesenie) zmenu funkčného využitia parcely č. 805/208 UŠ zóny A-3 Malá voda zo zelene a verejnej pláže na OV.

Hlasovanie: „za: 11“ (p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, p. Pech, Mgr. Plačková, Ing. Podhoranský, p. Rigó, Ing. Rybanská, p. Šafárik, Ing. Ševčíková, Ing. Takáčová)

„zdržal sa: 0“

„proti: 0“

K bodu č. 11:

Návrh na schválenie stanoviska obce ku konaniu o zámere „Pozberová úprava, balenie a expedícia ovocia – Dunajská Lužná“.

Ing. Vozár – podal k tomuto vysvetlenie. Objasnil zámer, spôsob podnikania, budú sa spolupodieľať pri výstavbe chodníka.

Ing. Takáčová – komisia dopravy to nemala.

Ing. Vozár – prečo má podnikateľ v obci prispieť na okružnú križovatku, ktorá nie je vo vlastníctve obce. Hala nepodlieha vplyvu ŽP . Chceme požiadať stavebné povolenie na sklad. Starosta – bolo to v komisii i OZ. Teraz sa jedná o klimatizované sklady a halu.

Ing. Takáčová – pýta sa, aký bol príspevok na IS?

Ing. Vozár – zaplatili cca 200 tis. Sk za trafo, ktoré už neužívajú. Majú postavený svoj vlastný transformátor. Prispievali na EO 30 – 40 tis., na navýšenie, viac si teraz nespomína.

Ing. Takáčová – Jednota má zmluvu na EO okolo 270 tis. Sk.

P. Pech – pýta sa prečo to nebolo zverejnené na internete, v komisii ŽP, vývesnej tabuli?

Žiada, aby sa to stiahlo z rokovania a uverejnilo na internet, do komisie ŽP.

Ing. Rybanská – pýta sa akým spôsobom bolo zverejnené ohľadom COOP Jednota?

P. Németh – prečo by mali vymáhať a porovnávať s inými. Prečo retroaktívne vymáhať od niekoho, kto prosperuje?

P. Pech – firma, ktorá sídli na križovatke smrti, by sa mala podieľať na výstavbe.

Ing. Oltus – schvaľujeme len zámer.

P. Rigó – pýta sa p. Pecha, či predkladá svoj návrh – nie.

Návrhová komisia predkladá návrh v bode B. Schvaľuje č. 6 (viď uznesenie) zámer „Pozberová úprava, balenie a expedícia ovocia – Dunajská Lužná“ Danubius Fruct, spol. s r. o. a odporúča v predloženej zámere riešiť parkovanie áut pred objektom, vybudovanie chodníkov, zohľadnenie štúdie riešenia cesty I/63, riešiť spoluúčasť na financovaní okružnej križovatky, užívanie stavby – podmienené realizáciou uvedenej štvoramennej križovatky.

Hlasovanie:

„za: 10“ (p. Csáderová, Krištofiková, Ing. Oltus, p. Pech, Mgr. Plačková, Ing. Podhoranský, p. Rigó, Ing. Rybanská, p. Šafárik, Ing. Takáčová)

„zdržal sa: 1“ (Ing. Ševčíková)

„proti: 0“

K bodu č. 12:

Rôzne.

Mgr. Fehér – prihlásil sa, že má záujem pracovať v stavebnej komisii. Žiada, aby si to niekto z poslancov osvojil.

Ing. Rybanská – na minulom OZ predložila návrh členov do komisii.

P. Pech – do komisie ŽP navrhuje p. Kazimírova.

P. Šafárik – navrhuje do stavebnej komisie Ing. Takáčovu.

Hlasovanie za pozmeňujúci návrh Ing. Rybanskej v uznesení v bode C. Neschvaľuje č. 1 a 2:

„za: 4“ (Ing. Rybanská, Ing. Takáčová, p. Šafárik, p. Pech)

„zdržal sa: 7“ (p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, Ing. Podhoranský, p. Rigó, Ing. Ševčíková)

„proti: 0“

Ing. Matyska – č. j.: 1102/2007 – žiadosť o posúdenie svetelnej signalizácie – žiadosť o podanie podporného stanoviska OZ.

P. Matyska k tomuto podal vysvetlenie. Potom sa rozprúdila rozprava.

P. Matyska – treba to riešiť aj značkami.

P. Pech – je dobré, že najskôr sa to rieši policajtom, to je prvý krok. Treba to riešiť opatrením trvalým.

Ing. Takáčová – preto je na začiatku obce navrhnutý ostrovček, aby spomalil rýchlosť áut. Po ďalšej diskusii návrhová komisia predkladá v bode B. Schvaľuje č. 11 (viď uznesenie) zaslanie podporného stanoviska OZ k žiadosti občanov na riešenie prechodu pre chodcov pri trafostanici.

Hlasovanie: „za: 10“ (p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, p. Pech, Mgr. Plačková, Ing. Podhoranský, p. Rigó, Ing. Rybanská, p. Šafárik, Ing. Ševčíková)

„zdržal sa: 1“ (Ing. Takáčová)

„proti: 0“

Koncepcia rozvoja MŠ Dunajská Lužná.

Návrhová komisia v bode B. Schvaľuje č. 9 (viď uznesenie) koncepciu rozvoja MŠ Dunajská Lužná. Hlasovanie: „za: 11“ (p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, p. Pech, Mgr. Plačková, Ing. Podhoranský, p. Rigó, Ing. Rybanská, p. Šafárik, Ing. Ševčíková, Ing. Takáčová)

„zdržal sa: 0“

„proti: 0“

Č. j.: 905/2007 – Gabriel Kollár – zmena žiadosti o súhlas obce - pridelenie EO.

S týmto súvisí aj list BVS č. j.: 1019/2007.

OZ v bode A. Berie na vedomie č. 5 (viď uznesenie) žiadosť Ing. Kollára, p. Kollárovej, p.

Palenčárovej a č. 6 (viď uznesenie) oznámenie BVS ohľadom pripájania nových producentov vôd na verejnú kanalizáciu.

Hlasovanie: „za: 10“ (p. Csáderová, Ing. Oltus, p. Pech, Mgr. Plačková, Ing. Podhoranský, p. Rigó, Ing. Rybanská, p. Šafárik, Ing. Ševčíková, Ing. Takáčová)

„zdržal sa: 1“ (p. Krištofiková)

„proti: 0“

Ing. Masaryk – č. j. 889/2007 – sťažnosť na výstavbu v lokalite „Žernovič“.

P. Šafárik – je to sťažnosť. Je to obdobný zámer, je to značne veľký investor, treba ich spoplatniť ako Orechová ulica. Nech obecny úrad pripraví spoplatnenie na základe určitých pravidiel. Poslať poslancom aj na základe čoho bolo vyberanie EO.

Starosta odpovedá - vyberanie poplatkov bolo na základe uznesenia doteraz platného.

Investora LIPO sme už zaviazali uznesením.

P. Pech – sťažnosť p. Masaryka zobrať na vedomie.

Návrhová komisia v bode A. Berie na vedomie č. 7 (viď uznesenie) uplatnenie pripomienok v stanovisku obce v územnom konaní Ing. Masaryka ohľadom výstavby komunikácií, IS, 38 sam. stoj. RD, 17 rad. RD, 2 byt. domov s OV v lokalite „Žernovič“.

Hlasovanie: „za: 11“ (p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, p. Pech, Mgr. Plačková, Ing. Podhoranský, p. Rigó, Ing. Rybanská, p. Šafárik, Ing. Ševčíková, Ing. Takáčová)

„zdržal sa: 0“

„proti: 0“

P. Krištofiková – navrhuje, aby zasadnutia zastupiteľstiev začínali skôr.

Návrh na rozdelenie výsledku hospodárenia z podnikateľskej činnosti za rok 2006 (príloha č. 7)

OZ v bode B. Schvaľuje č. 7 (viď uznesenie) návrh na rozdelenie výsledku hospodárenia.

Hlasovanie: „za: 9“ (p. Krištofiková, Ing. Oltus, p. Pech, Mgr. Plačková, Ing. Podhoranský, p. Rigó, p. Šafárik, Ing. Ševčíková, Ing. Takáčová)

„zdržal sa: 2“ (Ing. Rybanská, p. Csáderová)

Žiadosť ZŠ, ŠKD, MŠ, ZUŠ a Školskej jedálne a vývarovne o presun rozpočtovaných prostriedkov v bežných výdajoch medzi jednotlivými položkami v roku 2007 a použitie vlastných príjmov pre potreby rozpočtových organizácií na rok 2007 v zmysle rozpočtových pravidiel.

OZ v bode B. Schvaľuje č. 8 (viď uznesenie) žiadosť o presun rozp. prostriedkov.

Hlasovanie: „za: 11“ (p. Csáderová, p. Krištofíková, Ing. Oltus, p. Pech, Mgr. Plačková, Ing. Podhoranský, p. Rigó, Ing. Rybanská, p. Šafárik, Ing. Ševčíková, Ing. Takáčová)

„zdržal sa: 0“

„proti: 0“

Informatívna správa hlavnej kontrolórky obce o kontrole príjmov a výdavkov spoločného stavebného úradu za obdobie od 1.7.2006 do 31.12.2006 (príloha č. 8).

Návrhová komisia v bode A. Berie na vedomie č. 8 (viď uznesenie).

Hlasovanie: „za: 11“ (p. Csáderová, p. Krištofíková, Ing. Oltus, p. Pech, Mgr. Plačková, Ing. Podhoranský, p. Rigó, Ing. Rybanská, p. Šafárik, Ing. Ševčíková, Ing. Takáčová)

„zdržal sa: 0“

„proti: 0“

Stanovisko hlavnej kontrolórky obce k uzneseniu OZ bod C/1 zo dňa 14.12.2006 (príloha č. 9)

OZ v bode A. Berie na vedomie č. 9 (viď uznesenie) stanovisko hlavnej kontrolórky

k uzneseniu OZ bod C/1. Hlasovanie: „za: 9“ (p. Csáderová, p. Krištofíková, Ing. Oltus, p. Pech, Mgr. Plačková, Ing. Podhoranský, Ing. Rybanská, Ing. Ševčíková, Ing. Takáčová)

„zdržal sa: 2“ (p. Rigó, p. Šafárik)

„proti: 0“

P. prednostka – podala informáciu o projekte vidieť a byť videny.

Ing. Rybanská – môžu dostať aj poslanci tieto nálepky?

P. Kundlák – pýta sa na stanovisko. Jeho manželka podávala sťažnosť na voľný pohyb psov. Už je viac ako 30 dní a nedostala odpoveď. P. prednostka – rieši sa to, je to hlásené v MR, pripravujú sa aj ďalšie opatrenia.

P. Oravec – žiadal o stanovisko k MZZ a napojenia sa na verejnú komunikáciu.

P. Šafárik – pokiaľ tam je prístup, nebude sa im brániť.

P. Csáderová – nech sa týmto zaoberá komisia, my toto nevyriešime.

P. Rigo – navrhuje pozvať p. Oravca na poradu poslancov.

Ďalej k tomuto diskutovali p. Pech, p. Krištofíková, Ing. Podhoranský, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová.

P. Krištofíková – žiada dať hlasovať, že OZ budú začínať skôr. Ďalej upozorňuje, že bola v nedeľu na cyklistickej ceste na hrádzi a išlo tam auto.

Ing. Oltus – OZ bola schválená komisia pre ochranu verejného záujmu. Ing. Rybanská odmietla podpísať rokovací poriadok. Prerokovať členstvo p. Rybanskej, žiada hlasovať o jej odvolaní a navrhuje novú členku p. Csáderovu.

Ing. Rybanská – nakoľko je pokročilá doba, navrhuje o tomto nehlasovať. Pokiaľ sa pamätá, z komisie sa rozchádzali s tým, že to dá Ing. Oltus prerokovať právnikovi.

Ing. Podhoranský – žiada o ukončenie diskusie.

Ing. Oltus – trvá na návrhu.

Ing. Rybanská – odmieta to teraz podpísať – dočasne.

Ing. Oltus – žiada hlasovať.

Hlasovanie: „za: 5“ (p. Csáderová, Ing. Oltus, Ing. Podhoranský, p. Krištofiková, p. Rigó)

„zdržal sa: 2“ (Ing. Takáčová, Mgr. Plačková)

„proti: 3“ (Ing. Rybanská, p. Šafárik, p. Pech)

Ing. Ševčíková – nebola prítomná pri hlasovaní.

Hlasovanie bolo chaotické. Všetci sa už búria. Je pokročilý čas. P. Krištofiková – žiada ukončiť OZ.

Hlasovanie za predložený návrh v bode G. Ukladá č. 1 (viď uznesenie) – rozpočtovým organizáciám obce dopracovať návrh rozpočtu pre roky 2008 a 2009 a predložiť na ďalšie rokovanie OZ.

„za: 11“ (p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, p. Pech, Mgr. Plačková, Ing. Podhoranský, p. Rigó, Ing. Rybanská, p. Šafárik, Ing. Ševčíková, Ing. Takáčová)

„zdržal sa: 0“

„proti: 0“

P. Pech – interpelácia - prízemná telekomunikačná stavba. Starosta odpovedá – v zmysle stavebného zákona pripravuje stavebný úrad ďalšie konanie.

K bodu č. 13:

Návrh na uznesenie. P. Rigó – pýta sa, či boli všetky body prerokované. Návrhová komisia – áno. Keďže bolo o všetkom hlasované priebežne nebolo treba hlasovať o návrhu na uznesenie.

P. Pech – navrhovateľ sťahuje z rokovania, nemusí sa o tomto hlasovať.

K bodu č. 14:

Záver. P. Rigó – poďakoval prítomným za účasť a tým ukončil 5. zasadnutie obecného zastupiteľstva o 02,10 hod.

Zapísala: Macangová Mária

Overovatelia zápisnice: Pech David

Ing. Podhoranský Peter

Starosta obce Ing. Cingel Ladislav

Prednostka obecného úradu RNDr. Řičánková Iveta

