

**Záznam**  
**zo 4. zasadnutia obecného zastupiteľstva zo dňa 27. februára 2007, ktoré sa konalo**  
**v zasadačke obecného úradu**

**Prítomní:** poslanci OZ v počte 10 (viď prezenčná listina)  
p. poslankyňa Mgr. Plačková Mária – ospravedlnená  
starosta obce Ing. Cingel Ladislav  
hlavná kontrolórka obce Dr. Mária Ducková-Adamcová  
občania a pracovníci obecného úradu (viď prezenčná listina)

Program zasadnutia: viď pozvánka.

**K bodu č. 1:**

Otvorenie, voľba návrhovej komisie, určenie overovateľov zápisnice a zapisovateľa. 4. zasadnutie OZ otvoril starosta obce. Privítal prítomných a v úvode predstavil novú pani prednostku RNDr. Řičánkovú. OZ je podľa prezenčnej listiny uznášaniaschopné. Pýta sa, či má niekto na doplnenie prípadne zmenu do programu.

Hlasovanie za program:

„za: 10“ (p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, p. Pech, Ing. Podhoranský, p. Rigó, Ing. Rybanská, p. Šafárik, Ing. Ševčíková, Ing. Takáčová).

„proti: 0“

„zdržal sa: 0“

Voľba návrhovej komisie. Do návrhovej komisie boli navrhnutí p. Krištofiková, Ing. Takáčová a Ing. Rybanská.

Ing. Rybanská – má iný návrh – ona bude na budúce OZ.

Starosta navrhuje p. Csáderovu.

Hlasovanie za návrh: p. Krištofiková, Ing. Takáčová a p. Csáderová.

„za: 9“ (p. Krištofiková, Ing. Oltus, p. Pech, Ing. Podhoranský, p. Rigó, Ing. Rybanská, p. Šafárik, Ing. Ševčíková, Ing. Takáčová)

„proti: 0“

„zdržal sa: 1“ (p. Csáderová)

Za overovateľov zápisnice boli určení Ing. Rybanská a p. Rigó.

Za zapisovateľku pracovníčka obecného úradu p. Macangová.

**K bodu č. 2:**

Kontrola plnenia uznesení OZ.

V tomto bode predniesla p. prednostka uznesenia, ktoré boli v bode ukladá.

Zo 47. zasadnutia OZ bod G 1 Ukladá – VZN o čistote a poriadku na území obce Dunajská Lužná – bude predložené na budúce zasadnutie OZ. Predtým bude vyvesené na pripomienkovanie.

Z 2. zasadnutia OZ zo 16. 1. 2007 – bod Ukladá F 1 – finančnej komisii navrhnuť a predložiť vypracované kritéria na schvaľovanie odmien starostovi obce – úloha trvá. Termín je do 31.3.2007.

Z 3. zasadnutia OZ zo dňa 30.1.2007 – Ukladá F 1 – všetkým komisiám OZ prejednať návrh bežného a kapitálového rozpočtu obce – rozpočet bol prerokovaný do termínu.

F 4 – zasielať pozvánky na zasadnutia všetkých komisií starostovi, poslancom OZ a hlavnej kontrolórke – úloha je trvalá.

F 5 - komisii pre školstvo a kultúru prejednať a predložiť OZ na schválenie koncepciu ZUŠ na roky 2007/2008 – je to splnené.

Do rozpravy k bodu č. 2 sa nikto neprihlásil.

OZ v bode A. Berie na vedomie č. 1 (viď uznesenie) kontrolu plnenia uznesenia.

Hlasovanie: „za: 10“ (p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, p. Pech, Ing. Podhoranský, p. Rigó, Ing. Rybanská, p. Šafárik, Ing. Ševčíková, Ing. Takáčová)

„proti: 0“

„zdržal sa: 0“

### **K bodu č. 3:**

Informácia o príprave návrhu bežného a kapitálového rozpočtu obce pre rok 2007.

P. Pavelková predniesla návrh rozpočtu. Informovala o všetkých položkách.

Starosta otvoril k tomuto rozpravu.

P. Adásek – doporučená čiastka komisií športu a mládeže – to nie je pravda, takýto návrh komisia nedala.

Starosta – toto je sumár komisií, je to návrh, nie je to konečné rozhodnutie. Komisia môže mať k tomuto ešte pripomienky.

P. Pech – je to čiastka, ktorá ešte nie je konečná.

Ing. Rybanská – ak majú občania záujem sa s týmto oboznámiť, môžu to zverejniť na našej webovej stránke.

P. Pavelková – nedoporučuje zatiaľ pracovný materiál zverejniť.

P. Galanský – apeluje, aby pri konečnom zhodnotení prihliadali na organizácie, ktoré majú nejaké zisky, aby ich započítali do tohto. Treba nájsť iný kľúč.

P. Pech – príjmy organizácií by mali zohľadniť.

Ďalej sa ešte prihlásili do rozpravy p. Pavelková, p. Galanský Jozef ml., p. Rigó, Dr. Ducková-Adamcová.

Ing. Ševčíková – bolo viacero kritérií podľa čoho sa financie prerozdeľujú. Aj minuloročná skutočnosť, akú činnosť vyvíjajú, koľko členov majú, na čo žiadajú financie, ako sa zapájajú do činnosti obce.

Ing. Takáčová – do návrhu rozpočtu pôjde celá suma, ešte stále bude možnosť prerozdeľovania. Akú činnosť vyvíjajú, koľko členov majú, zdôvodnenie na čo žiadajú použiť financie.

P. Šafárik – komisia sa zhruba dohodla. O tom, kto a koľko financií obdrží ktorá organizácia sa bude ešte rozhodovať. Cirkev sa odčlenila od tejto položky.

Dr. Ducková-Adamcová – apeluje na občanov, je to návrh rozpočtu, bude najneskôr 12. marca 2007 na webe, občania môžu dávať návrhy.

P. Pech – víta, že rozpočet bude uverejnený na webe. Chce aby sa bavili o niektorých položkách, ktoré sú mu nejasné. Chce, aby uložili obecnému úradu rozpisovať rozpočet. Žiada zaviazat' uznesením obecný úrad, aby jednotlivé položky boli špecifikované, popísané, určené priority.

Ing. Takáčová – k verejnému osvetleniu – nakoľko v Jánošíkovej bola generálna rekonštrukcia, žiada aby sa investovalo viac do osvetlenia v Nových Košariskách a Novej Lipnici.

Dr. Ducková-Adamcová – komentár je potrebný, ale bude sa môcť zverejniť až keď bude pripravený rozpočet.

Ing. Podhoranský – navrhuje už k tomuto bodu ukončiť diskusiu.

Hlasovanie:

„za: 10“ (p. Csáderová, p. Krištofíková, Ing. Oltus, p. Pech, Ing. Podhoranský, p. Rigó, Ing. Rybanská, p. Šafárik, Ing. Ševčíková, Ing. Takáčová)

„proti: 0“

„zdržal sa: 0“

Pozmeňujúci návrh p. Pecha: ukladá obecnému úradu vypracovať rozpis a popis jednotlivých položiek návrhu rozpočtu, označiť jednotlivé položky návrhu rozpočtu podľa rozpočtových kapitol a stanoviť priority návrhu rozpočtu. Termín do 7.3.2007.

OZ v bode F. Ukladá č. 1 (viď uznesenie)

Hlasovanie:

„za: 10“ (p. Csáderová, p. Krištofíková, Ing. Oltus, p. Pech, Ing. Podhoranský, p. Rigó, Ing. Rybanská, p. Šafárik, Ing. Ševčíková, Ing. Takáčová)

„proti: 0“

„zdržal sa: 0“

OZ v bode A. Berie na vedomie č. 2 (viď uznesenie) prípravu bežného a kapitálového rozpočtu obce na rok 2007

Hlasovanie:

„za: 10“ (p. Csáderová, p. Krištofíková, Ing. Oltus, p. Pech, Ing. Podhoranský, p. Rigó, Ing. Rybanská, p. Šafárik, Ing. Ševčíková, Ing. Takáčová)

„proti: 0“

„zdržal sa: 0“

#### **K bodu č. 4:**

Správa hlavnej kontrolórky o pridelení a zúčtovaní dotácií pridelených v roku 2006. Komentár k tejto správe podala Dr. Ducková-Adamcová.

Starosta otvoril k tomuto bodu rozpravu. Je na chválu obce, že obec mohla dotovať organizácie v obci, že život v tejto oblasti je na takejto úrovni.

P. Galanský – chce, aby sa jednotlivé organizácie prezentovali u nás. Aby aspoň jedno podujatie organizovala každá organizácia.

P. Pech – technická poznámka – chce dať do uznesenia – tie organizácie, ktoré nezdokumentovali financie, aby boli zverejnené.

Ing. Takáčová – v prípade doplniť, že ak to nezdokladujú, že budú zverejnený.

Ing. Podhoranský – podľa nového nebudú môcť byť použité financie na odmeny.

OZ v bode A. Berie na vedomie č. 3 (viď uznesenie) kontrolu pridelenia a zúčtovania dotácií pridelených organizáciám, združeniam a jednotlivcom z rozpočtu obce v roku 2006 – príloha č. 1.

Hlasovanie:

„za: 10“ (p. Csáderová, p. Krištofíková, Ing. Oltus, p. Pech, Ing. Podhoranský, p. Rigó, Ing. Rybanská, p. Šafárik, Ing. Ševčíková, Ing. Takáčová)

„proti: 0“

„zdržal sa: 0“

#### **K bodu 5:**

Návrh na vyradenie majetku z Miestneho kultúrneho strediska D. Lužná a návrh opatrení vyradovacej a likvidačnej komisie.

Návrh predniesla p. prednostka.

Starosta otvoril k tomuto rozpravu.

OZ v bode B. Schvaľuje č. 4 (vid' uznesenie) návrh vyrad'ovacej a likvidačnej komisie na vyradenie majetku z MKS – príloha č. 2

Hlasovanie:

„za: 10“ (p. Csáderová, p. Krištofíková, Ing. Oltus, p. Pech, Ing. Podhoranský, p. Rigó, Ing. Rybanská, p. Šafárik, Ing. Ševčíková, Ing. Takáčová)

„proti: 0“

„zdržal sa: 0“

### **K bodu č. 6:**

Predaj a prenájom majetku obce.

Jednotlivé návrhy – žiadosti predkladala p. prednostka, kde podala aj stanoviská z jednotlivých komisií.

Č. j. 3984/2006 – žiadosť p. Róberta Šarkozyho o odkúpenie obecnej parcely.

Starosta – pýta sa, či sa budú do kúpnych zmlúv dávať podmienky(klauzuly), čo sa dávali doteraz.

P. Krištofíková – v tomto prípade toto je malá plocha, nie je to potrebné.

Ing. Takáčová – ak sa bude jednať o väčší odpredaj, treba stanoviť určité podmienky.

Starosta – obec si určí (ako predávajúci) podmienku.

Ing. Oltus – tá podmienka je dobrá, ale uloženie peňazí, to už môže určiť kúpna zmluva.

OZ v bode A. Berie na vedomie č. 4. a 5 (vid' uznesenie) súhlas p. Jána Palanského a p. Zuzany Ládiovej na odpredaj pozemku p. č. 59/2. Č. j.: 39 a 40/2007.

Hlasovanie:

„za: 10“ (p. Csáderová, p. Krištofíková, Ing. Oltus, p. Pech, Ing. Podhoranský, p. Rigó, Ing. Rybanská, p. Šafárik, Ing. Ševčíková, Ing. Takáčová)

„proti: 0“

„zdržal sa: 0“

Návrhová komisia predkladá návrh: OZ v bode B. Schvaľuje č. 3 (vid' uznesenie) odpredaj parcely č. 59/2 o výmere 188 m<sup>2</sup> pre p. Róberta Šarkozyho za cenu 400,- Sk/m<sup>2</sup> za podmienok.

Hlasovanie: „za: 10“ (p. Csáderová, p. Krištofíková, Ing. Oltus, p. Pech, Ing. Podhoranský, p. Rigó, Ing. Rybanská, p. Šafárik, Ing. Ševčíková, Ing. Takáčová)

Č. j.: 725/2007 – žiadosť o odkúpenie pozemku – bytový dom č. 735 v zastúpení Oľga Ročková.

Ing. Podhoranský – informoval sa o možnosti vybudovať parkovacie plochy. Podľa statickej dopravy nie je tam principiálna zábrana – riešenie by nemalo robiť problémy, netreba to odkupovať.

OZ v bode D. Nesúhlasí č. 1 (vid' uznesenie) s odpredajom pozemku pred domom na Brezovej ulici.

Hlasovanie:

„za: 9“ (p. Csáderová, p. Krištofíková, Ing. Oltus, Ing. Podhoranský, p. Rigó, Ing. Rybanská, p. Šafárik, Ing. Ševčíková, Ing. Takáčová)

„proti: 0“

„zdržal sa: 1“ (p. Pech)

Slaninka Radovan – č. j.: 307/2007 – žiadosť o odkúpenie pozemku.

INTERFAN spol. s r. o. – č. j.: 3919/2006 – žiadosť o odpredaj pozemku.

OSDM Development – č. j.: 824/2007.

Všetky tri žiadosti sú navrhnuté na odpredaj výberovým konaním.

P. Pech – sú stanovené tri podmienky (budú ešte ďalšie dve?)

P. starosta – prečítal podmienky, ktoré sú stanovené vo VZN 1/2005.

P. Csáderová – doplnenie do VZN, aby sa nemuseli dávať zvlášť.

P. Šafárik – súťažné podmienky vyhlási výberová komisia, ktorá bude stanovená.

Starosta – nesúhlasí - podmienky výberového konania neurčuje výberová komisia ale zastupiteľstvo.

Tvorenie podmienok predaja – starosta – záujmom obce je mať peniaze čím skôr.

Ing. Takáčová – aby boli chránené obidve strany aj kupujúci aj predávajúci.

Ďalej do diskusie sa prihlásili p. Csáderová, p. Stareček - rokovali o tom na komisii.

Starosta vysvetlil o budovaní miestnej komunikácie v tomto úseku.

Návrhová komisia predkladá návrh: OZ v bode A. Berie na vedomie č. 6, 7 a 8 (viď uznesenie) žiadosti o odkúpenie pozemku p. č. 246 a p. č. 247/1 p. Slaninku Radovana, firmy INTERFAN, spol. s r. o. a OSDM Development Sk.

Hlasovanie:

„za: 10“ (p. Csáderová, p. Krištofíková, Ing. Oltus, p. Pech, Ing. Podhoranský, p. Rigó, Ing. Rybanská, p. Šafárik, Ing. Ševčíková, Ing. Takáčová)

„proti: 0“

„zdržal sa: 0“

OZ v bode B. Schvaľuje č. 7 (viď uznesenie) členov výberovej komisie na predaj pozemkov a bod č. 8 (viď uznesenie) podmienky predaja pozemkov

Hlasovanie:

„za: 10“ (p. Csáderová, p. Krištofíková, Ing. Oltus, p. Pech, Ing. Podhoranský, p. Rigó, Ing. Rybanská, p. Šafárik, Ing. Ševčíková, Ing. Takáčová)

„proti: 0“

„zdržal sa: 0“

Starosta – OZ musí vyhlásiť výberové konanie za určitých podmienok. Úlohou komisie je vybrať najvhodnejší návrh a predložiť starostovi. Mgr. Fehér sa prihlásil do diskusie.

Starosta - odpovedá p. Fehérovi – v bode 3 hovorí o podmienkách.

OZ v bode B. Schvaľuje č. 6 (viď uznesenie) výberové konanie na predaj pozemkov p. č. 246 a p. č. 247/1 v zmysle VZN č. 1/2005 Zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce D. Lužná.

Hlasovanie:

„za: 10“ (p. Csáderová, p. Krištofíková, Ing. Oltus, p. Pech, Ing. Podhoranský, p. Rigó, Ing. Rybanská, p. Šafárik, Ing. Ševčíková, Ing. Takáčová)

„proti: 0“

„zdržal sa: 0“

Starosta sa pýta či boli predložené všetky návrhy.

Ing. Takáčová - keď sa to zverejní- nezabudnime osloviť všetkých, ktorí mali záujem.

### **K bodu č. 7:**

Návrhy na vydanie územného rozhodnutia a stanoviska:

- k dokumentácii k územnému rozhodnutiu „Verejná rekreácia – sektor A4 v rekreačnej zóne Nové Košariská – Malá voda“ Komentár a stanoviská komisií predniesla p. prednostka.

V rozprave k tomuto bodu návrh doplnil p. Pech.

OZ v bode C. Súhlasí č. 1 (viď uznesenie) s vydaním stanoviska k dokumentácii s pripomienkami.

Hlasovanie: „za: 10“ (p. Csáderová, p. Krištofíková, Ing. Oltus, p. Pech, Ing. Podhoranský, p. Rigó, Ing. Rybanská, p. Šafárik, Ing. Ševčíková, Ing. Takáčová)

„proti: 0“

„zdržal sa: 0“

Č. j.: 649/2007 – LIPO s. r. o. – návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby -2 bytové domy s OV lokalita „Žernovič“.

Ing. Takáčová – pýta sa aký bol dôvod, že to je pridelené do OZ? Malo to byť na stavebnom úrade.

Starosta – boli sme upozornení, že nebol riešený výjazd na štátnu cestu, boli sme na to upozornení aj na porade. Preto sme to chceli zachytiť, môže to byť zachytené pri stavebnom povolení.

Ing. Takáčová - návrh na vydanie územného rozhodnutia ste podpísali skôr.

P. Pech – sú to dve veci. Prvá – UŠ bola schválená na celú lokalitu aj s podmienkami – účastník p. Masaryk – nesúhlasil. UŠ bola schválená už minulý rok. Pôvodný návrh sa zrušil. Bolo vydané územné rozhodnutie na nové. Sú tu dva záujmy – záujem obce napojiť na cestu, a záujem p. Masaryka (chce viesť ako sa to vyrieši). P. Pech sa pýta čo s tým?

Ak stavebný úrad pochybil – bude sa to riešiť. Starosta odpovedá – ešte stále sa to dá riešiť.

P. Krištofíková – aj tak to bude riešiť stavebný úrad, navrhuje ukončiť túto debatu.

P. Šafárik - treba dať oficiálne stanovisko hlavnej kontrolórky, ako môže OZ vstupovať už do rozbehnutého územného konania?

Hlavná kontrolórka – obec nemôže vstupovať do konania.

P. Šafárik – nevidí dôvod, prečo to teda je tu, keď došlo k vzájomnej dohode.

P. Krištofíková – navrhuje ukončiť diskusiu.

Ing. Takáčová – na dopravnej komisii boli vážne výhrady. Územné rozhodnutie hovorí aj o vstupoch (vjazdoch) do rodinných domov. To sa už nedá riešiť v stavebnom konaní.

Hlasovanie za návrh p. Krištofíkovej o ukončenie diskusie:

„za: 8“ (p. Csáderová, p. Krištofíková, Ing. Oltus, Ing. Podhoranský, p. Rigó, p. Šafárik, Ing. Ševčíková, Ing. Takáčová)

„proti: 0“

„zdržal sa: 2“ (Ing. Rybanská, p. Pech)

Č. j. 396/2007 - ET Real Ing. Takáčová – návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnenia stavby – COOP Jednota Dunajská Streda. S týmto súvisí aj žiadosť č. j. 879/2007 žiadosť o zrušenie uznesenia zo 48. zasadnutia.

Diskusie – Ing. Takáčová – ohrádzala sa, že p. prednostka neprečítala celú žiadosť, ktorú podala. P. prednostka k tomuto podala vysvetlenie.

Na ozrejmienie starosta obce podal vysvetlenie, stavebný úrad môže konať a koná. Konať môže do 60 dní. Keďže je nové zloženie komisií OZ, dal toto aj do týchto komisií. OZ prijalo uznesenie, že majú žiadať UŠ. Jedno paré dal do komisie výstavby a jedno je na stavebnom úrade.

Ing. Takáčová – pokiaľ nemá stavebný úrad všetky potrebné vyjadrenia, má ju vyzvať, aby ich doložila.

P. Pech – navrhuje zmenu uznesenia zo 48. zasadnutia OZ zo dňa 25.7.2006. Ďalej, že berú na vedomie projekt.

Ďalej navrhuje v bode súhlasí s podmienkami, ktoré v rámci pripomienkového konania k EIA podľa zákona č. 24/2006 (EIA) podala obec pod č. j.: 396/2007.

Ing. Rybanská – žiada v akom štádiu je výstavba investora LIPO a druhá vec, čo sa za 30 dní podniklo-- v ÚK COOP Jednota? – pýta sa p. prednostky.

Ing. Oltus – všetko je prejednané, celá táto debata je zavádzajúca, žiada ukončiť diskusiu.

Starosta dal ešte slovo Ing. Takáčovej.

Hlasovanie za návrh Ing. Oltusa:

„za: 9“ (p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, p. Pech, Ing. Podhoranský, p. Rigó, Ing. Rybanská, p. Šafárik, Ing. Ševčíková)

„proti: 0“

„zdržal sa: 1“ (Ing. Takáčová)

Starosta sa pýta, či má niekto pozmeňujúci návrh – nemá nikto.

P. Krištofiková – predniesla návrh návrhovej komisie.

Opäť sa rozprúdila debata, do ktorej sa prihlásili p. Pech, p. Csáderová, Ing. Podhoranský, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová, p. Šafárik.

P. Krištofiková – všetko bolo už viackrát prejednané, dáva návrh na ukončenie diskusie.

Hlasovanie:

„za: 10“ (p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, p. Pech, Ing. Podhoranský, p. Rigó, Ing. Rybanská, p. Šafárik, Ing. Ševčíková, Ing. Takáčová)

„proti: 0“

„zdržal sa: 0“

Hlasovanie za pozmeňujúci návrh p. Pecha:

OZ v bode B. Schvaľuje č. 13 (viď uznesenie) zmenu uznesenia zo 48. zasadnutia OZ zo dňa 25.7.2006 v časti ukladá F/1 v tomto znení: OcÚ a príslušným komisiám pri OZ, aby prerokovali investičný zámer a predloženie štúdie „Obchodné centrum – Dunajská Lužná“ pre COOP Jednota Dunajská Streda, spotrebné družstvo za podmienky, že bude predložená kompletná urbanistická štúdia, resp. bude vypracovaný a verejne prerokovaný podklad pre vydanie územného rozhodnutia podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na ŽP (EIA) a projekt dopravného napojenia parkovísk, ako podklad pre vydanie územného a stavebného povolenia. Č. j.: 2459/2006.

Hlasovanie: „za: 6“ (Ing. Oltus, Ing. Takáčová, p. Pech, p. Šafárik, Ing. Rybanská, Ing. Ševčíková)

„proti: 0“

„zdržal sa: 4“ (Ing. Podhoranský, p. Rigó, p. Krištofiková, p. Csáderová)

OZ v bode C. Súhlasí č. 3 (viď uznesenie) s podmienkami, ktoré v rámci pripomienkového konania k EIA podľa zákona č. 24/2006 (EIA) podala obec pod č. j.: 3754/2006 zo dňa 13.12.2006.

Hlasovanie: „za: (p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, p. Pech, p. Rigó, Ing. Rybanská, p. Šafárik, Ing. Takáčová)

„proti: 0“

„zdržal sa: 2“ (Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský)

Č. j.: 707/2007 – Arpád Csáder – žiadosť o vydanie súhlasu s pridelením EO.

OZ v bode B. Schvaľuje č. 9 (viď uznesenie) UŠ pre zmenu regulácie obytnej výstavby v Dunajskej Lužnej k. ú. Nová Lipnica – lokalita „Pri ústave 1“.

Hlasovanie:

„za: 9“ (p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, p. Pech, Ing. Podhoranský, p. Rigó, p. Šafárik, Ing. Ševčíková, Ing. Takáčová)

„proti: 0“

„zdržal sa: 1“ (Ing. Rybanská)

Č. j.: 708/2007 - 904/2007 – Arpád Csáder – prehodnotenie zmena žiadosti doručená 27.2. – pridelenie EO.

Rozprava k tejto žiadosti – p. Šafárik – ak zastavíme tento príspevok, nikto nám za toto nebude chcieť zaplatiť. Doporučuje vo vyberaní pokračovať. Ing. Takáčová – je to rovnaké merítko pre každého.

OZ v bode C. Súhlasí č. 2 (viď uznesenie) s pridelením a uhradením 35 EO k zmene regulácie výstavby – radových RRD 1 – RRD 5 s 15 bytovými jednotkami v lokalite „Pri ústave 1“ k. ú. Nová Lipnica.

Hlasovanie: „za:9“ (p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, p. Pech, Ing. Podhoranský, p. Rigó, Ing. Rybanská, p. Šafárik, Ing. Takáčová)

„proti: 0“

„zdržal sa: 0“

Ing. Ševčíková nebola pri hlasovaní.

List č. 904/2007 – Arpád Csáder - prehodnotenie žiadosti – zmena.

Doplniť do uznesenia s navýšením potreby vody z verejného vodovodu pre zmenu regulácie výstavby – radových rodinných domov RRD 1 – RRD 5 s 15 bytovými jednotkami v lokalite „Pri ústave 1“ k. ú. Nová Lipnica, vypracovaná Ing. arch. Ottom Csáderom.

OZ v bode C. Súhlasí (viď uznesenie)

Hlasovanie: „za: 10“ (p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, p. Pech, Ing. Podhoranský, p. Rigó, Ing. Rybanská, p. Šafárik, Ing. Ševčíková, Ing. Takáčová)

Č. j.: 37/2007 – Ing. Ivan Žúbor – žiadosť o stanovisko.

Návrhová komisia: OZ v bode B. Schvaľuje č. 10 (viď uznesenie) stanovisko k predloženému návrhu výstavby 4 radových RD s podmienkou.

Hlasovanie: „za: 8“ (p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, p. Pech, Ing. Podhoranský, p. Rigó, p. Šafárik, Ing. Ševčíková)

„proti: 0“

„zdržal sa: 2“ (Ing. Rybanská, Ing. Takáčová)

Č. j.: 905/2007 – Ing. Gabriel Kollár – prehodnotenie žiadosti o pridelenie EO.

P. Šafárik – navrhuje odročiť do ďalšieho OZ, upraviť vyberanie ekvivalentov.

### **K bodu č. 8:**

Rôzne.

Č. j.: 728/2007 – Advokátska kancelária Vozár – Gajdošová – Vincenec – kúpa nehnuteľností.

Na návrh Ing. Rybanskej OZ v bode B. Schvaľuje č. 15 (viď uznesenie) podmienky predaja pozemkov p. č. 181/4 o výmere 983 m<sup>2</sup> k. ú. Jánošíková, minimálna cena 1.850,- Sk/m<sup>2</sup>, predložiť investičný zámer. Výberová komisia na predaj pozemku v tom istom zložení ako bola odsúhlasená aj predošlá. OZ v bode B. Schvaľuje č. 14 (viď uznesenie) výberovú komisiu.

Hlasovanie za oba návrhy:

„za: 10“ (p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, p. Pech, Ing. Podhoranský, p. Rigó, Ing. Rybanská, p. Šafárik, Ing. Ševčíková, Ing. Takáčová)

„proti: 0“

„zdržal sa: 0“

Zásady tvorby sociálneho fondu podľa zákona pre rok 2007.

Ing. Rybanská – pýta sa, či aj tu sú určené hranice, v akých sa má pohybovať.

Mgr. Fehér – aj on sa týmto už zaoberal.

OZ v bode B. Schvaľuje č. 2 (viď uznesenie) zásady tvorby sociálneho fondu príloha č. 3.

Hlasovanie: „za: 10“ (p. Csáderová, p. Krištofíková, Ing. Oltus, p. Pech, Ing. Podhoranský, p.

Rigó, Ing. Rybanská, p. Šafárik, Ing. Ševčíková, Ing. Takáčová)

„proti: 0“

„zdržal sa: 0“

Dodatok č. 1 ku zmluve o dielo 1/2006 – komunikácia za záhradami – úhrada výstavby za 908.000,- Sk.

Diskusia:

Ing. Takáčová – zmluva bez projektu je irevalentná? K pôvodnej zmluve bol projekt, žiadali ho a doteraz nedostali.

Ing. Rybanská – má návrh prijať uznesenie vyzbierať investície 900.000,- Sk tak ako to bolo doteraz schválené v príjmoch kap. rozpočtu.. Ukladá OcÚ združiť finančné prostriedky zo Záhradnej, Agátovej a Novej ulice.

P. Starečeková – súhlasí s p. Rybanskou, ale toto malo urobiť už minulé OZ. Týmto apeluje na poslancov, aby sa nad týmto zamysleli.

Ing. Rybanská – nie OZ, ale OÚ. OZ neschválilo ani zmluvu 1/2006 o výstavbe komunikácie.

P. Pech – navrhuje, aby sa dodatok č. 1 neschválil.

Ing. Oltus – treba to preveriť.

Ing. Rybanská – navrhuje dovtedy odročiť.

Ing. Takáčová – koľko vlastníkov získalo od obce pozemky v tejto lokalite?

P. Csáderová – navrhuje ukončiť diskusiu, bude sa to ťažko vymáhať, ale treba ich osloviť. Je to ponaučenie do budúcnosti. Hľadáme riešenie.

P. Pech – sú to peniaze z rozpočtu.

OZ v bode B. Schvaľuje č. 5 (viď uznesenie) dodatok č. 1 k zmluve o dielo č. 01/2006.

Hlasovanie: „za: 6“ (p. Csáderová, p. Krištofíková, Ing. Oltus, Ing. Podhoranský, p. Rigó, Ing. Ševčíková)

„proti: 4“ (p. Pech, Ing. Rybanská, p. Šafárik, Ing. Takáčová)

„zdržal sa: 0“

OZ v bode F. Ukladá č. 2 (viď uznesenie) zabezpečiť združenie finančných prostriedkov od obyvateľov ulíc Záhradná, Agátová, Nová na úhradu príslušnej finančnej čiastky vybudovaných komunikácií.

Hlasovanie: „za: 10“ (p. Csáderová, p. Krištofíková, Ing. Oltus, p. Pech, Ing. Podhoranský, p. Rigó, Ing. Rybanská, p. Šafárik, Ing. Ševčíková, Ing. Takáčová)

„proti: 0“

„zdržal sa: 0“

Č. j.: 81/2007 – Konceptia rozvoja ZUŠ.

OZ v bode B. Schvaľuje č. 1 (viď uznesenie) koncepciu rozvoja ZUŠ na roky 2007 -2008.

Hlasovanie: „za: 10“ (p. Csáderová, p. Krištofíková, Ing. Oltus, p. Pech, Ing. Podhoranský, p. Rigó, Ing. Rybanská, p. Šafárik, Ing. Ševčíková, Ing. Takáčová)

„proti: 0“

„zdržal sa: 0“

Ing. Rybanská navrhla pre pokročilý čas a únavu prerušiť OZ. P. Pavelková – povedala, že väčšina vecí je zapracovaných v berie na vedomie (v rozpočte) už tam nie je toho veľa, na prerokovanie. Väčšina nechcela hlasovať, ale rýchlo skončiť. Ing. Rybanská – sťahuje svoj návrh.

Č. j.: 3955/2006 – žiadosť o zrušenie uznesenia zo dňa 28.10.1999 a návrh dohody – JUDr. Ján Gajniak, advokát.

Diskusia – Ing. Takáčová – treba dať vedieť vlastníkom na vedomie, že sa ruší uznesenie. OZ v bode E. Ruší č. 1 (viď uznesenie)

Hlasovanie: „za: 8“ (p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, Ing. Podhoranský, p. Rigó, p. Šafárik, Ing. Ševčíková, Ing. Takáčová)

„proti: 0“

„zdržal sa: 2“ (p. Pech, Ing. Rybanská)

Č. j.: 681/2007 – TRIADA odpad, s. r. o. – stanovenie zmluvnej ceny za poskytované služby. OZ v bode A. Berie na vedomie č. 9 (viď uznesenie) zmluvnú cenu.

Hlasovanie: „za: 10“ (p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, p. Pech, Ing. Podhoranský, p. Rigó, Ing. Rybanská, p. Šafárik, Ing. Ševčíková, Ing. Takáčová)

„proti: 0“

„zdržal sa: 0“

Č. j.: 646/2007 – pohrebná služba Stríž – žiadosť o pokračovanie naplňovania pohrebného zákona.

OZ v bode A. Berie na vedomie č. 10 (viď uznesenie) list pohrebnej služby ohľadom zameriavania a spracúvania dát v oblasti cintorínov.

Hlasovanie: „za: 10“ (p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, p. Pech, Ing. Podhoranský, p. Rigó, Ing. Rybanská, p. Šafárik, Ing. Ševčíková, Ing. Takáčová)

„proti: 0“

„zdržal sa: 0“

Č. j.: 392/2007 – Balkan Zaptija – žiadosť o doriešenie trasovania verejnej kanalizácie po súkromnom pozemku.

Ing. Takáčová – dať im stanovisko, že obec nie je vlastníkom ani prevádzkovateľom kanalizácie.

OZ v bode A. Berie na vedomie č. 11 (viď uznesenie) žiadosť o doriešenie trasovania verejnej kanalizácie na súkromnom pozemku.

Hlasovanie: „za: 10“ (p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, p. Pech, Ing. Podhoranský, p. Rigó, Ing. Rybanská, p. Šafárik, Ing. Ševčíková, Ing. Takáčová)

„proti: 0“

„zdržal sa: 0“

Č. j.: 766/2007 – ZŠ – žiadosť o stanovenie komisie (grantový projekt).

OZ v bode A. Berie na vedomie č. 12 (viď uznesenie) žiadosť ZŠ.

Hlasovanie: „za: 9“ (p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, Ing. Podhoranský, p. Rigó, Ing. Rybanská, p. Šafárik, Ing. Ševčíková, Ing. Takáčová)

„proti: 0“

„zdržal sa: 1“ (p. Pech)

Č. j.: 781/2007 – Min. výst. a reg. rozvoja SR – žiadosť o poskytnutie fin. príspevku – odpoveď.

Ing. Rybanská – pýta sa, koľko stál ten projekt, čo dokladali k žiadosti? Odpovedal starosta – 28.000.000,- Sk.

OZ v bode A. Berie na vedomie č. 13 (viď uznesenie) informáciu o zamietnutí projektu „Revitalizácia športovo rekreačného areálu obce D. Lužná“.

Hlasovanie: „za: 10“ (p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, p. Pech, Ing. Podhoranský, p. Rigó, Ing. Rybanská, p. Šafárik, Ing. Ševčíková, Ing. Takáčová)

„proti: 0“

„zdržal sa: 0“

Diskusia o možnosti využitia spracovaného projektu pokračovala a starosta vyzval na spoluprácu a hľadanie možností využitia spracovanej dokumentácie na podanie žiadosti o poskytnutie finančných prostriedkov z ďalších fondov.

Č. j.: 43/2007 – Cirkevný zbor ECAV na Slovensku – žiadosť o finančný príspevok.

OZ v bode A. Berie na vedomie č. 14 (viď uznesenie) žiadosť o finančný príspevok pre Cirk. zbor ECAV, č. 15 (viď uznesenie) žiadosť OFK o poskytnutie dotácie na rok 2007, č. 16 (viď uznesenie) stanovisko členov komisie pre mládež a šport k rozpočtu spoločenských organizácií na rok 2007.

Hlasovanie za všetky tri body:

„za: 10“ (p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, p. Pech, Ing. Podhoranský, p. Rigó, Ing. Rybanská, p. Šafárik, Ing. Ševčíková, Ing. Takáčová)

„proti: 0“

„zdržal sa: 0“

Rokovací poriadok komisie obecného zastupiteľstva na ochranu verejného záujmu.

P. Pech – materiál sme obdržali včera, má k tomu pripomienky, navrhuje stiahnuť.

Ing. Rybanská – prikláňa sa k p. Pechovi. Je to 4 stranový materiál. Nič nebráni tomu, aby komisia fungovala. RP je viackrát v rozpore so zákonom.

Ing. Oltus – nechal to vypracovať, je to citácia zo zákona.

Ing. Takáčová – nevie sa vyjadriť, lebo tiež nestihla preštudovať, teraz neschváliť. Komisia môže zasadať v zmysle zákona.

Hlasovanie za návrh Ing. Rybanskej:

„za: 4“ (Ing. Takáčová, Ing. Rybanská, p. Šafárik, p. Pech)

„proti: 3“ (Ing. Podhoranský, Ing. Oltus, Ing. Ševčíková)

„zdržal sa: 3“ (p. Krištofiková, p. Rigó, p. Csáderová)

Hlasovanie za návrh Ing. Oltusa:

OZ v bode B. Schvaľuje č. 11 (viď uznesenie) rokovací poriadok komisie OZ na ochranu verejného záujmu, príloha č. 4

„za: 6“ (p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, Ing. Podhoranský, p. Rigó, Ing. Ševčíková)

„proti: 3“ (Ing. Rybanská, p. Pech, p. Šafárik)

„zdržal sa: 1“ (Ing. Takáčová)

Návrhová komisia – p. Csáderová – dopĺňa do bodu B. Schvaľuje č. 3 odpredaj parcely pre p. Róberta Šarkozyho - ak v tejto lehote kupujúci nepodpíše kúpnu zmluvu, uznesenie stráca platnosť.

Hlasovanie: „za: 9“ (p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, p. Pech, Ing. Podhoranský, Ing. Rybanská, p. Šafárik, Ing. Ševčíková, Ing. Takáčová)

„proti: 0“

„zdržal sa: 1“ (p. Rigó)

Č. j.: 648/2007 - Dodatok č. 1 k Zmluve č. 119 032 o poskytovaní služieb v oblasti nakladania s odpadom pre Petmas-Onyx s. r. o. – zvýšenie o 4,5 % z ceny roku 2005.

OZ v bode B. Schvaľuje č. 12 (viď uznesenie) dodatok č. 1 k Zmluve.

Hlasovanie: „za: 10“ (p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, p. Pech, Ing. Podhoranský, p. Rigó, Ing. Rybanská, p. Šafárik, Ing. Ševčíková, Ing. Takáčová)

„proti: 0“

„zdržal sa: 0“

Č. j.: 910/2007 – BVS, a. s. – rekonštrukcia technológie ATS D. Lužná.

Ing. Rybanská – predkladá do bodu rôzne. Na minulom OZ sme kreovali komisie OZ. Volili sme radových členov komisií. Návrhy boli nie celkom korektné. 4 poslanci sme nehlasovali tak, ako by to bolo ideálne. Žiadame doplniť 11 občanov do komisií, nakoľko pri tajnom hlasovaní, neboli schválení (prečítala zoznam týchto občanov a návrh, a do ktorej komisie neboli zvolení). Druhý návrh – ďalší 7 občanov, ktorí neboli zvolení. V komisii by mal mať možnosť pracovať každý, kto má záujem. Po diskusii p. Rybanská trvá na svojom návrhu v bode Schvaľuje.

P. Krištofiková – Komisie už boli zvolené a sú teda uzavreté, nechce tento bod riešiť nakoľko je už veľa hodín, nechajme to na budúce zasadnutie OZ.

Ing. Oltus – navrhuje pozmeňujúci návrh, že budú hlasovať po porade poslancov.

P. Pech – je tu 11 ľudí, bez udania dôvodov bolo im znemožnené, aby pracovali v komisiách.

Hlasovanie za návrh Ing. Oltusa – aby sa na tomto OZ nehlasovalo za návrh Ing. Rybanskej.

„za: 6“ (p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, Ing. Podhoranský, p. Rigó, Ing. Ševčíková)

„proti: 4“ (Ing. Rybanská, Ing. Takáčová, p. Pech, p. Šafárik)

„zdržal sa: 0“

Ing. Takáčová – hovorila o dopravných opatreniach – malo by byť prerušené OZ - požiadavka pracovníčky SSC – nemožno čakať, treba vypracovať projekty dopravného napojenia a predložiť so stanoviskami do konca marca.

Starosta oznámil, že bude od 5. 3 čerpať 3 týždne dovolenku.

Ing. Takáčová – do OZ by nemalo ísť všetko.

Ing. Rybanská – pýta sa či môže vystúpiť s interpeláciami teraz, alebo až po ukončení rôzneho.

P. Pech – požiadal o zodpovedanie v rámci rôzneho ohľadom vysielacza ORANGE, ako to pokračuje – keďže sa teraz dozvedel, že starosta bude mať dovolenku. Starosta odpovedal, že rozhodnutie bude vydané 5.3.2007.

Ing. Rybanská – keďže sa teraz dozvedela, že starosta bude mať dovolenku, podáva návrh na zrušenie uznesenia C 1 z 53. zasadnutia OZ, kde bolo starostovi odsúhlasené preplatenie 19 dní dovolenky za R. 2006.

Hlavná kontrolórka vysvetlila správnosť postupu v súlade so zákonom.

Ing. Rybanská – trvá na svojom návrhu. O tomto sa nehlasovalo.

P. Starečeková - zaoberá sa touto problematikou už 10 rokov. Aj v Bratislave sa primátorovi preplatilo až 52 dní dovolenky. Je to správne.

Ing. Takáčová – takže pracovný pomer u toho istého zamestnávateľa trval nepretržite.

Starosta – povedal, že 2. 1. ukončil staré volebné obdobie a začal nové.

Mgr. Fehér – navrhuje Ing. Rybanskej, aby sa predišlo chybe, vyžiadať si zatiaľ stanovisko od hlavnej kontrolórky písomne.

P. Rigó – osvojuje si návrh Mgr. Fehéra, aby sa vyjadrila hlavná kontrolórka, aby preverila preplatenie dovolenky.

Hlasovanie o pozmeňujúcom návrhu p. Riga:

„za: 6“ (p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, Ing. Podhoranský, p. Rigó, Ing. Ševčíková)

„proti: 0“

„zdržal sa: 4“ (Ing. Rybanská, Ing. Takáčová, p. Pech, p. Šafárik)

P. Pech – dozvedel sa, že obecný úrad bude mať za 400.000,- Sk novú telefónnu ústredňu, počítačovú sieť, alarm, internet. Doporučuje, aby sa uskutočnilo výberové konanie (ako sa dohodli na porade poslancov).

Hlavná kontrolórka – chápe požiadavku p. Pecha – aká komisia bude vyberať z došlých ponúk – aby vyberali odborníci.

Ing. Takáčová – asi pred rokom boli doručené ponuky na telefónnu ústredňu, kde bola vypracovaná aj návratnosť (cca 60 – 70 tis. Sk v tom čase).

P. prednostka – objasnila položku vo výške 400 tis. Sk v návrhu rozpočtu na digitálnu ústredňu, nákup PC a alarm. Nejde len o nákup ústredne, ale aj o PC, softvér, server a pod. (program na matriku, dane, elektronická pošta ...) a zálohovanie dát. Výberové konanie nebude, oslovíme firmy – prieskum trhu, zo zákona nie je potrebné výberové konanie, obstaranie ústredne nedosahuje finančný limit podľa zákona na obstarávanie a výberové konanie. Niektoré práce sa už realizujú. Stavebný úrad je bez telefónu a nemožno sa tiež presťahovať do prístavby úradu, lebo tam nie je PC sieť.

Ing. Podhoranský bol prizvaný k výberu riešenia a dodávateľa.

P. Krištofiková – žiada ukončiť zasadnutie OZ, je pokročilý čas, žiada o tomto hlasovať. Návrhová komisia už nemá nič, čo by nebolo prerokované a schvaľované.

Mgr. Fehér – žiada, aby mu bolo umožnené pracovať v komisii výstavby.

P. Šafárik – osvojuje si návrh Mgr. Fehéra a navrhuje aj Ing. Takáčovú do komisie výstavby.

P. Krištofiková – protestuje, žiada hlasovať o návrhu, ktorý podala.

Starosta ukončil OZ. Na pripomienky poslancov, že ešte nebolo hlasované o návrhu p. Krištofikovej dal hlasovať o tomto návrhu ukončiť OZ.

Hlasovanie za návrh p. Krištofikovej:

„za: 6“ (p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, Ing. Podhoranský, p. Rigó, Ing. Ševčíková)

„proti: 1“ (p. Pech)

„zdržal sa: 0“

Nehlasovali: Ing. Rybanská, Ing. Takáčová a p. Šafárik.

### **K bodu č. 9:**

Návrh na uznesenie. Nakoľko bolo o všetkom priebežne hlasované, nebolo treba hlasovať o návrhu na uznesenie.

### **K bodu č. 10:**

## Záver

Starosta obce – týmto považujem 4. zasadnutie OZ za ukončené o 00.50 hod.

Zapísala: Macangová Mária

Overovateľ zápisnice: Rigó Róbert .....

Ing. Rybanská Vanda .....

Starosta obce: Ing. Cingel Ladislav .....

Prednostka obecného úradu: RNDr. Řičánková Iveta .....

