

Záznam
z 2. zasadnutia obecného zastupiteľstva zo dňa 16. januára 2007, ktoré sa konalo
v zasadačke obecného úradu

Prítomní: poslanci OZ v počte 11 (viď prezenčná listina)
starosta obce Ing. Cingel Ladislav
hlavná kontrolórka Dr. Mária Ducková-Adamcová
občania a pracovníci obecného úradu (viď prezenčná listina)

Program zasadnutia: viď pozvánka.

K bodu č. 1:

Otvorenie, voľba návrhovej komisie, určenie overovateľov zápisnice a zapisovateľa. Druhé verejné zasadnutie OZ otvoril starosta obce privítaním všetkých prítomných. Spýtal sa, či má niekto návrh na zmenu programu. Keďže nikto nemal k programu pripomienky bolo hlasovanie za program.

„za: 10“ (p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, Ing. Podhoranský, p. Rigó, Ing. Rybanská, p. Šafárik, Ing. Ševčíková, Ing. Takáčová)

„proti: 0“

„zdržal sa: 1“ (p. Pech)

Voľba návrhovej komisie. Do návrhovej komisie boli určení p. Csáderová, p. Šafárik, p. Rigó. K tomuto sa vyjadril p. Šafárik – z dôvodu, aby návrhová komisia bola objektívna, navrhuje inú návrhovú komisiu – on sa vzdáva. Starosta miesto p. Šafárika navrhuje Ing.

Podhoranského. P. Šafárik navrhuje p. Pech, Ing. Oltus, Ing. Ševčíková.

Hlasovanie za návrh p. Šafárika:

„za: 4“ (p. Šafárik, p. Pech, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

„proti: 0“

„zdržal sa: 7“ (p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, Ing. Podhoranský, p. Rigó, Ing. Ševčíková)

Hlasovanie za starostov návrh:

„za: 7“ (p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, Ing. Podhoranský, p. Rigó, Ing. Ševčíková)

„proti: 4“ (p. Šafárik, p. Pech, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

„zdržal sa: 0“

Starosta navrhuje skrutátorov pri hlasovaní, z dôvodu lepšieho sčítavania hlasov.

Určenie overovateľov zápisnice a zapisovateľa. Za overovateľov zápisnice boli určení Ing. Takáčová a Ing. Ševčíková.

Za zapisovateľku pracovníčka obecného úradu p. Macangová.

K bodu č. 2:

Kontrola plnenie uznesení OZ. Predniesla p. Pavelková.

P. Pavelková informovala o uznesení.

Z 1. ustanovujúceho verejného zasadnutia v bode F. č.1 Ukladá obecnému úradu aktualizovať rokovací poriadok OZ a štatút obce – na tomto bode sa pracuje.

K bodu D. Schvaľuje č. 5 – prerokovanie odročených bodov č. 1/b, 1/c týkajúcich sa platu starostu obce. Starosta otvoril k tomuto bodu diskusiu.

Ing. Takáčová – žiada, aby sa predniesol návrh, ktorý ona predniesla na porade poslancov.

P. Šafárik – žiada, aby Ing. Takáčová tento návrh predniesla.

Ing. Rybanská – na minulom zasadnutí žiadala o vydokladovanie ohľadom starostovho platu za posledné 4 roky. P. Pavelková odpovedá – podklady boli žiadané predložiť na 23.1.2007.

Starosta – pýta sa p. Pecha, od koho má súhlas premietat' videoprojekciu na OZ?

P.Pech odpovedá – od občanov, ktorí ma volili.

Po ďalšej diskusii, do ktorej sa prihlásili Ing. Takáčová, p. Pech a Ing. Rybanská, ktorá žiadala, aby tento bod bol odložený na ďalšie zasadnutie OZ po dodaní potrebných dokladov.

Hlasovanie o pozmeňujúcom návrhu Ing. Rybanskej

„za: 4“ (Ing. Rybanská, Ing. Takáčová, p. Pech, p. Šafárik)

„proti: 1“ (Ing. Oltus)

„zdržal sa: 6“ (p. Krištofiková, p. Rigó, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, Mgr. Plačková, p. Csáderová)

Predloženie návrhu Ing. Oltusa.

OZ v bode B. Schvaľuje č. 1 (viď uznesenie)

Hlasovanie: „za: 7“ (p. Krištofiková, p. Rigó, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Csáderová)

„proti: 4“ (Ing. Takáčová, Ing. Rybanská, p. Pech, p. Šafárik)

„zdržal sa: 0“

K bodu č. 3:

Návrh na zriadenie komisií obecného zastupiteľstva.

P. Pavelková predniesla 3 návrhy, ktoré boli predložené. Prvý návrh bol, ktorý si osvojil p. Rigó.

Ing. Takáčová – citovala z rokovacieho poriadku OZ § 7 ods. 10, kde sa hovorí o tom, komu sa udeľuje slovo, v akom poradí. Komu sa neudeľí slovo, o tom rozhodujú poslanci hlasovaním na návrh niektorého z poslancov.

Ing. Rybanská – k § 7 ods. 11 – účastníci sa môžu prihlásiť o slovo už pred začatím alebo počas rokovania do doby, kým poslanci nerozhodli o ukončení diskusie.

Starosta – k § 7 ods. 15 – diskusia sa spravidla končí vtedy, keď vystúpili všetci prihlásení.

Starosta – žiada o vyjadrenie k bodu o zriadení komisií.

P. Pech – osem komisií, ktoré navrhuje p. Rigó je veľa. Zaťaží to obecný rozpočet. On navrhuje šetriť peniaze.

Ing. Takáčová – žiada informáciu, kto bude vykonávať, plniť úlohy, odporúčania z komisie pre dopravu, cestovný ruch, projekty EÚ? Ona nedoporučuje zriadenie toľkých komisií, žiada aby ako navrhovaná predsedníčka tejto komisie bola stiahnutá.

P. Rigó – žiada, aby sa zatiaľ nehovorilo o obsadení členov.

Ing. Rybanská – nesúhlasí, aby bola predsedníčkou komisie pre mládež a šport. Žiada, aby fungovalo 5 komisií, tak ako doteraz.

Ing. Takáčová – návrh Ing. Oltusa je kompletný aj s menami, žiada o tomto návrhu hlasovať.

P. Pech – žiada preniesť zmenu aj do návrhu Ing. Oltusa – doplniť do komisie ŽP aj ochranu verejného záujmu.

Hlavná kontrolórka – p. Pech, zabúdate, že v minulosti (na ozrejenie aj občanom) pracovali ešte opatrovateľská komisia a OR.

P. Šafárik – oficiálne bolo OZ zriadených 5 komisií.

Hl. kontrolórka – opatrovateľská služba prešla pod obec zo zákona, preto bola schvaľovaná dodatočne.

Ing. Takáčová – miesto OR fungovala porada poslancov.

Ďalej sa ešte do diskusie prihlásili p. Pech, p. Šafárik, p. Csáderová a p. Purnoch – ktorý sa vyjadril, že nechce aby kultúra a šport boli spolu.

P. Galanský – prikláňa sa k návrhu, ktorý predložil p. Rigó. On pracoval už v komisii dlhšie a verí, keď sa to rozdelí, že aj šport bude na lepšej úrovni.

P. Rigó – podal informácie, prečo navrhuje tieto komisie.

Ing. Rybanská – žiada vysvetliť, čo bude náplňou komisie hospodárskej správy. Odpovedá p. Rigó – to, čo bolo v minulosti.

P. Šafárik – chce, aby sa pokročilo v rokovaní ďalej. Odpovedá p. Galanskému – organizácie sú väčšinou občianskymi združeniami.

Ing. Oltus – pracoval 8 rokov v komisii a myslí si, že tých 5 komisií by postačovalo. Možnosť rozdelenia komisií je aj v budúcnosti.

P. Kyščiak – vyjadril sa ku komisii výstavby, v ktorej pracoval už tretie volebné obdobie.

Treba ju rozdeliť alebo posilniť. Rokujú sa tam dôležité veci.

P. Pech – doprava je určite dôležitá.

Ing. Takáčová – ak bude treba riešiť určité veci, vytvoríme subkomisiu.

p. Krištofiková – navrhuje ukončiť rozpravu k tomuto bodu.

Hlasovanie za ukončenie diskusie:

„za: 11“ (p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, p. Pech, Mgr. Plačková, Ing. Podhoranský, p. Rigó, Ing. Rybanská, p. Šafárik, Ing. Ševčíková, Ing. Takáčová)

„proti: 0“

„zdržal sa: 0“

Hlasovanie za dielčie pozmeňujúce návrhy.

Ing. Rybanská – navrhuje stiahnuť prvý návrh.

Hlasovanie: „za: 4“ (Ing. Rybanská, Ing. Takáčová, p. Pech, p. Šafárik)

„proti: 7“ (p. Csáderová, p. Krištofiková, Mgr. Plačková, Ing. Podhoranský, p. Rigó)

„zdržal sa: 2“ (Ing. Oltus, Ing. Ševčíková)

Návrh p. Pecha – Komisia ŽP verejného poriadku a ochrany verejného záujmu.

Hlasovanie: „za: 5“ (Ing. Oltus, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská, p. Pech, p. Šafárik)

„proti: 5“ (p. Csáderová, p. Krištofiková, Mgr. Plačková, Ing. Podhoranský, p. Rigó)

„zdržal sa: 1“ (Ing. Ševčíková)

Ing. Takáčová – navrhuje hlasovať o prvom návrhu – návrhu Ing. Oltusa, tak ako bol predložený kompletný.

Hlasovanie: „za: 5“ (Ing. Oltus, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová, p. Pech, p. Šafárik)

„proti: 0“

„zdržal sa: 6“ (p. Csáderová, p. Krištofiková, Mgr. Plačková, Ing. Podhoranský, p. Rigó, Ing. Ševčíková)

p. Pech – pozmeňujúci návrh – ochrana ver. záujmu – navrhuje zmeniť svoj návrh (ochrana ver. záujmu nebude)

ŽP, VP a informovanosť a ochranu občanov obce.

Hlasovanie: „za: 5“ (Ing. Rybanská, Ing. Takáčová, p. Šafárik, p. Pech, Ing. Oltus)

„proti: 1“ (Ing. Podhoranský)

„zdržal sa: 5“ (p. Csáderová, p. Krištofiková, Mgr. Plačková, p. Rigó, Ing. Ševčíková)

Návrhová komisia v bode C. Zriaďuje č. 1 (viď uznesenie) komisie obecného zastupiteľstva.

Hlasovanie:

„za: 6“ (p. Csáderová, p. Krištofiková, Mgr. Plačková, Ing. Podhoranský, p. Rigó, Ing. Ševčíková)

„proti: 4“ (Ing. Rybanská, Ing. Takáčová, p. Pech, p. Šafárik)

„zdržal sa: 1“ (Ing. Oltus)

K bodu č. 4:

Voľba predsedov komisií.

Návrh predniesla p. Pavelková. Diskusia:

Ing. Takáčová – povedala už v predchádzajúcej diskusii, že žiada, aby ju stiahli z komisie pre dopravu, cestovný ruch, projekty EÚ, nakoľko nebola informovaná, kto bude z pracovníkov OcÚ pracovať v tejto komisii.

p. Németh – odpovedá Ing. Takáčovej – mali ste to vo volebnom programe, neviem prečo sa z toho chce vyzuť. Ing. Takáčová – áno, mali to vo volebnom programe, ale je presvedčená, že by to malo byť riešené v spolupráci s komisiou výstavby.

Starosta – referenta určí starosta alebo prednosta.

Ing. Takáčová – vie, že výstavbu má na starosti p. Dikošová, efektívne je, keď sa bude toto riešiť v spolupráci s dopravou. Odborníci doteraz pracovali v tejto komisii.

Pre urýchlenie diskusie žiada Ing. Takáčová o stiahnutie tohto návrhu a navrhuje p. Rigovi, aby si túto komisiu zobral on.

P. Rigó – pokiaľ ho niekto navrhne túto funkciu vezme.

Ing. Takáčová – navrhuje p. Riga.

P. Šafárik – odmieta byť predsedom komisie pre mládež a šport.

Starosta – p. Šafárik pracoval v tejto komisii ako gestor.

Ing. Rybanská – nesúhlasí s návrhom na predsedu komisie pre školstvo a kultúru.

P. Pech – navrhuje do komisie pre financie a rozpočet p. Šafárika.

Mgr. Fehér – navrhuje, aby si poslanci urobili prestávku, aby sa dohodli.

P. Starečeková – vyjadrila svoj postoj, v komisii by mali byť odborníci.

Ďalej do diskusie sa prihlásili Ing. Takáčová, p. Csáderová, Ing. Podhoranský.

P. Krištofiková – prosí ukončenie diskusie.

Hlasovanie:

„za: 8“ (p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, Ing. Podhoranský, p. Rigó, Ing. Rybanská, Ing. Ševčíková)

„proti: 0“

„zdržal sa: 3“ (Ing. Takáčová, p. Pech, p. Šafárik)

Hlasovanie za pozmeňujúce návrhy:

Ing. Takáčová – stiahnutie z predsedu dopravy – p. Rigó si osvojuje.

Ing. Rybanská – na predsedu komisie výstavby a ÚP navrhuje Ing. Takáčovu.

P. Csáderová – žiada, aby sa poslanci vyjadrili, či funkciu prijímajú.

Ing. Takáčová – ďalší pozmeňujúci návrh – na predsedu komisie pre dopravu, cestovný ruch, projekty EÚ - p. Rigó.

P. Pech – návrh na predsedu finančnej komisie p. Šafárika.

Návrh na uznesenie.

Starosta navrhuje hlasovať za komisie č. 1, 2, 5, 6 a 8.

Predloženie pozmeňujúceho návrhu

Ing. Rybanská – predsedom komisie výstavby a územného plánovania Ing. Takáčová.

Hlasovanie: „za: 5“ (Ing. Oltus, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská, p. Pech, p. Šafárik)

„proti: 4“ (p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Podhoranský, p. Rigó)

„zdržal sa: 2“ (Ing. Ševčíková, Mgr. Plačková)

Hlasovanie za návrh p. Pecha – predsedu finančnej komisie navrhuje p. Šafárika.

„za: 3“ (Ing. Rybanská, Ing. Takáčová, p. Pech)

„proti: 1“ (Mgr. Plačková)

„zdržal sa: 7“ (p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, Ing. Podhoranský, p. Rigó, p.

Šafárik, Ing. Ševčíková)

P. Rigó - pozmeňujúci návrh do komisie pre hospodársku správu, obchod, podnikanie a služby predsedu Ing. Podhoranského.

Hlasovanie za predsedov komisií.

OZ v bode D. Volí č. 1. 1. (viď uznesenie) predsedu komisie pre financie a rozpočet Ing.

Ševčíkovú, ktorá prijíma túto funkciu.

„za: 10“ (p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, p. Pech, Mgr. Plačková, Ing. Podhoranský, p. Rigó, Ing. Rybanská, p. Šafárik, Ing. Takáčová)

„proti: 0“

„zdržal sa: 1“ (Ing. Ševčíková)

OZ v bode D. Volí č. 1. 2. (viď uznesenie) predsedu komisie výstavby a územného plánovania p. Krištofikovú, ktorá túto funkciu prijíma.

„za: 7“ (p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, Ing. Podhoranský, p. Rigó, Ing. Ševčíková)

„proti: 3“ (Ing. Rybanská, p. Pech, p. Šafárik)

„zdržal sa: 1“ (Ing. Takáčová)

OZ v bode D. Volí č. 1. 5. (viď uznesenie) predsedu komisie pre sociálne veci, zdravotníctvo a opatrovateľskú službu p. Csáderovú, ktorá túto funkciu prijíma.

„za: 11“ (p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, p. Pech, Mgr. Plačková, Ing. Podhoranský, p. Rigó, Ing. Rybanská, p. Šafárik, Ing. Ševčíková, Ing. Takáčová)

„proti: 0“

„zdržal sa: 0“

OZ v bode D. Volí č. 1. 6. (viď uznesenie) predsedu komisie pre školstvo a kultúru Mgr. Plačkovú, ktorá túto funkciu prijíma.

„za: 10“ (p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, p. Pech, Ing. Podhoranský, p. Rigó, Ing. Rybanská, p. Šafárik, Ing. Ševčíková, Ing. Takáčová)

„proti: 0“

„zdržal sa: 1“ (Mgr. Plačková)

OZ v bode D. Volí č. 1. 8. (viď uznesenie) predsedu komisie pre životné prostredie a verejný poriadok p. Pecha, ktorý túto funkciu prijíma.

„za: 10“ (p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, Ing. Podhoranský, p. Rigó, Ing. Rybanská, p. Šafárik, Ing. Ševčíková, Ing. Takáčová)

„proti: 0“

„zdržal sa: 1“ (p. Pech)

OZ v bode D. Volí č. 1. 4. (viď uznesenie) predsedu komisie pre dopravu, cestovný ruch, projekty EÚ p. Riga, ktorý túto funkciu prijíma.

„za: 10“ (p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, Ing. Podhoranský, p. Rigó, Ing. Rybanská, p. Šafárik, Ing. Ševčíková, Ing. Takáčová)

„proti: 0“

„zdržal sa: 1“ (p. Pech)

OZ v bode D. Volí č. 1. 3. (viď uznesenie) predsedu komisie pre hospodársku správu, obchod, podnikanie a služby Ing. Podhoranského, ktorý túto funkciu prijíma.

„za: 11“ (p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, p. Pech, Mgr. Plačková, Ing. Podhoranský, p. Rigó, Ing. Rybanská, p. Šafárik, Ing. Ševčíková, Ing. Takáčová)

„proti: 0“

„zdržal sa: 0“

K bodu č. 5:

Predaj a darovanie majetku obci.

List č. j. 3299/2006 – žiadosť o odkúpenie pozemku.

Diskusia – p. Krištofiková – doporučuje neodpredať nakoľko sa tu plánuje komunikácia. Do diskusie sa prihlásil aj p. Pech.

OZ v bode E. Nesúhlasí č. 1 (viď uznesenie) s odpredajom pozemku.

Hlasovanie:

„za: 10“ (p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, p. Pech, Mgr. Plačková, Ing. Podhoranský, p. Rigó, p. Šafárik, Ing. Ševčíková, Ing. Takáčová)

„proti: 0“

„zdržal sa: 1“ (Ing. Rybanská)

List č. j. 3910/2006 – žiadosť o zámenu pozemkov.

OZ v bode B. Schvaľuje č. 4 (viď uznesenie) zámenu pozemkov s podmienkou.

Hlasovanie:

„za: 10“ (p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, p. Pech, Mgr. Plačková, Ing. Podhoranský, p. Rigó, p. Šafárik, Ing. Ševčíková, Ing. Takáčová)

„proti: 0“

„zdržal sa: 1“ (Ing. Rybanská)

List č. j. 3902/2006 – projekt miniihriska – darovacie zmluvy.

Do diskusie sa prihlásila Ing. Takáčová – akou finančnou výškou sa podieľali ostatní, či sa aj občianske združenie podieľalo na spolufinancovaní?

OZ v bode B. Schvaľuje č. 2 (viď uznesenie) darovaciu zmluvu.

Hlasovanie:

„za: 11“ (p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, p. Pech, Mgr. Plačková, Ing. Podhoranský, p. Rigó, Ing. Rybanská, p. Šafárik, Ing. Ševčíková, Ing. Takáčová)

„proti: 0“

„zdržal sa: 0“

K bodu č. 6:

Rôzne. Stanovisko k návrhu výstavby rodinného domu v časti Nová Lipnica.
List č. j. 3978/2006 – Regionálne cesty Bratislava.

Diskusia: p. Krištofiková doplnila informácie. Ing. Oltus – žiada, aby bolo dodržané stanovisko, ktoré bolo dané z komisie výstavby.

OZ v bode A. Berie na vedomie č. 3 (viď uznesenie) stanovisko spoločnosti.

Hlasovanie:

„za: 9“ (p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, p. Pech, Mgr. Plačková, Ing. Podhoranský, p. Rigó, p. Šafárik, Ing. Ševčíková)

„proti: 0“

„zdržal sa: 2“ (Ing. Rybanská, Ing. Takáčová)

Žiadosť o súhlas na zabezpečenie podkladov na projektovú prípravu stavby v ZŠ Dunajská Lužná. Č. j. 3979/2006.

Diskusia – Ing. Takáčová – na porade poslancov žiadala, aby pracovník OcÚ overil koľko percentná bude spoluúčasť obce. Odpovedá starosta – áno, overil to na Ministerstve.

Ďalej sa do diskusie prihlásili p. Pech, Ing. Rybanská, Ing. Oltus, p. Cingelová.

OZ v bode A. Berie na vedomie č. 2 (viď uznesenie) žiadosť ZŠ.

Hlasovanie:

„za“ 10“ (p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, p. Pech, Mgr. Plačková, Ing. Podhoranský, p. Rigó, Ing. Rybanská, p. Šafárik, Ing. Ševčíková)

„proti: 0“

„zdržal sa: 1“ (Ing. Takáčová)

Žiadosť o finančný príspevok – č. j. 4002/2006.

Do diskusie sa prihlásil p. Pech.

Návrhová komisia v bode E. Nesúhlasí č. 2 (viď uznesenie) s finančným príspevkom pre Ing. Jozefa Lasza.

Hlasovanie:

„za: 9“ (p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, p. Pech, Mgr. Plačková, Ing. Podhoranský, p. Rigó, p. Šafárik, Ing. Ševčíková)

„proti: 0“

„zdržal sa: 2“ (Ing. Rybanská, Ing. Takáčová)

P. Pavelková predniesla ponuku z RVC Rovinka na školenie – seminár pre poslancov OZ.

Po tomto sa rozprúdila opäť diskusia k zápisnici, k nahrávaniu (diktafónu).

P. Krištofiková – bude žiadať, aby sa v budúcom zastupiteľstve schválilo niečo také, že poslanci sa budú môcť vyjadriť ku každému bodu len raz. Navrhuje ukončiť diskusiu.

Hlasovanie za ukončenie diskusie:

„za: 9“ (p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, p. Pech, Mgr. Plačková, Ing. Podhoranský, p. Rigó, p. Šafárik, Ing. Ševčíková)

„proti: 0“

„zdržal sa: 2“ (Ing. Rybanská, Ing. Takáčová)

P. Rigó predladá návrh p. Galanskej – voľný pohyb psov po hrádzi.

Mgr. Plačková – vyjadruje svoj názor k cyklotrase a taktiež p. Adásek informuje o problémoch, ktoré nastávajú na hrádzi.

Ďalej do rôzneho do diskusie sa prihlásili hlavná kontrolórka, Ing. Takáčová, p. Šafárik, p. Pech, p. Patrnčiak, p. Rigó.

P. Csáderová – treba si všímať pripomienky občanov.

P. Starečeková – upozorňuje, že v časti Jánošíková, kde boli kancelárie PD spaľujú rôzny odpad.

Návrhová komisia v bode A. Berie na vedomie č. 1 (viď uznesenie) kontrolu plnenia uznesení.

Hlasovanie:

„za: 9“ (p. Csáderová, p. Krištofíková, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, Ing. Podhoranský, p. Rigó, Ing. Rybanská, Ing. Ševčíková, Ing. Takáčová)

„proti: 0“

„zdržal sa: 2 (p. Pech, p. Šafárik)

Ing. Oltus žiada dať do uznesenia poskytnutie prvých troch odmien zo zasadnutia OZ ako dar. OZ v bode A. Berie na vedomie č. 4 (viď uznesenie)

Hlasovanie:

„za: 9“ (p. Csáderová, p. Krištofíková, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, Ing. Podhoranský, p. Rigó, Ing. Rybanská, p. Šafárik, Ing. Ševčíková)

„proti: 0“

„zdržal sa: 2“ (p. Pech, Ing. Takáčová)

OZ v bode B. Schvaľuje č. 3 príloha č. 1 (viď uznesenie) zmenu uznesenia z 53. zasadnutia OZ v bode B/10 odmenu redakčnej rady za rok 2006.

Hlasovanie:

„za: 10“ (p. Csáderová, p. Krištofíková, Ing. Oltus, p. Pech, Mgr. Plačková, Ing. Podhoranský, p. Rigó, p. Šafárik, Ing. Ševčíková, Ing. Takáčová)

„proti: 0“

„zdržal sa: 1“ (Ing. Rybanská)

OZ ukladá finančnej komisii navrhnuť a predložiť vypracované kritéria na schvaľovanie odmien starostovi obce. Termín do 31.3.2007.

OZ v bode F. Ukladá č. 1 (viď uznesenie)

Hlasovanie:

„za: 11“ (p. Csáderová, p. Krištofíková, Ing. Oltus, p. Pech, Mgr. Plačková, Ing. Podhoranský, p. Rigó, Ing. Rybanská, p. Šafárik, Ing. Ševčíková, Ing. Takáčová)

„proti: 0“

„zdržal sa: 0“

Na záver sa ešte do diskusie prihlásili p. Patrnčiak – ohľadom platu starostu. Plat by mal mať jasné a presné kritéria. P. Pech a Ing. Rybanská. P. Rigó – navrhuje dať slovo občanom a ak nemajú nič, navrhuje ukončiť.

K bodu č. 7:

Návrh na uznesenie. K tomuto bodu bolo už hlasované v bode č. 6.

K bodu č. 8:

Záver.

Na záver starosta obce poďakoval prítomným za účasť a tým 2. verejné zasadnutie OZ ukončil.

Zapísala: Macangová Mária

Overovatelia zápisnice: Ing. Takáčová Eva

Ing. Ševčíková Alžbeta

Starosta obce

Prednosta obecného úradu