

Zápisnica

z 13. zasadnutia obecného zastupiteľstva zo dňa 27.11.2007, ktoré sa konalo

zasadačke obecného úradu

Prítomní: poslanci v počte 11 (vid' prezenčná listina)
starosta obce Ing. Ladislav Cingel
Ing. Sibyla Szabóová – hlavná kontrolórka
občania a pracovníci obecného úradu (vid' prezenčná listina)
Začiatok rokovania o 18,10 hod.

K bodu č. 1

Otvorenie, voľba návrhovej komisie, určenie overovateľov zápisnice a zapisovateľa

Starosta obce privítal prítomných, konštatoval, že podľa prezenčnej listiny je OZ uznášaniaschopné. Privítal hlavnú kontrolórku obce Ing. Sibylu Szabóovou, riaditeľku MŠ v D. Lužnej, riaditeľa ZUŠ D. Lužná a všetkých prítomných. Konštatoval, že podľa prezenčnej listiny je obecné zastupiteľstvo uznášaniaschopné.

Spýtal sa, či má niekto pripomienky k programu na pozvánke

p. Rigó – navrhuje zaradiť do programu rokovania za bod č. 4 ako bod č. 5 - UŠ zóny

D. Lužná „Za hrádzou“ firma Apulz spol. s r.o.- starostom pozastavené uznesenie.

p. Krištofiková – navrhuje bod č. 4 - list - vysvetlenie platnej časti ÚP obce, od Ing. arch. Dudášovej, spracovateľky Zmien a doplnkov územného plánu č. 01/2006 k regulačným blokom B1, B2, B3 a BOV - nebolo na komisiách prerokované.

p. starosta – podotkol, že v návrhu na uznesenie je uvedené, že predložené vysvetlenie ... sa berie na vedomie a nie je žiadne iné uznesenie pripravené, či to berie?

p. Krištofiková – ak je to tak, potom s'ahuje svoj návrh späť.

Ing. Rybanská – podáva návrh na doplnenie k bodu programu, ktorý bol na pozvánke k porade poslancov. Podľa nej tento bod vypadol a nevie prečo -... investor T - mobil – navrhuje ho dať pred bod rôzne, ako bod pred interpelácie. Ďalej žiada prestávku v rokovaní o 21,00 hod.

p. starosta – navrhuje zaradiť do rokovania za body 14/6 – návrh zmluvy o separovanom odpade, bod 14/7 - informáciu o doručení listu od spoločnosti Bau3Mex a bod 14/8 firma Venti – návrh stanoviska obce na vydanie ÚR

Ing. Takáčová – mala otázku, že pod ktorým bodom je zahrnutá výstavba polyfunkčných domov.

p. starosta – odpovedal, že pod bodom č. 8

Ing. Takáčová – navrhuje tento bod č. 8 vypustiť z rokovania.

1. Hlasovanie za návrh p. Riga – zaradiť za bod 4 bode 5 – Apulz spol. s r.o.

UŠ za Hrádzou D. Lužná

„za“: 8 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, p. Šafárik,
Ing. Takáčová, Ing. Rybanská, p. Pech)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 3 (Ing. Podhoranský, Ing. Oltus, Mgr. Plačková)

návrh bol schválený

To znamená, že od bodu 5 sa posúvajú všetky body.

2. Hlasovanie za návrh Ing. Rybanskej - podáva návrh na doplnenie k bodu programu, ktorý bol na pozvánke k porade poslancov. Podľa nej tento bod vypadol a nevie prečo -... investor T - mobil – navrhuje ho dať pred bod rôzne 15/0 ako bod pred interpelácie.

„za“: 5 (p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská, p. Pech, p. Rigó)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 6 (p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofiková,
Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský)

návrh nebol schválený

3. Hlasovanie za návrh Ing. Rybanskej – o 21,00 hod. 10 min. prestávka

„za“: 10 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, Ing. Ševčíková,
Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská, p. Pech)

„proti“: 0

„zdržal sa“ : 1 (p. Krištofiková)

návrh bol schválený

4. Hlasovanie za návrh Ing. Rybanskej – ako bod 16 zaradiť do rokovania bod rôzne

„za“: 7 (p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská, p. Pech, p. Rigó, p. Krištofiková,
Ing. Ševčíková)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 4 (Mgr. Plačková, Ing. Oltus, Ing. Podhoranský, p. Csáderová)

návrh bol schválený

5. Hlasovanie za návrh p. starostu – navrhuje zaradiť do rokovania za body 14/6 – návrh zmluvy o separovanom odpade, bod 14/7 - informáciu o doručení listu od spoločnosti Bau3Mex a bod 14/8 firma Venti – návrh obce ÚR a

O každom bode dať hlasovať samostatne

Hlasovanie za bod č. 14/6 –návrh zmluvy o separovanom zbere

„za“: 9 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofiková,
Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Takáčová)
„proti“: 1 (p. Pech)
„zdržal sa“: 1 (Ing. Rybanská)

návrh bol schválený

Hlasovanie za bod č. 14/7 - Informácia o liste z firmy Bau3Mex

„za“: 8 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský,
p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)
„proti“: 0
„zdržal sa“: 3 (p. Pech, p. Krištofiková, Ing. Oltus)

návrh bol schválený

Hlasovanie za bod č. 14/8 - firma Venti – návrh stanoviska obce na vydanie ÚR

„za“: 10 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofiková,
Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)
„proti“: 0
„zdržal sa“: 1 (p. Pech)

návrh bol schválený

6. Hlasovanie za návrh Ing. Takáčovej - vypustiť bod č. 8 z rokovania – Schválenie zmeny funkčného využitia parc. č. 1062/28, 1092, 1093/1, 1093/2 k.ú. N. Košariská (výstavba polyfunkčných budov- Ilavský

„za“: 7 (p. Rigó, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Takáčová,
Ing. Rybanská, p. Pech)
„proti“: 0
„zdržal sa“: 4 (p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofiková)

návrh bol schválený

7. Hlasovanie za program ako celok (po úpravách)

„za“: 11 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofiková,
Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská,
p. Pech)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

Program rokovania bol schválený

Do návrhovej komisie boli navrhnutí poslanci : p. Rigó, Ing. Podhoranský, p. Pech

Uznesenie č. 309/2007 k bodu č. 1 – schvaľuje

„za“: 10 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofíková,

Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 1 (p. Pech)

Overovatelia zápisnice : Ing. Ševčíková, p. Šafárik

Zapisovateľ : p. Eva Pavelková

K bodu č. 2

Kontrola plnenia uznesení

Kontrolu plnenia uznesení predniesla p. prednostka

Do diskusie sa prihlásili : Ing. Takáčová, Ing. Rybanská

Ing. Takáčová – mala otázku k 1. bodu kontroly plnenia uznesenia – v súvislosti s Revitalizáciou námestia, v akom stave je verejné osvetlenie, či by sa nedalo použiť aj toto zameranie.

p. starosta – odpovedal, že projekt nás stál cca 300 tis. Sk, nie je vydané stavebné povolenie, vybavuje sa. Celkový rozpočet je okolo 5,5 mil. Sk, je to komplexne spracované a je to na úrade. Podal informáciu, že obec podala na Ministerstvo financií žiadosť o dotáciu.

Ešte raz uviedol, že máme projekt vypracovaný pre celú obec.

Ing. Takáčová – ďalej sa pýta, že podľa SSC sa navrhuje za výkup pozemkov pod kruhový objazd 400,- Sk/m² . Nepamätá si, že SSC povedala takúto sumu a rada by sa opýtala na dopravné opatrenia, či má obec nejaké informácie, či sa to dostalo do finančného plánu SSC.

Ďalej podotkla, že čo sa týka Rekonštrukcii ZŠ – nemá informáciu, v akom rozsahu sa zadal projekt.

p. prednostka – čo sa týka SSC, toto vybavovala Ing. Jančoková, referentka na túto problematiku, bude zisťovať do akej miery to je vybavené. Nemá informáciu v akom zaradení je táto cesta I/63. Zatiaľ vie, že p. Závadská podala informáciu, že sa to dostalo do návrhu rozpočtu v roku 2008.

Ing. Takáčová – podotkla, že len upozorňuje na to, aby všetka práca OcÚ a ostatných nebola zbytočná, ak sa neschváli tých 30 mil. Sk, tak to nebude. Je potrebné a odporúča, aby sa vyvinula snaha z našej strany, aby sa to tam dostalo.

p. starosta – podotkol, že ohľadom Rekonštrukcie ZŠ ešte zmluva nie je uzatvorená, je len návrh zmluvy na cca 970 tis. Sk a sám sa drží záverov komisie, ktorá bola na toto ustanovená a ak bude všetko v poriadku, je pripravený zmluvu podpísať.

Ing. Takáčová – si myslí, že OZ sa nezaoberalo výškou v zmluve.

Ing. Rybanská – pripomenula, že podá návrh v bode rôzne ohľadom tohto bodu

Ing. Rybanská – podotkla, že nepostrehla, či sa hovorilo o uznesení č. 294/2007 z 30.10.2007 o pozemkoch p. Fehérovej a to druhé čo sa chcela spýtať medzi touto debatou zabudla. Ešte sa do diskusie zapojí.

Ing. Ševčíková TP – mala otázku k osvetleniu na existujúcich stĺpmi na Nám. Sv. Martina, či sa neuvažuje s novými stĺpmi

Uznesenie č. 310/2007 k bodu č. 2 – berie na vedomie (kontrolu plnenia uznesení)

„za“: 11 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofiková,
Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská,
p. Pech)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

K bodu č. 3

Návrh na zmenu rozpočtu na rok 2007

p. prednostka – predniesla návrh zmeny rozpočtu na rok 2007 ako v príjmovej, tak i vo výdajovej časti bežného rozpočtu. Podala podrobnú informáciu ohľadom tejto zmeny.

Pol. 312 - Decentralizačná dotácia zo št. rozpočtu pre ZŠ – zníženie o 146 tis. Sk, položka 635 - Opravy ciest a chodníkov – zníženie o 100 tis. Sk, položka 642 - Kultúrne pamiatky – zníženie o 500 tis. Sk (transfér pre evanjelickú cirkev – vrátená nečerpaná dotácia z roku 2006 a dotácia na rok 2007).

Návrhy na zmeny v kapitálom rozpočte sa nepredkladali.

Do diskusie sa zapojil p. starosta

p. starosta – pripomenul, aby sa nezabudlo na prijaté uznesenie na ostatnom OZ, že sa uložilo zaoberať sa prípravou návrhu rozpočtu na rok 2008, nezabudnúť dať pripomienky z komisií. Je potrebné v tomto uznesení doplniť termín. Podotkol, že na decembrových komisiách je potrebné sa zaoberať nielen čerpaním výdajovej časti, ale je potrebné venovať pozornosť aj príjmovej časti. Ak chceme v budúcom roku rozbehnúť nejaké akcie, musíme počítať aj s výdavkami – 5 % investičné náklady + náklady na projekty. Je potrebné uvažovať aj s príjmami z predaja obecného majetku.

Do diskusie sa prihlásili : Ing. Takáčová, Ing. Rybanská

Ing. Takáčová – reaguje na to, že obec musí mať 5 % na to, aby obec mohla požiadať z fondov EÚ. Ďalej pripomenula, že aby obec mala také projekty, aby tam boli len oprávnené náklady, aby neboli neoprávnené, tak, ako sa stalo pri MKS o 3 mil. Sk. Pripomenula, že minule sa schválil nevyrovnaný rozpočet, je to porušenie zákona a má otázku, či touto navrhnutou zmenou sa tento schodok vyrovná.

p. starosta – informoval, že táto zmena je na vyrovnanie rozpočtu. Čo sa týka pripomienky

p. Takáčovej ohľadom neuznaných nákladov na MKS, povedal, že touto informáciou zavádza, pretože tieto náklady sme tam dali vedome. Boli to náklady na zariadenie kuchyne a obslužné zariadenia. Vedome sme plánovali kuchyňu, aj keď sme vedeli, že nám tieto náklady neuznajú. Každý musí uznať, že v takomto zariadení, aké je naprojektované je kuchyňa a obslužné zariadenie potrebné.

Ing. Takáčová TP – podotkla, že už by sa komisie mali zaoberať návrhom rozpočtu a malo by sa uvažovať aj s tým, aby sme nezabudli zakomponovať projektovú dokumentáciu na MŠ do výdajovej časti.

Ing. Rybanská TP – mala otázku, že ako sa mohli dať schváliť zmeny rozpočtu, keď neboli vyvesené 14 dní na vývesnej tabuli. Mala otázku na p. hlavnú kontrolórku, čo ona na to hovorí?

p. kontrolórka – odpovedala, že zmeny v rozpočte nemusia byť vyvesené. Vyvesené má byť len návrh rozpočtu pred schválením a rozpočet po schválení.

Uznesenie č. 311/2007 k bodu č. 3 – schvaľuje (návrh na zmenu rozpočtu na rok 2007)

„za“: 8 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, Ing. Takáčová)

„proti“: 2 (Ing. Rybanská, p. Pech)

„zdržal sa“: 1 (p. Šafárik)

návrh bol schválený

K bodu č. 4

Vysvetlenie Ing. arch. Dudášovej k platnej časti územného plánu obce

p. starosta – podal informáciu o predložennom vysvetlení spracovateľky zmien a doplnkov územného plánu č. 01/2006 k regulačným blokom B1, B2, B3 a BOV. Vysvetlenie je spracované zovšeobecnene pre všetky vymedzené regulačné bloky. Podotkol, že sa týmto materiálom budú zaoberať aj patričné komisie. Vysvetlenie dostali všetci poslanci.

Celý list najmä pre prítomnú verejnosť prečítala p. prednostka.

p. starosta – navrhuje, aby sa obmedzila diskusia k tomuto listu a navrhuje ho zobrať na vedomie a aby sa tým zaoberali komisie a to : komisia pre ŽP, stavebná komisia, dopravná komisia, podnikateľská, finančná, porada poslancov a nakoniec to bude prerokované v OZ.

Do diskusie sa prihlásila p. Krištofiková

p. Krištofiková – len oboznámila prítomných, že sa týmto materiálom zaoberala stavebná komisia na svojom zasadnutí a odporučila porozmýšľať nad tým, aby sa tieto regulatívy prijali od roku 2008.

Ing. Takáčová TP – obáva sa, či sa môžu záväzné regulatívy ÚP meniť. Územný plán sa prerokováva verejne, dodržiava sa podľa zákona a podľa nej sa nemôže meniť.

p. Krištofiková – pripomenula, že nebudú sa meniť regulatívy, len sa v bloku usporiadajú.

p. Pavelková – mala otázku, že prečo sa pomaly pri každom prijatí novej UŠ chce meniť ÚP. Tento sa spracovával najmenej 4 – 6 rokov, sú prijaté určité regulatívy a toto treba dodržiavať. Nie je férové to stále meniť.

Ing. Oltus – odpovedal, že z toho dôvodu sa urobili nejaké regulatívy, aby to nebolo možné meniť.

Ing. Takáčová TP – povedala, že p. Pavelková má pravdu, že meniť ÚP na zasadnutí OZ nie je férové, a preto ona sama dala návrh, aby sa nerobili pri každej štúdií zmeny v ÚP.

Uznesenie č. 312/2007 k bodu č. 4 – berie na vedomie a ukladá komisiám.... (zmeny a doplnky územného plánu k regulačným blokom B1, B2, B3 a BOV, vysvetlenie Ing. arch. Dudášovej)

„za“: 11 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská, p. Pech)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

K bodu č. 5

Apulz spol. s r.o., „UŠ zóny za Hrádzou D. Lužná“, uznesenie č. 291/2007, pozastavené starostom

P. Rigó predložil tento návrh : Na 12. Zasadnutí OZ zo dňa 30.10.2007 bolo schválené uznesenie č.- 291/2007 – berie na vedomie UŠ zóny D. Lužná – „Za hrádzou“ (Apulz, spol. s r.o.). Pán starosta pozastavil výkon tohto uznesenia č. 291/2007, na čo má ako starosta právo.

Do diskusie sa prihlásili : Ing. Rybanská

Ing. Rybanská – dáva procedurálny návrh ukončiť diskusiu a dáva nasledovný návrh : - OZ potvrdzuje uznesenie č. 291/2007 z 12. OZ zo dňa 30.10.2007 podľa ustanovenia par. 13 odst. 8 zákona 369/90 Z. z. o obecnom zriadení

p. starosta – povedal, že dá hlasovať o jej návrhu, ale on sám sa domnieva, že predmetné uznesenie je pre obec zjavne nevýhodné, lebo nie je v súlade so zmenami a doplnkami ÚP obce č. 01/2006 zo dňa 14.12.2006 a ani so schváleným návrhom zadania pre spracovanie urbanistickej štúdie.

Ako dôkaz svojich tvrdení uviedol: - Ing. Rybanská TP – skočila do reči p. starostovi a žiada o hlasovanie o jej procedurálnom návrhu v zmysle Rokovacieho poriadku.

p. starosta pokračoval v objasnení dôvodov vedúcich k pozastaveniu výkonu uznesenia.. Povedal, že je povinný toto pozastavenie prerokovať s orgánom obce.

p. Rybanská – podotkla, že aj starosta je povinný dodržiavať Rokovací poriadok.

p. starosta – pokračoval vo svojom diskusnom príspevku a pripomenul, že pri tvorbe ÚP prišiel na OcÚ list, kde vlastník žiadal výstavbu spojenú s agroturistikou.

O 19,25 hod. odišla z rokovania Ing. Rybanská

Ďalej oboznámil prítomných s tabuľkou, ktorá je v zmenách a doplnkoch ÚP a podotkol, že takto to OZ schválilo. ÚP obce D. Lužná hovorí a 11 x citoval niektoré časti, čo konkrétne sa hovorí v časti o agroturistike. Napr. str. 18 – regulatívy funkčného využitia pre regulačný blok ARB – agroturistika + rekreácia + bývanie - percentuálne zastúpenie jednotlivých funkčných zložiek určí zadanie ÚPN zóny – (doplnkové funkčné využitie: príslušné verejné dopravné a technické vybavenie nevyhnutné pre obsluhu územia, ďalej strana 22 – uvedené plochy na bývanie - je napísané, že bývanie nemá byť hlavná funkcia, ďalej str. 69, ďalej strana 81, na strane 85 je tabuľka ARB – agroturistika + rekreácia + doplnkové bývanie v SRD, kde neprípustným spôsobom zástavby sú ZRD a BD a pýta sa, kedy sa schválilo %

zastúpenia funkčných plôch. Ďalej p. starosta informoval o vyjadreniach z jednotlivých komisií, napr. komisia ŽP z 12.4.2007 požaduje doplniť predložené zadanie o % zastúpenia funkčných plôch, komisia výstavby – na základe jej stanoviska sme listom žiadali predložiť zadanie v tom zmysle, že : - predložené zadanie žiadame doplniť o %-álne zastúpenie, ďalej komisia opäť na svojom zasadnutí dňa 22.5.2007 sa týmto zaoberala a opäť konštatovala, že nie je v súlade s predstavami jednotlivého riešenia, OZ sa týmto zaoberalo a schválilo zadanie uznesením č. 178/2007, ale ani v tomto návrhu nie je % zadanie návrhu plôch, ďalej komisia ŽP , ktorá zasadala dňa 15.10.2007 – odporúča nesúhlasiť s uvedenou štúdiou, pretože nie je v súlade s ÚP, ďalej komisia výstavby, ktorá zasadala dňa 4.10.2007 konštatovala že, nakoľko OZ zobralo štúdiu na vedomie s doplnkom zapracovať diaľkový privádzač D. Lužná – Rovinka....., atď.

Po preštudovaní všetkých týchto materiálov sa p. starosta domnieva, že táto UŠ nie je v súlade so Zadaním, ktoré OZ schválilo a nebolo schválené ani % zastúpenia funkčných plôch. Celá táto lokalita je zaradená na agroturistiku + rekreáciu + doplnkové bývanie. Podľa tejto štúdie to vychádza asi tak, že na agroturistiku je 6 %, na šport je 6 %, plocha na bývanie RD je 25 % a plochy na bývanie v rekreačných domoch 45%.

Pýta sa poslancov, na ktorom pozemku sa bude riešiť agroturistika na hromadnú rekreáciu a prečo riešia také veľké bývanie, keď nedostali súhlas od obce Dunajská Lužná. Žiada p. poslancov, že keď budú hlasovať, aby boli proti tomuto návrhu a navrhuje to dať opäť do komisií a dať to do súladu s ÚP. Ak sa tak nestane, využije právo štatutára stavebného úradu a napadne toto rozhodnutie pre nesúlad s ÚP obce D. Lužná.

Toto je asi všetko, čo chcel poslancom povedať a podať im informáciu ohľadom materiálu, čo sa týka tejto štúdie - Apulz spol. s r.o.

Keďže je p. poslankyňa Rybanská neprítomná, nedáva hlasovať o jej návrhu.

Ing. Takáčová – povedala, že môže zopakovať procedurálny návrh, ktorý podávala poslankyňa Rybanská a prečítala ho.

p. starosta – mal otázku na Ing. Takáčovú, či to dáva ako pozmeňujúci návrh, ako dal p. Rigó? Povedal, že najprv dá hlasovať o pozmeňujúcom návrhu.

p. Rigó – opäť predložil svoj návrh v tomto bode ako - berie na vedomie a schválené (predkladá návrh na prerokovanie)

Ing. Takáčová TP – podáva pozmeňujúci návrh upraviť túto formuláciu, ako navrhla Ing. Rybanská, že - nie berie na vedomie, ale potvrdzuje.

p.Krištofíková TP – povedala, že podmieňuje sa to s tým, že to bude rozpracované na agroturistiku. Navrhuje to prepracovať na agroturistiku, napr. na 40 – 50%.

Hlasovanie za procedurálny návrh Ing. Rybanskej prednesený Ing. Takáčovou (nie berie na vedomie, ale potvrdzuje)

„za“: 4 (p. Šafárik, Ing. Takáčová, p. Pech, p. Rigó)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 6 (p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofíková, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský)

návrh nebol schválený

Hlasovanie za procedurálny návrh p. Riga – 5 min. prestávka

„za“: 9 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofíková, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, p. Pech)

„proti“: 0
„zdržal sa“: 1 (Ing. Takáčová)

návrh bol schválený

o 20,05 hod. pokračovanie rokovania OZ

Pokračuje diskusia k bodu UŠ „Za hrádzou“ Apulz spol. s r.o.

p. starosta – pokračoval, že tak ako povedal, Zadaním a touto štúdiou sa zaoberala komisia výstavby, ŽP, komisia podnikania a dopravy. 3 z týchto komisií prijali záporné stanovisko. Komisie sú poradným orgánom. Podotkol, že nie je proti výstavbe za hrádzou, ale požaduje dodržať ÚP obce

D. Lužná. Táto štúdia nie je v súlade s ÚP a ani so Zadaním.

p. Šafárik TP – vytkol p. starostovi, že do diskusie sa nikto neprihlásil, a že nemá čo ani p. starosta diskutovať.

Ing. Podhoranský TP – chcel pripomenúť, že na porade poslancov vznikol návrh, ktorý by chcel predniesť (z diskusie cez prestávku) a prečítal pripravený návrh na uznesenie.

p. starosta – povedal, že toto sú 2 uznesenia a dám o nich hlasovať zvlášť.

Do diskusie k návrhu na uznesenie sa nikto neprihlásil.

Ing. Podhoranský prečítal návrh uznesenia č. 313/2007 – OZ potvrdzuje (uznesenie č. 291/2007 z 12. OZ....)

p. starosta - sa opýtal, či je tento návrh identický s návrhom, čo starosta pozastavil?

Ing. Podhoranský – odpovedal, že áno

p. starosta – pripomenul, že ak ho schváli 3/5 väčšina, nadobudne platnosť, ale upozornil na to, že druhé uznesenie bude v rozpore s prijatým uznesením.

Ing. Podhoranský - prečítal ešte raz návrh na uznesenie (citoval uznesenie)

Uznesenie č. 313/2007 k bodu č. 5 – potvrdzuje uznesenie č. 291/2007 z 12. OZ

**„za“: 7 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, p. Krištofiková, p. Šafárik,
Ing. Takáčová, p. Pech)**

„proti“: 0

„zdržal sa“: 3 (Ing. Podhoranský, Ing. Ševčíková, Ing. Oltus)

návrh bol schválený

Uznesenie č. 314/2007 k bodu č. 5/1 – dopĺňuje (percentuálne rozšírenie celkovej plochy na agroturistiku na 40 %)

**„za“: 7 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, p. Krištofiková, Ing. Podhoranský,
Ing. Oltus, p. Pech)**

„proti“: 0

„zdržal sa“: 3 (Ing. Ševčíková, p. Šafárik, Ing. Takáčová)

návrh bol schválený

K bodu č. 6

„Novostavba polyfunkčného bytového domu v lokalite Orechová ul. parc. č. 680, k. ú. Jánošíková“ – doplnenie podania žiadosti o schválenie IZ

p.prednostka - predložila opätovne materiál k uvedenému bodu z augustového OZ. Informovala o stanoviskách komisie – stavebná komisia sa nevyjadrila a na porade poslancov sa k tomuto bodu nedostali. Spracovateľ zámeru tento doplnil pred OZ.

p. Csáder ju doplnil, že dodal vyjadrenie susedov nehnuteľností v širších vzťahoch.

Do diskusie sa prihlásili : Ing. arch. Csáder, Ing. Oltus

Ing. Csáder – predniesol krátky komentár ohľadom širších vzťahov, súhlasy susedov, a podotkol, že je to v podstate už niekoľkokrát prepracované.

Ing. Oltus – poukázal na to, že súhlas susedov poslanci dostali, ale architektonické návrhy sú z XI./2007 a súhlasy susedov sú z X./2007. Žiada, aby sa tam ďalšie bytové domy nestavali.

Ing. Csáder – povedal, že je to v rokovaní a chcú, aby tam boli rodinné domy.

p. starosta – opäť povedal a pripomenul, že zásady sa vzťahujú na celý regulačný blok a je potrebné, aby prvý žiadateľ (investor, vlastník pozemku) v poradí predložil komplexné riešenie celého regulačného bloku v rámci riešenia výkresu širších vzťahov (plošný priemet zásad a regulatívov priestorového usporiadania, funkčného využívania územia a umiestnenia občianskej vybavenosti) a aby obec takéto riešenie odsúhlasila.

Ing. Oltus – podotkol, že aj my to navrhujeme

Ing. Takáčová TP – má otázku, či podľa p. starostu je táto štúdia v súlade s ÚP obce a prosí o odpoveď.

p. starosta – odpovedal, že dá odpoveď do 30 dní v zmysle Rokovacieho poriadku. Myslí si, že je to v súlade s ÚP obce.

Keďže sa Ing. Csáder opätovne hlásil do diskusie, pán starosta sa spýtal poslancov, či je všeobecný súhlas na udelenie mu slova.

Poslanci boli všetci za to, aby sa Ing. Csáderovi udelilo slovo na diskusiu.

Ing. Csáder – objasnil všetky zámery ohľadom tejto štúdie. Majú zámer s garážami a s cestou, ktorá je súkromná. Garáže sú výborným deliacim prvkom. Bude tam aj parkovanie, aj záhradky. Podotkol, že podrobne to potom predstaví.

Ing. Takáčová TP – zaujíma sa, ako sa tam dostanú ľudia zo severnej strany, pretože tam nie je žiaden prístup.

Ing. Csáder – prisľúbil, že bude aj to v budúcnosti riešené

p. Krištofiková – prečítala stanovisko komisie výstavby ešte raz, ... komisia sa nevyjadruje k uvedenej žiadosti o investičný zámer. Členovia komisie žiadali doloženie vlastníkov, že sú si vedomí, že na ich pozemkoch budú rodinné domy. Cirkev napísala, že záväzné stanovisko bude poskytnuté až po predložení konečnej podoby projektov (v podstate nesúhlasia). Ďalej p. Krištofiková podotkla, že Ing. Csáder porušuje ÚP a nie je to v súlade s ÚP obce. Nie sú tam urobené širšie vzťahy

Ing. Csáder – opätovne sa hlásil o slovo, ale poslanci nesúhlasili s tým, aby mu p. starosta slovo udelil.

Uznesenie č. 315/2007 k bodu č. 6 – berie na vedomie (doloženie súhlasu vlastníkov susedných nehnuteľností)

„za“: 3 (p. Rigó, Ing. Podhoranský, p. Csáderová)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 7 (p. Šafárik, Ing. Takáčová, p. Pech, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, Ing. Ševčíková, p. Krištofiková)

návrh nebol schválený

Uznesenie č. 315/2007 k bodu č. 6 – súhlasí (s IZ Novostavba polyfunkčného bytového domu v lokalite Orechová za podmienok prepracovania zámeru podľa schválených zmien a doplnkov obce)

„za“: 3 (p. Rigó, Ing. Podhoranský, p. Csáderová)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 7 (p. Šafárik, Ing. Takáčová, p. Pech, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, Ing. Ševčíková, p. Krištofiková)

návrh nebol schválený

K bodu č. 7

Petícia občanov Dunajskej Lužnej proti výstavbe bytových domov Pri kniežacích mohylách

p. prednostka prečítala petíciu občanov D. Lužnej proti výstavbe sídliska bytových domov. Na podpisových hárkoch je asi 112 podpísaných osôb.

Do diskusie sa prihlásil : p. Madarász, Ing. Csáder, p. Ronecová

p. Madarász – pozdravil poslancov a do rokovania im poprial veľa elánu. Povedal, že k tomuto bodu nebude veľmi diskutovať, ale pripomenul, že sa stretol s masívnym odporom občanov, aby sa tam stavali domy takého charakteru, aké sú vedené v projekte. Viac bude diskutovať pri nasledujúcom bode.

Ing. Csáder – pripustil, že je tam mnoho vecí, ku ktorým má výhrady, ale mal by byť pritom aj investor.

p. Ronecová – občianka – objasnila prítomným, že vlastní pozemok hneď prvá z kraja. Z prvého domu zo všetkých okien budú pozerat' na jej pozemok., Nebude mať žiadne súkromie.

Ing. Takáčová TP – podotkla, že vedela, že investor sa mal stretnúť na komisii výstavby s týmito účastníkmi petície a pýta sa, či tieto výhrady sú už po tom stretnutí? Na porade poslancov boli informovaní, že stretnutie už bolo. Pýta sa, či im predložili už prepracovaný návrh?

p. Madarász – povedal, že nie je správne prepracované, delí to len cesta a potom vysoká budova. Nie je pravda, že im projektant predložil prepracovaný návrh.

O 20,45 hod. opustila rokovanie OZ p. Krištofiková

p. Csáder – odpovedal, že vedel, že sa dve skupiny stretávali a podľa neho sa tam zľavilo ohľadom tejto štúdie a k ich požiadavkám.

Uznesenie č. 316/2007 k bodu č. 7 – berie na vedomie (protest občanov proti zámeru výstavby sídliska bytových domov Pri kniežacích mohylách, doručený pod názvom petícia)

„za“: 9 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Takáčová, p. Pech)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

K bodu č. 8

„Novostavba bytových domov Pri kniežacích mohylách v Dunajskej Lužnej, k. ú. Nové Košariská, parc. č. 245, 246,247/1 – doplnenie žiadosti o vydanie stanoviska s IZ)

p. prednostka – podala informáciu, že ide o doplnenie žiadosti o vydanie stanoviska s IZ. Podotkla, že sa znížila celková výška stavby, spĺňa sa úžitková plocha pre občiansku vybavenosť – tento podklad bol doplnený 23.10.2007.

Taktiež podala informáciu z rokovania stavebnej komisie k uvedenému materiálu.

Do diskusie sa prihlásili : p. Madarász, Ing. Csáder, Ing. Oltus

p. Madarász – znovu sa vrátil k petícii. Pripomenul, že ľudia boli veľmi nespokojní, až agresívni na uvedený zámer. Predkladaný návrh výstavby bytových domov do lokality rodinných domov je cudzím elementom. Z návrhu p. Csádera je 83 bytových jednotiek – z toho bude cca 100 detí (p. Csáder povedal, že 60). Cesta Pri mohylách je slepá ulica. Deti sa z časti hrajú na tejto slepej ulici, pretože sa nemajú kde hrať. Ani v projekte, ani v blízkom či širšom okolí sa nenachádzajú žiadne voľné plochy pre život, hry a oddych obyvateľov, najmä ich mladšej časti. Môže to mať aj dopad na nárast konfliktov a kriminality mládeže s dopadom na celú obec. Ďalší návrh 200 m priestoru na podzemné garáže, poukázal na to, že väčší nezmysle nepozná na vidieku. Obec by sa mala uberať cestou akéhosi satelitu Bratislavy. Mali by sme zabezpečiť dopravnú infraštruktúru. Ich názor je ten, aby sme sa uberali zmysluplnou cestou, 70 % ľudí je za to, aby sa zastavila výstavba bytových domov. Pýta sa, koho zastupujú, či občanov alebo investora.

Ing. Csáder – povedal, že investor ustúpil už 4 x. Je potrebné si opäť k tomu sadnúť a rokovať už o tom, ako to má vyzeráť. Nevedel, či p. Madarász rokoval už s investorom. Povedal, že v tejto lokalite sa nevynechali zelené plochy, ale na iných miestach v obci, teda pri iných štúdiách áno.

Ing. Oltus – povedal, že plne podporuje túto petíciu, zelený pás, parkovacie miesta, a obec by sa mala zaoberať výstavbou rodinných domov.

p. Pavelková – pripomenula poslancom, že už také niečo v obci bolo, že sa nechávali plochy na výstavbu napr. obchodného centra, pritom bolo podmienené, že až potom sa začne výstavba rodinných domov. Rodinné domy tam stoja a obchodné centrum nie. Taktiež investor nechával zelenú plochu a nakoniec to vlastník predal ako stavebný pozemok. Obec potom mala problémy riešiť s vlastníkom, prečo mu nedovolí stavať na takomto pozemku.

Ing. Podhoranský – podotkol, že naozaj je to horúci problém. Už sa prijalo uznesenie č. 312/2007, bude to potrebné riešiť komplexne.

Uznesenie č. 317/2007 k bodu č. 8 – berie na vedomie (doplnenie žiadosti o vydanie stanoviska obce k IZ „Novostavba bytových domov Pri kniežacích mohylách“ spoločnosťou Libris dňa 23.10.2007

„za“: 5 (p. Šafárik, p. Pech, Ing. Podhoranský, p. Rigó, Ing. Takáčová)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 4 (p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, Ing. Ševčíková)

návrh bol schválený

Uznesenie č. 317/2007 k bodu č. 8 – ukladá (komisii výstavby a územného plánovania zaoberať sa doplnenou žiadosťou a pozvať investora a občanov podpísaných pod doručeným protestom voči stavbe na najbližšie rokovanie komisie)

„za“: 6 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 3 (p. Šafárik, Ing. Takáčová, p. Pech)

návrh bol schválený

p. starosta o 21,15 hod. vyhlásil 10 min. prestávku

O 21,20 hod. sa vrátila na rokovanie p. Krištofiková

O 21,25 hod. p. starosta ukončil 10 min. prestávku a pokračoval v rokovaní bodom č. 9

K bodu č. 9

Žiadosť o schválenie UAŠ „Lipová alej“ pre zmenu regulatívy obytnej výstavby v k. ú. N. Košariská

p. starosta - informoval, že na základe vyjadrenie komisie výstavby neodporúča OZ súhlasiť s predloženou UAŠ, pretože nie je v súlade so stavebným zákonom – nedodržanie odstupovaných vzdialeností od hraníc pozemkov a od komunikácie, nie sú riešené parkovacie miesta, nie je vynechaný pozemok na otočku, nie je vynechaný zelený pás atď.

Uznesenie č. 318/2007 k bodu č. 9 – nesúhlasí (s predloženou UAŠ, pretože nie je v súlade so stavebným zákonom....)

„za“: 10 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Takáčová, p. Pech)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

K bodu č. 10

Vyjadrenie k dokumentácii pre ÚR – „Výstavba RD Pri kniežacích mohylách“ v k. ú. Nové Košariská (investor Baňacký)

Ing. Podhoranský – prečítal návrh na uznesenie k tomuto bodu
Do diskusie sa prihlásili : Ing. Takáčová, p. Šafárik

Ing. Takáčová – má otázku, ako riešia komunikáciu. Bolo to zapracované v požiadavkách a neriešili to. Navrhuje ihrisko riešiť spolu s okolitými investormi a malo by to byť zapracované.

p. Krištofiková TP – podotkla, že p. Baňackému obec podmienky dala, nevie, prečo tam nezpracoval aj komunikáciu. Detské ihrisko sa bude snažiť vybudovať na páse, kde je obecný pozemok. K tomu sa p. Baňacký zaviazal. Jedná sa o pozemok parc. č. 369 a parc. č. 372/1)

Ing. Takáčová – mala otázku, aká je výmera tých pozemkov.

p. starosta – odpovedal, že nevieme

p. Šafárik – pripomenul, že na pôvodných návrhoch sa p. Baňacký aj Libris mali spojiť. Mali riešiť spoločné ihrisko (stačí jedno, nie viac).

p. starosta – podotkol, že nemôžeme zaviazat' firmu Libris, ešte sme im nič neschválili. Libris kúpil invest. zámer na Šidingu II. Je už schválené OZ, že obecný pozemok obec odpredá p. Baňackému a on to spojí s jeho časťou a predá novovytvorený pozemok „O“ komu chce.

Uznesenie č. 319/2007 k bodu č. 10 - žiada (zaviazat' investora vybudovať komunikáciu na oboch stranách územia a v celej šírke zastavaného územia vybudovať detské ihrisko na parcele, ktorú určí obec (parc. č. 369 parc. č. 372/1)

„za“: 10 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Takáčová, p. Pech)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

K bodu č. 11

Záhradná, Agátová, Nová – návrh na schválenie príspevku na realizovanú komunikáciu

p. prednostka – predniesla informáciu k uvedenému materiálu – súhlas kompenzácie vynaložených nákladov na výstavbu realizovanej komunikácie Záhradná.

Do diskusie sa prihlásili : Ing. Takáčová, p. Krištofiková

Ing. Takáčová – poukázala na informáciu p. prednostky, že tento návrh nie je najspravodlivejší. Ak majú vlastníci rovnako prispievať na komunikácie, ktoré vyúsťujú na Záhradnú ul., tým sa zhodnotil pozemok. Inak by mali prispievať tí, ktorí majú priamy vstup a inak tí, ktorí majú nepriamy vstup. Mali by sme sa s tým zaoberať.

p. starosta – len pripomenul, že všetko má svoje plusy aj mínusy, vždy niektorí sú vo výhode a niektorí v nevýhode.

Ing. Takáčová – podotkla, že bol tu už aj iný návrh

p. starosta – OcÚ predkladá tento návrh. Ak máte iný návrh, dajte ho. Pri stretnutí s vlastníkmi pozemkov boli rôzne návrhy.

O 21,55 hod. opustil rokovaciu miestnosť p. Šafárik

Ing. Takáčová – opäť pripomenula, že obyvatelia budú nespokojní a budú sa cítiť poškodení. Mal by byť iný návrh, tí, ktorí vychádzajú cez priamy vstup a ktorí majú nepriamy vstup. Tak

by sa mal prepočítať podiel. To ale mal už OcÚ pripraviť. Niektorí si vybuovali vstupy na vlastné náklady.

p. prednostka – odpovedala p. Takáčovej, že OcÚ už dal viac návrhov a žiaden im nevyhovoval. Nech dá návrh, ak má.

p. Krištofiková – pripomenula, že už sme o tom 2 x hovorili. Financie sa už dali a to 900 tis. Sk z rozpočtu obce.

Niektorí vlastníci povedali, že dajú financie a niektorí, že nedajú a nevie, na čo sa k tomu vraciame.

p. starosta – povedal, že OcÚ predkladá takéto uznesenie, ako je pripravené

O 22,00 hod. opustil rokovaciu miestnosť p. Rigó

Uznesenie č. 320/2007 k bodu č. 11 – súhlasí (s návrhom kompenzácie vynaložených nákladov na výstavbu realizovanej komunikácie Záhradná...)

„za“: 3 (p. Pech, p. Krištofiková, Mgr. Plačková)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 5 (Ing. Takáčová, Ing. Podhoranský, Ing. Ševčíková, p. Csáderová, Ing. Oltus)

návrh nebol schválený

p. prednostka - povedala, že cesta je zrealizovaná, ale nemáme právny nárok vymáhať od ľudí financie. Odmietla prijať uznesenie, ktoré je nezmyselné. Nevieme uznesenie splniť. Vidíte, že ani tento návrh neprešiel.

Ing. Takáčová – podotkla, že ak to nemienime riešiť, tak kto berie zodpovednosť za to, že to bolo vybudované? Žiada vybudovať cestu na Stromovej a je za to, aby sa vybuovali všetky cesty.

O 22,10 hod. sa vrátil do zasadačky p. Šafárik

p. Pech – na Mgr. Plačkovú – pýtal sa jej, či si myslí, že je to dobré hospodárenie, ak investor nechá novú cestu zdevastovanú? Povedal, že rok sa to tu nerieši a potom to necháme tak, že sa to ani riešiť nedá. P. prednostka povedala to isté. Čo sa týka rozpočtu, preto som nehlasoval, lebo sme z tejto položky zobrali, čo sa týka opravy ciest a chodníkov. Pýta sa, prečo sa celý rok cesty neopravovali, pretože vidí v plnení rozpočtu, že je tam malé plnenie.

p. starosta – mal otázku na p. Pecha, že k akému dátumu má plnenie rozpočtu. Dnes je už 27.11.2007 a už sú tam iné čísla ako boli k 30.09.2007.

Ing. Takáčová – navrhovala, že dá nový návrh na uvedené uznesenie

p. starosta – opäť prečítal z Rokovacieho poriadku, že ak nebolo navrhované uznesenie, tak ďalší návrh predkladá predsedajúci.

p.Šafárik – navrhuje dodržať Rokovací poriadok

p. starosta – osvojuje si ďalší postup taký, ako navrhuje

Ing. Takáčová – žiada, aby sa vypočítali príspevky na všetkých vlastníkov iba na priamych vstupoch a nepriamy vstup sa vypočíta podielom na vlastníkov z vedľajších komunikácií

p. starosta – žiada Ing. Takáčovú, aby svoj návrh predložila písomne

Zatiaľ, čo Ing. Takáčová pripravuje svoj návrh na uznesenie, p. prednostka uviedla, že dňa 26.6.2007 a 25.9.2007 bol uvedený materiál predložený a bolo to rozdelené na priame a nepriame vstupy a nebolo to schválené.

Ing. Takáčová – prečítala návrh na uznesenie, ktorý pripravila

Hlasovanie za návrh do uznesenia Ing. Takáčovej (ohľadom vypočítania kompenzácie vynaložených nákladov na výstavbu zrealizovanej komunikácie na Záhradnej ul.)

„za“: 3 (p. Šafárik, Ing. Takáčová, p. Pech)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 6 (p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofiková,
Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský)

návrh nebol schválený

K bodu č. 12

Návrh na zvolanie verejného zhromaždenia občanov na 13.12.2007 vo veci prerokovania záverov z realizácie projektu STU Bratislava v rámci agendy 21 – Trvalo udržateľný rozvoj vidieka Interreg III A

Ing. Podhoranský prečítal návrh na uznesenie k tomuto bodu.

p. prednostka – podala informáciu vo veci prerokovania záverov z realizácie projektu STU v rámci agendy 21 – Trvalo udržateľný rozvoj vidieka. Bola vybraná obec Dunajská Lužná a Smolenice.

O 22,30 hod. sa do zasadačky vrátil p. poslanec Rigó

Do diskusie sa prihlásil : p. starosta

p. starosta – podotkol, keďže verejné zhromaždenie občanov môže zvolať len OZ, navrhuje toto zhromaždenie na 13.12.2007 pred zasadnutím OZ

Uznesenie č. 321/2007 k bodu č. 12 – schvaľuje (zvolanie verejného zhromaždenia občanov na 13.12.,2007 o 16,30 hod. vo veci prerokovania záverov z realizácie projektu STU v rámci agendy 21 – Trvalo udržateľný rozvoj vidieka

„za“: 10 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofiková,
Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Takáčová, p. Pech)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

K bodu č. 13

Návrh na schválenie „Euro – teamu“ obce pre zavedenia Eura v roku 2008

p. starosta – podal informáciu ohľadom vytvorenia euroteamu, pracovnej skupiny, pre zavedenia eura v podmienkach obce.

Uznesenie č. 322/2007 k bodu č. 13 – schvaľuje (s účinnosťou od 1.12.2007 vytvorenie euroteamu, pracovnej skupiny pre zavedenie eura v podmienkach obce v zložení komisie – mená sú uvedené v uznesení)

„za“: 9 (p. Rigó, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Takáčová, p. Pech)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

Nehlasovala p. poslankyňa Csáderová

návrh bol schválený

K bodu č. 14

Informatívne materiály :

Bod 14/1 – Rozhodnutie valného zhromaždenia Dexia banky – upísanie akcií akcionármí banky

p. prednostka – podala informáciu ohľadom akcií v Dexia banke. Kúpna cena 1 akcie je 8.000,- Sk, menovitá hodnota 1 akcie je 2.000,- Sk.

Za 550 tis. Sk, ktoré tam má obec D. Lužná vložené dostala dividendy v roku 2007

108 tis. Sk. Nakúpiť môže obec ďalšie akcie, ale len do výšky 550 tis. Sk.

Do diskusie sa prihlásil : p. Pech

p. Pech – mal otázku, či kúpna cena 1 akcie je 8.000,- Sk

Ing. Ševčíková TP – informovala, že na finančnej komisii sme mali oznam len koľko sme dostali dividend.

p. Šafárik – pripomenul, že ide o navýšenie počtu akcií. Ak ich nekúpime, zníži sa nám pomer.

Ing. Takáčová – podotkla, že nedostali žiadne informácie k tejto veci.

p. starosta – mal otázku na p. Takáčovú, aké informácie požaduje?

Ing. Takáčová – povedala, že žiadala ku každému bodu informáciu, ďalej prečo nedostávajú návrh na uznesenie

p. starosta- upozornil, nech p. poslankyňa hovorí k bodu, ktorý sa prejednáva a ak má otázku k Dexia banke, prípadne nejaký návrh, nech ho povie

Ing. Takáčová – zareagovala tak, že nemá sa k čomu vyjadrovať, nebola o tom informovaná

Uznesenie č. 323/2007 k bodu č. 14/1 – berie na vedomie (Rozhodnutie valného zhromaždenia Dexia banky – upísanie akcií akcionármí banky)

„za“: 8 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, p. Pech)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 2 (p. Šafárik, Ing. Takáčová)

návrh bol schválený

Bod č. 14/2 – Založenie záujmového združenia Senior klub pre starších občanov obce od 01.11.2007

p. prednostka – podala informáciu o založení záujmového združenia Senior klubu od 1.11.2007. Taktiež podala podrobnú informáciu ohľadom tohto združenia.
Kontaktná osoba je PaedDr. Ducková-Adamcová.

Uznesenie č. 324/2007 k bodu č. 14/2 – berie na vedomie (informáciu o založení záujmového združenia Senior klub pre starších občanov obce od 1.11.2007)

„za“: 10 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofiková,
Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Takáčová, p. Pech)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

Bod č. 14/3 - Doručenie VZN BSK č. 18/2007, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť ÚP veľkého územného celku Bratislavský kraj

Do diskusie sa nikto neprihlásil.

Uznesenie č. 325/2007 k bodu č. 14/3 – berie na vedomie (informáciu o doručení VZN BSK č. 18/2007, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť ÚP veľkého územného celku Bratislavský kraj)

„za“: 10 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofiková,
Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Takáčová, p. Pech)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

Bod 14/4 - Pridelenie dotácií MF SR z príjmov z odvodu z hazardných hier a na individuálne potreby obcí

p. prednostka – podala informáciu o rozdelení dotácií MF SR z príjmov z odvodov z hazardných hier s pripomienkou, že D. Lužná žiadnu dotáciu nedostala

Do diskusie sa nikto neprihlásil.

Uznesenie č. 326/2007 k bodu č. 14/4 – berie na vedomie (informáciu o rozdelení dotácií z MF SR z príjmov z hazardných hier a dotácií na individuálne potreby obcí)

„za“: 10 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofiková,
Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Takáčová, p. Pech)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

Bod č. 14/5 – Exkurzia do Prellenkirchenu – veterný park

p. starosta – oboznámil prítomných, že spoločnosť Alfa Wind SK organizuje exkurziu do veterného parku do Prellenkirchenu v pracovných dňoch od 26.11.2007 do 07.12.2007. Je potrebné, aby sa poslanci prihlásili čo najskôr, je potrebné informovať aj členov komisií.

Ing. Takáčová – pripomenula, že ten zámer, čo firma dala nie je v súlade s ÚP a má otázku, či predložili zámer s posunutím alebo prepracovaním novej lokality veterného parku.

p. prednostka – odpovedala, že nepredložili, a že komisie (podnikateľská a ŽP) žiadali viac informácií a exkurziu, preto sa koná táto exkurzia.

Ing. Takáčová – pripomenula, že keď sa bude zvolávať verejné zhromaždenie občanov, treba ich o tomto upovedomiť

p. starosta – povedal, že aj to všetko môže byť, na verejnom zhromaždení môžu byť občania informovaní.

Navrhnutý termín exkurzie: 06.12.2007 od 8,00 do 12,00 hod.

Uznesenie č. 327/2007 k bodu č. 14/5 – berie na vedomie (informáciu o exkurzii do rakúskeho Prellenkirchenu za účelom získania poznatkov o veternom parku)

„za“: 10 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofiková,
Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Takáčová, p. Pech)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

Bod č. 14/6 – Zmluva o vývoze odpadu firmou Petmas

p. prednostka navrhuje, aby bol tento bod stiahnutý z rokovania, pretože bod bol dodatočne zaradený do programu a poslanci len pred OZ dostali materiály – pôvodnú zmluvu s firmou Petmas – Ekos a jej návrh dodatku (zmluvy).

p. Pech – súhlasí s uvedeným návrhom stiahnuť bod z rokovania

Ing. Takáčová – má pripomienku, že tu je 10 rokov stará zmluva. V zmysle zákona o verejnom obstarávaní, či by nebolo dobré osloviť aj iné firmy.

p. starosta – podal informáciu, že ideme meniť nie vývoz KO, ale vývoz separovaného zberu (sklo, plasty, papier). Zatiaľ inú ponuku nemáme. Môžeme osloviť OLO z BA alebo seneckú SOBU. Gulázsi nám toto odmietol.

p. Pech – podal podrobnú a vyčerpávajúcu informáciu z komisie pre ŽP. Bol tam prítomný aj p. Szárkany zo ZHŽO. Tiež povedal, že ani OLO, ani SOBA, nemajú záujem sem prísť na vývoz separovaného odpadu. Navrhuje uzatvoriť zmluvu s Petmasom na 1 rok, ale s ½ ročnou výpovednou lehotou, prípadne 3 – mesačnou. Podotkol, že Petmas má záujem vyvážať tento odpad. Mali by sme podpísať zmluvu, aby sme nestratili toho jediného, čo má zatiaľ záujem vyvážať a potom nebudeme mať nikoho. Musíme mať zaistený odvoz odpadu od začiatku roku 2008.

p. starosta – informoval, že bol na rokovaní s uvedenou firmou, povedal, že dostali sme prideleného nového pracovníka. Nebudú sa zvyšovať ceny, len o infláciu. Inflácia je 2,7 % a oni budú zvyšovať len o 2,5 %. Tento bod bude predložený na najbližšom zasadnutí OZ, keď budú doplnené ďalšie informácie aj z komisií.

uvedený bod bol stiahnutý z rokovania

Bod č. 14/7 – Informácia o doručení listu zo spoločnosti Bau3Mex

p. prednostka – podala informáciu o doručení listu od spoločnosti Bau3Mex s r.o. k Rekonštrukcii, revitalizácii a prístavbe MKS v D. Lužnej dňa 30.10.2007

p. starosta - zareagovali sme na body uvedené v liste spoločnosti., Spoločnosť Bau3Mex doručila dňa obci a aj z Úradu pre verejné obstarávanie podanie, kde je uvedené ako vec: Námiетка „Revitalizácia MKS

p. prednostka prečítala uvedený list. Taktiež oboznámila prítomných aj s odpoveďou p. Dr. Čerňanského, osoby odborne spôsobilej pre verejné obstarávanie, ktorá zodpovedá za dodržanie zákona v tomto obstarávaní

p. starosta – podal podrobnú informáciu ohľadom MKS – zmluva o dielo je podpísaná, odovzdávajúci protokol je podpísaný a firma Clevis začala práce na tejto stavbe. Po predložení určitých výkonov a fakturácie za projektové práce, môžeme čerpať finančné prostriedky. Pokračovanie je podľa rokovacieho konania bez zverejnenia. Termín dodávky je určený XI./2007 a dokončenie IX./2008.

Do diskusie sa nikto neprihlásil.

Ing. Takáčová TP – mala otázku, koľko dní je lehota na podanie námietky, či sme nemali počkať na tú lehotu?

p. starosta – odpovedal, že nebola námietka podaná v termíne

p. Šafárik – mal otázku, či firma Clevis má v zmluve, že je tu pohľadávka firmy Skelet?

p. starosta – odpovedal, že firma Clevis prevezme pohľadávku firmy Skelet – taká je dohoda na Ministerstvo sme predložili výšku uznaných prác firme Skelet. Je to vo výške 1,548 tis. Sk. Ministerstvo navrhuje, aby dodávateľ zmluvy bol na Clevis. Je to v zápise, že firma Clevis sa zaväzuje zaplatiť firme Skelet 1,548 tis. Sk za práce na MKS.

O 23,40 hod. rokovanie opustil Ing. Podhoranský

Uznesenie č. 328/2007 k bodu č. 14/7 – berie na vedomie (informáciu o doručení listu spoločnosti Bau3Mex s r.o. k Rekonštrukcii, revitalizácii a prístavbe kultúrneho strediska v D. Lužnej dňa 30.10.2007)

„za“: 9 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, p. Šafárik, Ing. Takáčová, p. Pech)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

Bod 14/8 - Ústne podaná informácia o územnom konaní firmy Venti

p. starosta – informoval, že na dnes zvolal stavebný úrad rokovanie s touto firmou a dotknutými občanmi. Konania sa zúčastnilo cca 12 – 15 občanov, ktorí sú dotknutí výstavbou (zo Zelenej ulici). Neboli tu zástupcovia firmy Venti a pýtal sa na uznesenia z 23.7.2007 a z 24.4.2007.

Boli tu len projektanti, nevedeli nám odpovedať, ako od nich získať financie na rozvoj obce. Ako od nich vymôcť príspevky na rozvoj obce. Podľa platných zásad by mali uhradiť obci cca 9 mil. Sk. Ohlásili na sa rokovanie na piatok (p. starosta sa pýta, z čoho postavíme škôlku?) V návrhu na ÚR nie je výstavba MŠ.

Ing. Takáčová – informovala, že projektanti povedali, že nemajú kompetencie rozhodnúť, ale majitelia sú ochotní investovať len do pozemku, na ktorom oni budú realizovať investičný zámer. Do inej lokality financie nepustia.

p. starosta – stanovisko obce k ÚR dodáme písomne do 10 dní. Obec by mala požadovať, aby tam bola v projekte zapracovaná MŠ

Ing. Takáčová – podotkla, že predstaviteľ tejto firmy zatiaľ nedal žiaden príspevok. Ľudia napádajú, aby takíto investori vybudovali aj niečo pre občiansku vybavenosť.

p. starosta – poukázal na to, že občianska vybavenosť sú tu len 3 malé obchody a nie škôlka.

Ing. Takáčová – oznámila, že investori povedali, že vybudujú ihriská cca 2000 m²

p. starosta – odpovedal, že áno, ale na 15 plochách

p. Krištofiková TP – opäť tam ľudia dávajú petíciu, že tam budú vysoké domy

p. starosta – povedal, že ak nedajú príspevok do inej lokality, bude požadovať, aby vybudovali MŠ v inej lokalite.

Ing. Takáčová – povedala, že má pocit, že poslanci mimo nich len pred chvíľou neodsúhlasili príspevok na cestu a schvaľujú si čo chcú. Vytkla im, že robia si čo chcú a čo im vyhovuje.

p. hlavná kontrolórka – odpovedala p. Takáčovej, že tieto dve veci nemôže porovnávať, sú to rozdielne akcie, ktoré sa nedajú porovnať.

K bodu č. 15 – Rôzne

p. Krištofiková – dáva návrh na ukončenie diskusie

Ing. Takáčová – pripomenula, že žiadala 3 dni pred OZ dodať materiály a návrhy na uznesenie, aby sa mohla pripraviť na rokovanie.

p. Rigó – dáva procedurálny návrh – zrušiť bod rôzne a interpelácie, pretože to nemá úroveň.

Nie sú poslanci vyzvaní do diskusie a diskutujú bez udelenia slova.

Ing. Takáčová – dáva návrh na uznesenie: - ukladá OcÚ dodať materiály 3 dni pred OZ a návrhy uznesení.

Hlasovanie za návrh Ing. Takáčovej na :

Uznesenie č. 329/2007 k bodu č. 14/8 – ukladá

(zasielať poslancom materiály na rokovanie aj s návrhom na uznesenie)

„za“: 8 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, Ing. Ševčíková, p. Šafárik,

Ing. Takáčová, p. Pech)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 1 (p. Krištofiková)

návrh bol schválený

P. starosta dáva hlasovať o procedurálnom návrhu p. Riga, ukončiť bod rôzne a bod interpelácie

Hlasovanie za procedurálny návrh p. Riga – ukončiť bod rôzne a bod interpelácie

„za“: 7 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofiková,
Ing. Ševčíková, Ing. Takáčová)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 2 (p. Šafárik, p. Pech)

návrh bol schválený

P. starosta poďakoval prítomným za účasť a ukončil rokovanie 13. schôdze obecného zastupiteľstva dňa 28.11.2007 o 00,05 hod.

Zapísala: Eva Pavelková

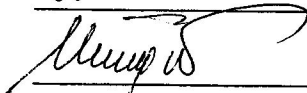
PREZENČNÁ LISTINA

zo zasadnutia 13. Obecného zastupiteľstva v Dunajskej Lužnej dňa 27.11.2007

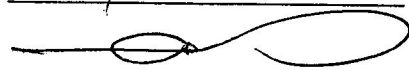
1. Csáderová Alžbeta



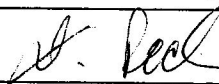
2. Krištofiková Mária



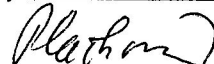
3. Ing. Oltus Eugen



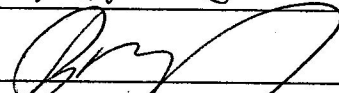
4. Pech David



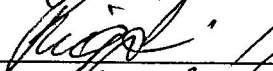
5. Mgr. Plačková Mária



6. Doc. Ing. Podhoranský Peter PhD



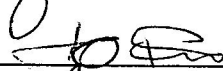
7. Rigó Róbert




8. Ing. Rybanská Vanda



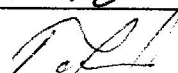
9. Šafárik Jozef



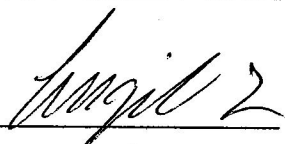
10. Ing. Ševčíková Alžbeta



11. Ing. Takáčová Eva



Ing. Ladislav Cingel
starosta obce



RNDr. Iveta Řičánková
prednostka OcÚ



Ing. Sibyla Szabóová
hlavný kontrolór obce



EVA PAVELKOVÁ
Zapisovateľ zápisnice



Začiatok rokovania: 18¹⁰ h

Ukončenie rokovania: 0,05 h 28.11.2007