

Zápisnica

z 12. zasadnutia obecného zastupiteľstva zo dňa 30.10.2007, ktoré sa konalo

v zasadačke obecného úradu

Prítomní: poslanci v počte 11 (vid' prezenčná listina)
starosta obce Ing. Ladislav Cingel
Ing. Sibyla Szabóová – hlavná kontrolórka
občania a pracovníci obecného úradu (vid' prezenčná listina)
Začiatok rokovania o 18,20 hod.

K bodu č. 1

Otvorenie, voľba návrhovej komisie, určenie overovateľov zápisnice a zapisovateľa
Starosta obce privítal prítomných, konštatoval, že podľa prezenčnej listiny je OZ uznášania schopné. Privítal hlavnú kontrolórku obce Ing. Sibylu Szabóovú, ktorá nastúpila na výkon funkcie od 15.10.2007. Spýtal sa, či má niekto pripomienky k programu na pozvánke, ktorý poslanci obdržali.

p. Krištofiková – žiada predložiť žiadosť firmy APULZ – UŠ zobrať na vedomie ako bod č.11. Od bodu č. 11 sa všetko posunie.

Ing. Rybanská – navrhuje odročiť bod č. 11: - návrh na schválenie odmeny starostovi obce za I. polrok 2007. Ako dôvod uviedla, že nedostali podklady a nebol materiál prerokovaný v komisiách.

Mgr. Plačková – žiada prerušiť rokovanie, v prípade, že nebude ukončené o 23,00 hod.

Ing. Ševčíková – žiada zaradiť do bodu rôzne – informáciu o vývoze smetí v obci. Žiada to zaradiť ako bod č. 23.

Ing. Takáčová – navrhuje zaradiť – schváliť rozsah zadania projektu Rekonštrukcia ZŠ D. Lužná ako bod č. 12 (ostané sa budú posúvať)

Ing. Rybanská – dáva procedurálny návrh o 21,00 hod. uskutočniť 10 min. prestávku

Ing. Oltus – navrhuje vypustiť z rokovania body č. 9 a č. 10, z dôvodu zrušenia uznesenia v bode č. 16

p. starosta – upozornil poslancov, že platí nový Rokovací poriadok OZ, že OZ nie je verejné zhromaždenie občanov a to sa bude snažiť dodržiavať.

1. Hlasovanie za návrh p. Krištofikovej (za bod č. 10 navrhuje bod č. 11)

„za“: 10 (p. Rigó, Ing. Podhoranský, Mgr. Plačková, p. Krištofiková, Ing. Oltus,
Ing. Ševčíková, p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská, p. Pech)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 1 (p. Csáderová)

Od bodu č. 11 sa ostatné body posúvajú.

návrh bol schválený

2. Hlasovanie za návrh Ing. Rybanskej (vypustiť z rokovania bod č. 12)

„za“: 4 (p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská, p. Pech)

„proti“: 3 (p. Rigó, Ing. Oltus, p. Krištofiková)

„zdržal sa“: 4 (p. Csáderová, Ing. Ševčíková, Mgr. Plačková, Ing. Podhoranský)

návrh nebol schválený

3. Hlasovanie za návrh Mgr. Plačkovej (prerušiť rokovanie o 23,00 hod., ak nebude ukončené)

„za“: 7 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Podhoranský, Mgr. Plačková, p. Krištofiková, Ing. Oltus, Ing. Ševčíková)

„proti“: 1 (Ing. Rybanská)

„zdržal sa“: 3 (p. Šafárik, Ing. Takáčová, p. Pech)

návrh bol schválený

4. Hlasovanie za návrh Ing. Takáčovej (schváliť rozsah zadania projektu Rekonštrukcia ZŠ D. Lužná ako bod č. 12 (ostané sa budú posúvať)

„za“: 4 (p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská, p. Pech)

„proti“: 4 (p. Rigó, p. Krištofiková, Ing. Oltus, Mgr. Plačková)

„zdržal sa“: 3 (Ing. Podhoranský, p. Csáderová, Ing. Ševčíková)

návrh nebol schválený

5. Hlasovanie za návrh Ing. Rybanskej (procedurálny návrh o 21,00 hod. uskutočniť 10 min. prestávku)

„za“: 10 (p. Rigó, Ing. Podhoranský, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Csáderová, Ing. Ševčíková, p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská, p. Pech)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 1 (p. Krištofiková)

návrh bol schválený

6. Hlasovanie za návrh Ing. Oltusa (vypustiť z rokovania body č. 9 a č. 10, z dôvodu zrušenia uznesenia v bode č. 16)

„za“: 7 (p. Rigó, Ing. Podhoranský, Mgr. Plačková, p. Krištofiková, Ing. Oltus, p. Csáderová, Ing. Ševčíková)

„proti“: 4 (p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská, p. Pech)

„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

7. Hlasovanie za návrh Ing. Ševčíkovej (zaradiť do bodu rôzne – informáciu o vývoze smetí v obci.

„za“: 7 (p. Rigó, Ing. Podhoranský, Mgr. Plačková, p. Krištofiková, Ing. Oltus, p. Csáderová, Ing. Ševčíková)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 4 (p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská, p. Pech)

návrh bol schválený

Hlasovanie za program ako celok :

„za“: 7 (p. Rigó, Ing. Podhoranský, Mgr. Plačková, p. Krištofiková, Ing. Oltus, p. Csáderová, Ing. Ševčíková)

„proti“: 4 (p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská, p. Pech)

„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

Do návrhovej komisie boli navrhnutí poslanci : p. Csáderová, p. Šafárik, Ing. Oltus

Uznesenie č. 283/2007 – schvaľuje

„za“: 10 (p. Rigó, Ing. Podhoranský, Mgr. Plačková, p. Krištofiková, Ing. Oltus, p. Csáderová, Ing. Ševčíková, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská, p. Pech)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 1 (p. Šafárik)

Overovatelia zápisnice : p. Krištofiková, Mgr. Plačková

Zapisovateľ : p. Eva Pavelková

Ing. Rybanská – navrhuje, aby p. starosta prehodnotil návrh na overovateľov zápisnice, pretože tam nie je z opozície ani jeden poslanec
p. starosta – odpovedal, že zachováva poradie a návrh Ing. Rybanskej si neosvojuje

K bodu č. 2

Kontrola plnenia uznesení

Kontrolu plnenia uznesení predniesla p. prednostka

p. starosta pripomenul, že v Rokovacom poriadku v časti č. IV. § 13, ods. 3 sa jedná, že OcÚ je povinný zabezpečiť vyhotovenie zvukového záznamu z uvedeného rokovania a zápisnicu. Dáva návrh aj na vyhotovenie videozáznamu.

Hlasovanie za návrh p. starostu - rozšíriť zvukový záznam aj o videozáznam

„za“: 9 (p. Rigó, Ing. Podhoranský, Mgr. Plačková, p. Krištofiková, p. Csáderová, Ing. Ševčíková, p. Šafárik, Ing. Takáčová, p. Pech)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 2 (Ing. Rybanská, Ing. Oltus)

návrh bol schválený

Do diskusie k tomuto bodu sa prihlásili : Ing. Takáčová

Ing. Takáčová – mala otázku, akým spôsobom sa doriešia jej pripomienky, ktoré mala do uznesenia z ostatného OZ. Prípadne, aby sa vyjadrila p. kontrolórka.

p. prednostka – podala vysvetlenie – uznesenie z OZ spracováva návrhová komisia, to čo predložia a návrhová komisia zapíše, z toho ona spracuje uznesenie. P. Takáčová bola členka návrhovej komisie, mala dodať pripomienky po skončení OZ.

Ing. Rybanská TP – pripomenula, že za spracovanie je zodpovedný OcÚ, jeho zamestnanci, ktorí sú za to platení a nie poslanci. Uznesenie je vyjadrenie poslaneckého zboru. Občania majú vedieť, kto má aký návrh.

p. starosta – podotkol, že p. prednostka môže len to spracovať v uznesení, čo jej dá návrhová komisia.

Ing. Takáčová – len dodala, že návrh vypadnutých uznesení poslala p. prednostke, ako reakciu na to, že tam všetko nie je zapísané.

p. starosta – OcÚ nič iné nečaká. Len aby to návrhová komisia dodala. Minimálne 2 členovia návrhovej komisie súhlasili s tým, čo bolo v uznesení uvedené.

p. kontrolórka - podotkla, že ak 2 členovia návrhovej komisie s doplnením súhlasia, môže sa to tam dopísať.

Ing. Rybanská TP - poukázala na to, že pred tromi mesiacmi prišla ako posledná podpísať uznesenie a už bolo podpísané. Má dojem, že teraz sa robia obštrukcie.

p. Krištofiková TP – podotkla, že bola členkou návrhovej komisie a ak boli tieto pripomienky, malo sa to ihneď riešiť. Preto sa to spracováva na OZ.

Ing. Ševčíková TP – pripomenula, že uznesenie si odsúhlasí so zápisnicou a potom sa k tomu môže vyjadriť.

Ing. Takáčová TP – podotkla, že v čom spočíva overovanie, keď to nemajú skontrolované.

Ing. Rybanská TP – mala otázku na p. Krištofikovú, či majú nejaký zákon, že uznesenie sú dostihy a musí to byť hneď.

p. Krištofiková TP – uznesenie sa podľa nej má spracovávať ihneď po ukončení OZ.

Uznesenie č. 284/2007 k bodu č. 2 – berie na vedomie

„za“: 7 (p. Rigó, Ing. Podhoranský, Mgr. Plačková, p. Krištofiková, Ing. Oltus, p. Csáderová, Ing. Ševčíková)

„proti“: 1 (p. Šafárik)

„zdržal sa“: 3 (Ing. Takáčová, Ing. Rybanská, p. Pech)

K bodu č. 3

Návrh na zmenu rozpočtu na rok 2007

Podrobný návrh na zmenu bežného a kapitálového rozpočtu na rok 2007 predniesla p. prednostka

Ing. Rybanská – má procedurálny návrh – poprosila o vyjadrenie, aké pripomienky sú od občanov

p. prednostka – odpovedala, že priebežné návrhy zmeny rozpočtu sa nedávajú pripomienkovať

p. starosta – pripomenul p. Rybanskej, že poslanci ich môžu tlmočiť občanom, teda svojim voličom

Ing. Rybanská TP – pripomenula a trvá na svojom, že zmeny v rozpočte majú tú istú váhu, ako normálny rozpočet a dáva procedurálny návrh, aby sa tento bod odročil a bol stiahnutý z rokovania na tomto OZ

Hlasovanie za procedurálny návrh Ing. Rybanskej – návrh rozpočtu stiahnuť z rokovania

„za“: 2 (Ing. Rybanská, p. Pech)

„proti“: 2 (p. Csáderová, p. Krištofiková)

„zdržal sa“: 7 (p. Rigó, Ing. Podhoranský, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, Ing. Ševčíková, p. Šafárik, Ing. Takáčová)

návrh nebol schválený

Do diskusie k tomuto bodu sa prihlásili : Ing. Takáčová, p. Pech, p. Galanský, p. Rigó, Ing. Rybanská

Ing. Takáčová – má otázku na p. kontrolórku, či je to v súlade so zákonom, keď návrh na zmenu rozpočtu nebol vyvesený na tabuli na pripomienkovanie. Cesty a chodníky sa v obci nebudujú a v tejto položke by sa nemalo znižovať. Nesúhlasí so znížením položky Oprava ciest a chodníkov.

p. kontrolórka – vysvetlila, že podľa par. 9 v zmysle zákona o obecnom zriadení má byť rozpočet vyvesený na tabuli na pripomienkovanie. Zmeny rozpočtu a rozpočtové opatrenia takéto ustanovenia nemá uvedené v par. 14. Zmeny nemusia byť uverejnené spôsobom akým je rozpočet.

Ing. Rybanská TP – podotkla, že nedáva to zmysel, aby bolo inak nakladané s rozpočtom a inak so zmenami rozpočtu.

p. kontrolórka – podotkla, že zatiaľ citovala zákony, ktoré platia. Bude sa ďalej informovať, či aj pri zmene rozpočtu je potrebné tento dať na vývesnú tabuľu na pripomienkovanie.

p. Pech – podotkol, že dnes poobede dostali podklady k rozpočtu, nemal čas to naštudovať. Nesedí mu chodník od Dobrých jablák po MŠ v N. Lipnici. Príjmy zo Záhradnej a Novej ulici tam tiež nie sú v žiadnej položke. Rozpočet nie je niečo, čo sa pripraví na poslednú chvíľu, navrhuje tento bod stiahnuť z rokovania.

p. starosta – povedal, že dá o jeho návrhu hlasovať.

Ing. Takáčová TP – podotkla, že podporuje návrh p. Pecha, zmena rozpočtu je dôležitý materiál, nedostala ho 3 dni pred OZ, nestačila ho naštudovať. Je potrebné to v mnohých položkách upraviť.

p. Galanský – má dve otázky :

1 / k rozpočtu - či nie sú dôležitejšie cesty a chodníky v obci, ako kosačka za 300 tis. Sk
2 / k cintorínom - kto má Domy smútku pod palcom, kto to spravuje. V Dome smútku v časti Jánošíková je deravá strecha, prší dovnútra.

p. starosta – odpovedal, že nákup kosačky schválilo OZ, preto je to v návrhu zmeny rozpočtu. Dom smútku je v majetku obce, prevádzkuje ho p. Stríž – pohrebná služba P. Biskupice, ale opravy a údržbu robí obec. Maľovanie domov smútku zabezpečuje OcÚ z prostriedkov obce.

p. Rigó – podáva návrh, aby sa v kapitole cestná doprava ponechalo 1,140 tis. Sk, aby sa z tejto položky neuberalo, pretože cesty a chodníky v obci sú v zlom stave.

Mgr. Plačková – pripomenula, že v rozpočte chýba položka 70 tis. Sk na chodník na Štadióne OFK, pretože táto položka už bola schválená.

Ing. Rybanská - opäť pripomenula, že trvá, aby tento bod bol stiahnutý z rokovania, je to porušenie Rokovacieho poriadku, dostala návrh zmeny o 18,00 hod., je to nepripravené a nemôže o tomto hlasovať.

p. Rigó – pripomenul, že tento materiál dostali na porade poslancov

p. Šafárik – poukázal na to, že v položke oprava ciest a chodníkov je rozpočet 1,140 tis. Sk a čerpané je len 120 tis. V materiáloch plnenia rozpočtu za III.Q tam bola iná položka, nevie, čo je vierohodné.

p. prednostka – pripomenula, že kto bol na porade poslancov sa od účtovníčky dozvedel, že ešte nemá urobenú uzávierku. Niečo je zaúčtované a niečo nie. Sú tam i položky, ktoré je potrebné preúčtovať.

p. Pech TP – podotkol, že konečne majú podklady, nemali však priestor o tomto diskutovať. Poukázal na to, že nie je pripravená ideová stránka. Na obecnom úrade sa dejú zmeny a on o tom nemá žiadne informácie.

p. starosta – opäť pripomenul články z Rokovacieho poriadku ohľadom diskusie.

Ing. Rybanská TP – pripomenula, že podľa nej je rozpočet polovičitý. Chýba jej tam položka za výkup pozemkov v areáli základnej školy.

p. prednostka – podala vysvetlenie, že sa nejedná o nový rozpočet, majú sa rozoberať len zmeny čo sa týkajú rozpočtu. Jedná sa o presuny v rámci 710 tis. Sk. Zmena je 710 tis. v príjmovej časti a zmena je aj 710 tis. Sk vo výdajovej časti. Je to z toho dôvodu, aby bol rozpočet vyrovnaný. Ešte raz podotkla, že je to len navrhnutá zmena a nie nový rozpočet.

Ing. Takáčová TP – tiež pripomenula, že sa jedná o zmenu, ale čerpanie bude vypracované do budúceho mesiaca. Až skutočné čerpanie rozpočtu ukáže, aké sú potrebné urobiť zmeny.

p. Pech TP – podotkol, že rozpočet nepodporí, pretože je nedopracovaný.

p. Krištofiková – pripomenula, že ak to prejde o mesiac ďalej, už nebude potrebné tam nechať na chodníky, pretože už je pokročilý čas a počasie nemusí priať.

Medzitým prebehla diskusia medzi jednotlivými poslancami, bez toho, aby im p. starosta udelil slovo a preto ich p. starosta upozornil, že toto tu nie je dialóg, ale obecné zastupiteľstvo a opäť pripomenul Rokovací poriadok.

1. **Pozmeňovací návrh p. Pecha - stiahnuť bod z rokovania** (ak prejde, ostatné sú bezpredmetné)

„za“: 4 (p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská, p. Pech)

„proti“: 1 (Ing. Ševčíková)

„zdržal sa“: 6 (p. Rigó, Ing. Podhoranský, Mgr. Plačková, p. Krištofiková, Ing. Oltus, p. Csáderová)

návrh nebol schválený

- 2. Hlasovanie za návrh Ing. Takáčovej – podľa pôvodného rozpočtu nech zostane v položky oprava ciest a chodníkov 1,140 tis. Sk**

„za“: 7 (p. Rigó, Mgr. Plačková, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 4 (Ing. Podhoranský, p. Csáderová, Ing. Oltus, p. Pech)

návrh bol schválený

- 3. Hlasovanie za návrh Mgr. Plačkovej – aby bol zaradený do kapitálových výdajov chodník na Štadióne OFK**

„za“: 7 (Ing. Podhoranský, Mgr. Plačková, p. Krištofiková, Ing. Oltus, p. Csáderová, Ing. Ševčíková, p. Šafárik)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 4 (p. Rigó, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská, p. Pech)

návrh bol schválený

p. Šafárik TP – mal otázku, prečo tak hlasujú poslanci, keď na minulom OZ bola táto čiastka 70 tis. za chodník na štadióne OFK schválená

- 8. Hlasovanie za pozmeňovací návrh Ing. Rybanskej – doplniť do kapitálových výdavkov úhradu za odkúpenie pozemkov v areáli školy vo výške 831 tis. Sk**

„za“: 2 (Ing. Rybanská, p. Šafárik)

„proti“: 1 (p. Krištofiková)

„zdržal sa“: 8 (p. Rigó, Ing. Podhoranský, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Csáderová, Ing. Ševčíková, Ing. Takáčová, p. Pech)

návrh nebol schválený

Návrhová komisia prečítala návrh na uznesenie s pozmeňujúcimi návrhmi

Uznesenie č. 285/2007 – k bodu č. 3 – schvaľuje

„za“: 7 (p. Rigó, Ing. Podhoranský, Mgr. Plačková, p. Krištofiková, Ing. Oltu, p. Csáderová, Ing. Ševčíková)

„proti“: 4 (p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská, p. Pech)

„zdržal sa“: 0

Ing. Takáčová – poznamenala, že bol schválený nevyrovnaný rozpočet
p. starosta – pripomenul, že rozpočet sa môže meniť každý mesiac

K bodu č. 4

ZUŠ – žiadosť o preklasifikovanie rozpočtu ZUŠ na rok 2007 (č. j. 3397/2007)

p. Pech – dal procedurálny návrh, aby bol vypočutý zástupca firmy LIBRIS

p. prednostka – podala informáciu o žiadosti o preklasifikovanie rozpočtu ZUŠ na rok 2007. Dôvodom je súvislosť nového Zákonníka práce (2 pracovníci na ZUŠ - jedná sa o dočasnú výpomoc). Výška preklasifikovaného rozpočtu je iba presun 17 tis. Sk na mzdy a 6 tis. Sk na odvody.

Do diskusie k tomuto bodu sa nikto neprihlásil.

Uznesenie č. 286/2007 k bodu č. 4 - schvaľuje

„za“: 10 (p. Rigó, Ing. Podhoranský, Mgr. Plačková, p. Krištofiková, Ing. Oltus,
p. Csáderová, Ing. Ševčíková, p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 1 (p. Pech)

K bodu č. 5

Návrh Dodatku č. 3/2007 k VZN č. 2/2005 o pomenovaní ulíc, námestí a verejných priestranstiev

p. prednostka – podala informáciu k tomuto bodu. Jedná sa o pomenovanie ulíc a k. ú. Nové Košariská – ulica Jarná a ulica Dlhá a v k. ú. Jánošíková – ul. Holubia

Do diskusie sa prihlásila : Dr. Ducková – Adamcová

Dr. Ducková- Adamcová – opravila p. prednostku, ktorá povedala, že to navrhovala komisia p. starostu. Nie je to komisia p. starostu, ale je to komisia, ktorá bola riadne zvolená OZ

Uznesenie č. 287/2007 k bodu č. 5 – schvaľuje

„za“: 11 (p. Rigó, Ing. Podhoranský, Mgr. Plačková, p. Krištofiková, Ing. Oltus,
p. Csáderová, Ing. Ševčíková, p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská,
p. Pech)

„proti“ : 0

„zdržal sa“: 0

K bodu č. 6

Návrh na zmenu organizačnej štruktúry OcÚ

p. prednostka – podala vysvetlenie k uvedenému bodu rokovania. Zdôraznila, že účtovníčka nemôže pokryť prácu ekonóma na OcÚ. Pozícia ekonóm by bola kumulovaná s agendou

súvisiacou s čerpaním finančných prostriedkov zo zdrojov EÚ. Materiál poslanci dostali na porade poslancov.

Do diskusie sa prihlásili : p. Pech, Mgr. Plačková, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská

p. Pech – zopakoval, čo povedal na porade poslancov, že OcÚ potrebuje ešte ďalších ľudí. Pripomenul, že bol schválený rozpočet, kde nie je navýšenie v položke mzdy. Navrhuje stiahnuť tento bod z rokovania. Opäť sa jedná o polovičatú prácu. Zaujíma ho, ako sa vyplnila diera po pracovníčke Sášii Rigóovej (podotkol, že na cintoríne v časti N. Košariská je plný kontajner). Podotkol, že je to potrebné riešiť v kontexte aj s inými pracovnými silami na OcÚ.

p. starosta – podal informáciu, že v položke mzdy sa navyšovať nič nebude, ich mzda sa bude platiť z tej položky, ktorá je už schválená – teda v tejto položke sa nebude meniť rozpočet. Na tie plné kontajnery, čo pripomenul p. Pech informuje, že je to už vyvezené. Vyvážali sa kontajnery tak, ako to bolo možné. Je sviatok zosnulých, všade boli kontajnery plné. Avšak v tejto chvíli to, čo p. Pech povedal už nie je pravda.

Mgr. Plačková – odporúča, aby bol pracovník, ktorého mienia prijať vyškolený na fondy z EÚ

p. Šafárik – podotkol, že podľa neho máme takú pracovníčku na OcÚ, ktorá je vyškolená, je to p. Fajnorová

p. starosta – odpovedal, že na OcÚ nie je nikto vyškolený na fondy z EÚ

p. prednostka – na p. Pecha – na ostatnom OZ bolo povedané na pracovníkov OcÚ, že treba preveriť ako je to v iných obciach. Treba to prepočítať, nedá sa to len tak porovnávať. Už minule ponúkla p. Rybanskej, že keď je stále na internete, či nemôže ona robiť takého veci. Ing. Rybanská TP – podotkla, že organizačnú štruktúru schválilo OZ a tam mala byť prijatá taká sila, ktorá je na to vyškolená. Poslanecká pracovná náplň sa nemá spájať s pracovnou náplňou pracovníkov OcÚ.

Ing. Takáčová – upozornila na to, že bolo prijaté také uznesenie, že noví pracovníci OcÚ sa budú prijímať po personálnom audite. Je potrebné prehodnotiť pracovné náplne pracovníkov OcÚ. V období, keď prešli kompetencie pod obec, ako školy, stavebné úrady, vtedy nebol prijatý žiaden pracovník. V organizačnej štruktúre je pracovník pre školstvo, atď a je na vedení obce, ako dokáže zabezpečiť pracovníka. Pripomenula, že opakovane žiadala, či bude operačný program, oslovila RRA-čku a preposlala všetkým e-mailom opatrenia pre Bratislavský kraj. Po komplexnom prehodnotení navrhuje, aby bod programu bol stiahnutý z rokovania.

p. Krištofiková – podotkla, že ekonóm je na OcÚ potrebný, bolo by dobré, aby to bol človek, ktorý pozná aj prácu s eurofondami. To, čo nám tu predložila p. Takáčová, že eurofondy na školstvo nepôjdu, je lož. Vie, že idú tieto programy.

Ing. Takáčová TP – na invest. prostriedky – bude dostavba podľa RRA, ktorá je platená, aby pomáhala a len na zateplenie a odstránenie energet. náročnosti budov.

p. Krištofiková TP – na p. Takáčovú – len jej pripomenula, aby nebola jedovatá, aby sa niečo konečne riešilo a niečo robilo a nielen robiť samé obštrukcie, aby ste nepomohli takejto veci.

p. Pech – upozornil p. starostu aj p. Krištofikovú že na to, aby sme mohli rekonštruovať školu – nemáme vysporiadané pozemky pod školou, a ak nie sú dané podmienky, nemôžeme nič robiť.

Ing. Takáčová TP – pripomenula, že nikdy nepovedala, že nechce, aby bola rekonštruovaná základná škola, ale musí byť vypracovaný taký projekt, aby bol prijatý.

p. Krištofiková - pripomenula p. Takáčovej, že dnes o 16,00 hod. bolo rokovanie na túto tému a ani jeden z nich tam neprišiel. Zrejme Vás to nezaujíma. Že bude toto rokovanie sme sa dohodli na porade poslancov, tam ste si to mohli vypočuť a nie teraz o tomto diskutovať

Ing. Rybanská TP – mala dotaz, že prečo ich neinformovali na porade poslancov, podotkla, že pozerali ako puk – porada poslancov bola zvolaná dopredu a tam ste sa dohodli.

Ing. Takáčová TP – žiada podať informáciu, z akého operačného programu bude financovaný projekt, kde budú aj byty.

Mgr. Plačková – pripomenula, že momentálne sa rieši organizačná štruktúra OcÚ a nie ZŠ p. starosta – pripomenul, že prebieha bod organizačná štruktúra OcÚ

Ing. Takáčová TP – na p. Krištofikovú a na Mgr. Plačkovú – zareagovala, že nestačí len neoficiálne sedenie, ale takéto uznesenie sa musí prijať na OZ.

p. Krištofiková – opäť reagovala, že nebolo žiadne neoficiálne rokovanie.

p. Krištofiková TP – žiada o procedurálny návrh na uzatvorenie diskusie k tomuto bodu.

Hlasovanie za procedurálny návrh – ukončiť diskusiu k tomuto bodu

„za“: 7 (p. Rigó, Ing. Podhoranský, Mgr. Plačková, p. Krištofiková, Ing. Oltus, p. Csáderová, Ing. Ševčíková)

„proti“: 3 (p. Šafárik, Ing. Rybanská, p. Pech)

„zdržal sa“: 1 (Ing. Takáčová)

návrh bol schválený

Hlasovanie za pozmeňujúci návrh p. Pecha – stiahnuť tento bod z rokovania

„za“: 4 (p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská, p. Pech)

„proti“: 3 (Ing. Podhoranský, Mgr. Plačková, p. Krištofiková)

„zdržal sa“: 4 (p. Csáderová, p. Rigó, Ing. Oltus, Ing. Ševčíková)

návrh nebol schválený

Uznesenie č. 288/2007 k bodu č. 6 – schvaľuje

„za“: 7 (p. Rigó, Ing. Podhoranský, Mgr. Plačková, p. Krištofiková, Ing. Oltus, p. Csáderová, Ing. Ševčíková)

„proti“: 4 (p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská, p. Pech)

„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

K bodu č. 7

Návrh na schválenie Dodatku č. 2 ku Zriaďovacej listine MŠ

p. prednostka - oboznámila prítomných s obsahom uvedeného materiálu

Do diskusie sa nikto neprihlásil

Uznesenie č. 289/2007 k bodu č. 7 – schvaľuje

„za“: 11 (p. Rigó, Ing. Podhoranský, Mgr. Plačková, p. Krištofiková, Ing. Oltus,
p. Csáderová, Ing. Ševčíková, p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská,
p. Pech)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

K bodu č. 8

Návrh na doplnenie členov Rady školy č. j. 3214/2007

p. prednostka – podala informáciu o tomto návrhu do Rady školy. Návrh do Rady školy je p. Fajnorová a p. PaedDr. Jánošík

Do diskusie sa prihlásili : Mgr. Plačková, Ing. Rybanská

Mgr. Plačková – tlmočila stanovisko školskej a kultúrnej komisie, kde členovia komisie súhlasili s uvedenými návrhmi obidvoch kandidátov

Ing. Rybanská – žiadala, aby jej prečítali mená členov Rady školy a aby jej bolo vysvetlené, kto koho zastupuje

p. prednostka – prečítala zoznam členov Rady školy

Uznesenie č. 290/2007 k bodu č. 8 – uvoľňuje

„za“: 11 (p. Rigó, Ing. Podhoranský, Mgr. Plačková, p. Krištofiková, Ing. Oltus,
p. Csáderová, Ing. Ševčíková, p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská,
p. Pech)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

Uznesenie č. 290/2007 k bodu č. 8 - schvaľuje

„za“: 10 (p. Rigó, Ing. Podhoranský, Mgr. Plačková, p. Krištofiková, Ing. Oltus,
p. Csáderová, Ing. Ševčíková, p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 1 (p. Pech)

Ing. Rybanská TP – pripomenula, že na porade poslancov poprosila, aby hlavná kontrolórka preskúmala, že či je možné, aby p. Jánošík bol členom Rady školy

Ing. Szabóová – hlavná kontrolórka - podala vysvetlenie, že je to možné. Podľa nej, keď nie sú vo väčšine, môže to byť. Tento zákon platí od roku 2007. Toto si má ale zistiť p. riaditeľka ZŠ.

Uznesenie č. 290/2007 k bodu č. 8 – berie na vedomie

„za“: 9 (p. Rigó, Ing. Podhoranský, Mgr. Plačková, p. Krištofiková, Ing. Oltus,
p. Csáderová, Ing. Ševčíková, p. Šafárik, Ing. Takáčová)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 2 (Ing. Rybanská, p. Pech)

Body č. 9 a č. 10 – sú vypustené z rokovania OZ

K bodu č. 9

Žiadosť firmy APULZ s r.o. – UŠ zóny „ D. Lužná – Za hrádzou “
p. Krištofiková - predložila uvedený materiál
Jedná sa o predloženú UŠ zóny Dunajská Lužná – Za hrádzou ako podklad pre územné konanie s navrhnutou etapizáciou výstavby, keď v predstihu pred realizáciou výstavby budú dobudované inžinierske siete s kapacitou postačujúcou pre územie celej zóny. K stavebnému konaniu objektov bývania bude podmienené výstavbou lokalít vybavenosti (Agroturistické centrum a športové centrum).

Návrh na uznesenie v bode – berie na vedomie prečítala p. Krištofiková

Do diskusie sa prihlásil : Ing. Oltus

Ing. Oltus – pripomenul, že v tejto zóne je podľa ÚP bývanie ako neprípustné

p. Krištofiková – doplnila, že p. Šafárik hovoril, že tam ide diaľkový privádzač kanalizač. prepojenia. Je potrebné rešpektovať trasu hlavného kanalizačného zberača medzi Rovinkou a prečerpávacou stanicou č. 10 – Jánošíkovou.

p. starosta – požaduje prečítať stanovisko stavebnej komisie k tejto UŠ

p. Krištofiková – pripomenula, že 5.6.2007 bolo schválené Zadanie k tejto štúdi

p. Rigó – informoval, že komisia dopravy odporúča, ale aby bola zabezpečená priepustnosť a bezpečnosť ciest

p. prednostka – podala informáciu, že komisia pre podnikanie a obchod neodporúča, pretože je to lokalita určená na agroturistiku

p. Krištofiková – podotkla, že to bolo zmenené a je dopracovaná štúdia, ktorá bola doplnená o záhradkársku a bytovú výstavbu a je to viac rozťahnuté.

p. prednostka – prečítala stanovisko komisie pre ŽP, ktorá konštatovala, že to nie je v súlade s ÚP

p. starosta – podotkol, že pre neho sú novoty tieto zmeny a myslí si, že aj niektoré komisie odporúčajú neschváliť tento návrh a je potrebné to prešetriť, či sú v súlade s ÚP. Podľa neho záber 36 ha je veľký zásah do života tejto obce. Odporúča vrátiť materiál do komisií.

Uznesenie č. 291/2007 k bodu č. 9 – berie na vedomie

„za“: 7 (p. Rigó, Mgr. Plačková, p. Krištofiková, p. Csáderová, p. Šafárik,
Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

„proti“: 1 (Ing. Oltus)

„zdržal sa“: 3 (p. Pech, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský)

návrh bol schválený

K bodu č. 10 (pôvodný bod č. 11)

Návrh na schválenie odmeny starostovi obce za I. polrok 2007

p. starosta – odovzdal vedenie rokovania OZ p. Rigóvi zástupcovi starostu

p. Rigó – poprosil návrhovú komisiu, aby prečítala návrh na uznesenie.

Návrh na uznesenie prečítala p. Csáderová

Do diskusie sa prihlásili : p. Pech, p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská

p. Pech – pripomenul, že opäť opakuje, že odmeny sú podmienené schválením OZ na základe schválených kritérií. Žiadne kritéria sa zatiaľ neschválili, žiadne sme nezaevidovali.

p. Šafárik – odmeny majú byť pridelené na prácu navyše a majú byť zhodnotené na základe kritérií. Navrhuje prerokovávať čiastku týchto odmien a prehlasuje, že nebude hlasovať.

Ing. Takáčová – pripomenula, že na začiatku volebného obdobia, keď sa schvaľoval plat starostu a odmeny starostu bolo schválené pridelať ich na základe kritérií, ktoré nie sú schválené. Kritéria neboli schválené, boli tu návrhy z OcÚ a od p. prednostky. Za akú prácu navyše by si starosta zaslúžil 50 % z platu, za čo by to malo byť. Vidí, že prostriedky na MKS by sme mohli stratiť, vyškolená sila na OcÚ nie je, ktorá by mala riešiť projekty. Porada poslancov nedala návrh na výšku odmien, pýta sa koho je to návrh?

Ing. Rybanská – má otázku:

1 / kto je autorom tohto návrhu a či je to platné so zákonmi SR?

2 / má otázku na p. starostu prečo nepodpísal zmluvu na projekt Revitalizácia a rekonštrukcia MKS – prosí o odpoveď a potom až bude ďalej diskutovať, aby zbytočne ½ hod. nediskutovala

p. starosta – podotkol, že nemieni teraz odpovedať a pripomenul p. Rybanskej, že to, čo povie, nebude zbytočné

Ing. Rybanská TP – pripája sa k predrečníkom, že ideme vlastne proti uzneseniu OZ, nie sú schválené kritéria, nedostali ako poslanci žiadne návrhy. Podotkla, že ide o významnú položku 190 tis. Sk a poprosila o to číslo.....

Povedala, že je to proti jej svedomiu, aby hlasovala za človeka, ktorý nedodržiava zákony a je nepochopiteľné, že nedostali odôvodnenie na takúto vysokú položku. Nedostali ani odpoveď v akom stave je porušenie info zákona, majú vyjadrenie prokurátora z V/2007, ktorý jednoznačne konštatuje, že vo veci vysielateľa ORANGE bol porušený zákon. Poukázala na ďalšie porušenie uznesenia, pred pár dňami, keď čerpal p. starosta dovolenku, dal vyplatiť odmenu zástupcovi starostu odmenu za zastupovanie a nie je to v kompetencii starostu. Keď na to upozornila, odmena už bola vyplatená. Ďalej pripomenula, že doteraz jej nebolo doručené ani jedno číslo Spravodaja a za OcÚ je zodpovedný za to podľa nej p. starosta.

p. starosta – iba objasnil, že za Spravodaj nie je zodpovedný starosta obce, ale niekto iný.

Ing. Rybanská – podotkla, že žasne, že najvyšší predstaviteľ obce nevie, že takáto funkcia existuje. Ďalej v uznesení z II./2007 je, že ... ukladá zabezpečiť vyberanie 900 tis. Sk na Záhradnej a Novej ulici od obyvateľov a máme už október a nie je ešte hotový ani zoznam týchto obyvateľov. Ďalej čítala list p. starostu o zhodnotení svojej práce za rok 2007, ktorý konkrétne p. poslankyni Rybanskej na jej požiadanie zaslal p. starosta. Uvádza, že čo sa týka dopravných opatrení cesty I/63 neurobil vôbec nič, ďalej riešenie obchvatu obcí Rovinka D. Lužná, riešenie kruhovej križovatky na I/63, riešenie nového dodávateľa stavby Rekonštrukcia a prestavba MKS po odstúpení pôvodného dodávateľa, príprava materiálov na vydanie stavebného povolenia pre BVS a.s. na inv. akciu Rekonštrukcia ČOV Hamuliakovo, atď. Ešte prečítala niektoré z 23. bodov, ktoré jej boli zaslané.

Ďalej nerozumela tomu, čo tam uviedol aj pri sobášoch, keď už má plat 72 tis. Sk, atď p. starosta – podal podrobnú informáciu ohľadom Revitalizácie a rekonštrukcie MKS, všetko čo obec zabezpečovala, je v súlade so zákonom po porade s Ministerstvom výstavby a regionálneho rozvoja. Nič sme neporušili. Je to len Váš názor. V zmysle zákona bude dňa 02.11.2007 výberová komisia vyberať zo 4 nových uchádzačov. Prebehlo II. Výberové konanie, kde bola vybraná firma Bau3Mex v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, ale ku dňu 28.09.2007 nepodpísali zmluvu, takže toto bolo zrušené. Rokovacie konanie bez zverejnenia beží, je ustanovená 9 členná komisia, kde sú odborníci ohľadom tohto problému. Ing. Rybanská – podotkla, že trvá na tom, aby p. starosta povedal, prečo nebola podpísaná zmluva

p. starosta – s Ministerstvom reg. Rozvoja bola podpísaná zmluva o pridelení finančných prostriedkov. Tento dodatok nebol podpísaný, pretože pri výkaze výmer boli nezrovnalosti. Po príprave tohto dodatku došlo k odstúpeniu dodávateľa od stavby, pokračovali sme vo výberovom konaní so skrátenými lehotami, na tú istú cenu, ako bola určená pri prvom dodávateľovi. Dodávateľ nepodpísal zmluvu a preto sme nemohli podpísať dodatok zmluvy s MVRR SR. Cyklistická cesta na hrádzi Dunaja – bola ukončená, Zmluva o dielo na Rekonštrukciu ZŠ nie je podpísaná, nemám naštudovanú zmluvu a toto som dnes oznámil na oficiálnom rokovaní porady poslancov. Čo sa týka ZŠ, spojná chodba má byť vybudovaná na pozemku, ktoré sú vysporiadané, cena má byť 970 tis. Sk. Čo sa týka investícií, čo majú iné obce, prosím schváľte takéto projekty a ja budem rád, keď sa budete mať čím prezentovať, že aj naša obec niečo robí. Vyzývam Vás, lobujte páni poslanci, aby sme dostali peniaze z EÚ aj do budúcnosti a nie EXPO. P. poslankyňa Rybanská, Vy ste dostali v 23. bodoch zdôvodnenie od starostu, Vy ich máte, nehovorte za iných, hovorte len za seba. Ako stojí priestupok obce ohľadom info zákona, informujte sa na Obvodnom úrade v Senci, mali ste dostať záverečnú správu, tam sa informujte. Obvodný úrad toto zahájil na Váš podnet, máte právo sa tam informovať. Ďalej, čo sa týka ORANGE, s návrhom prokurátora som sa nestotožnil a v zmysle zákona o prokuratúre som poslal celý materiál na Krajský stavebný úrad Bratislava - zatiaľ nie som o ničom informovaný. Zatiaľ som starostom, nie som pracovníkom pre Spravodaj obce. Čo sa týka pracovníkov OcÚ sú tu kumulované funkcie. Pre Spravodaj je tiež kumulovaná funkcia, ale nepredpokladali sme že toľko žiadostí a dožiadaní ohľadom info zákona príde na obec. Pracovníci sú týmto zaťažení, konkrétne si to žiada 1 občan z Dunajskej Lužnej, dokonca je to volený poslanec. Preto pracovníčka OcÚ mala vypustené zo svojej náplne určité úlohy, aby mohla odpovedať na tieto požiadavky, ktoré sú niekedy až na smiech.

p. Pech TP – podotkol, že ešte stále sa nedozvedel, kto predložil návrh 50 % odmien. Má otázku, ktorá komisia dala tento návrh a na základe čoho.

Ing. Rybanská TP – keď jej p. starosta dal slovo povedala, že to isté sa chcela opýtať, čo p. Pech

Ing. Rybanská TP – vysvetľovala p. Krištofikovej opäť ohľadom zmluvy a dodatku pre Rekonštrukciu MKS. Pokračovala, že dodávateľ keď odstúpil v máji, ďalšiu škodu spôsobil p. starosta, že obec uhradila 1,8 mil. Sk zhotoviteľovi projektu.

Ing. Takáčová TP – pripomenula, že nie poslanci majú všetko zistiť, na to sú tu pracovníci OcÚ, ktorí to majú zaplatené a oni majú všetko predložiť poslancom.

Ing. Ševčíková – informovala, že uvedené % navrhla komisia finančná na svojom zasadnutí. Komisia je len poradný orgán, výšku % schvaľuje OZ.

Uznesenie č. 292/2007 k bodu č. 10 – schvaľuje

„za“: 7 (p. Rigó, Ing. Podhoranský, Mgr. Plačková, p. Krištofiková, Ing. Oltus, p. Csáderová, Ing. Ševčíková)

„proti“: 4 (p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská, p. Pech)

„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

21,00 hod. podľa programu je schválená 10 min. prestávka

21,10 hod. pokračovanie rokovania

K bodu č. 11 (pôvodný bod č. 12)

Návrh na odkúpenie pozemkov v areáli školy, k. ú. Nové Košariská parc. č. 237, 238/1, 238/2 (Krásna, Pavelka, Grňa)

p. Rigó – odovzdal vedenie OZ p. starostovi

p. starosta – tento materiál bol prerokovaný na porade poslancov, zatiaľ neodporúčame odkúpenie týchto pozemkov. Keďže ešte nie je známe ako dopadne návrh riešenia vo vláde ohľadom pozemkov, ktoré prešli delimitáciou od štátu. V prípade, že by bolo treba tieto pozemky vysporiadať, navrhujeme zatiaľ len prenájom týchto pozemkov.

Návrhová komisia prečítala návrh na uznesenie

Ing. Rybanská TP – má otázku, prečo nie sú uvedené výmery týchto pozemkov. Má pozmeňujúci návrh doplniť výmery.

Ing. Takáčová TP – má pripomienku, že ak sa podarí uzavrieť nájomné zmluvy, ale v prípade, ak by chcel niekto predať pozemok, len vtedy pristúpiť k vykúpeniu. Odporúča, až keď bude operačný program.

p. starosta – podotkol, že v prípade, že budeme zahrnutí do regionálneho operačného programu, bude potrebné :

1 / vypracovať projektovú dokumentáciu vrátane rozpočtu

2 / vybavovať stavebné povolenie

3 / vysporiadať pozemky pod zamýšľanými investíciami.

Ing. Rybanská TP – mala pripomienku, že operačný program bol už schválený a je vyradený celý Bratislavský kraj

p. starosta – povedal p. Rybanskej, že nemá pravdu, má zoznam, a môže povedať, ktorá obec je zaradená a je v Bratislavskom kraji. Návrh rozpočtovej skladby nie je ešte hotový. Zatiaľ tu ešte cez podateľňu OcÚ nič neprešlo o tom, o čom hovoríte. Sám si myslí, že bude dobre, keď v tom zariadení (teda v ZŠ) bude podkrovný byt pre správcu, ktorý tam bude bývať a tiež aj objekt strážiteľ. Že bol o tomto byte informovaný, povedal už aj na porade poslancov.

Ing. Takáčová TP – podotkla, že doteraz boli informovaní, že sa ide riešiť Rekonštrukcia ZŠ so spojovacou chodbou medzi jednotlivými budovami. V uvedenom materiáli našli, že sa bude táto rekonštrukcia realizovať v 4 etapách. V 1. etape za cca 13 mil. Sk, v druhej etape až

to ostatné. V 3. etape máme predložené 2 byty. Ak projektant dával ponuku, musel vedieť, že tam bude projektovať aj novostavbu.

p. Pech TP – mal otázku, či na tom pracuje projekčná firma?

p. Krištofiková TP – odpovedala p. Pechovi, že ako tam môže pracovať firma, keď nie je podpísaná zmluva

p. Pech TP – opäť zopakoval otázku, či na tom pracuje projekčná firma?

p. starosta – informoval, že žiadna dohoda medzi obcou nie je a v prieskume trhu o verejnom obstarávaní obec oslovila viac firiem na vypracovanie projektovej dokumentácie na Revitalizáciu a rekonštrukciu ZŠ. Ďalej p. starosta oboznámil prítomných s podmienkami pre projekčné firmy.

p. Pech TP – opäť opakuje, že nedostal odpoveď na to, čo sa pýtal, či tam firma pracuje. Pýta sa, kde je tá ponuka firmy, hneď teraz ju chce vidieť. 28.09.2007 poslali návrh zmluvy a p. Dikošová mu povedala, že už firma pracuje a musíme rýchlo podpísať zmluvu. Nemá zmysel diskutovať, ani počúvať a preto končí s diskusiou.

Ing. Takáčová TP – pripomenula, že Mgr. Plačková informovala o inom a teraz rokujeme tiež o niečom inom. Mala otázku, bol aký predmet obstarávania, na projekt, na rekonštrukciu alebo na dostavbu.

Mgr. Plačková TP – objasnila, že v projektovej dokumentácii bolo slovíčko Rekonštrukcia a v závere bolo, že chceme prepojiť budovy spojnými chodbami. Ten byt, o ktorom sa tu stále diskutuje tam ani nemusí byť.

-vznikla diskusia, ktorá sa podobala na nedôstojnú hádku, každý si hovoril svoje a nikto im nepridelil slovo

p. Krištofiková TP – dáva procedurálny návrh ukončiť diskusiu k tomuto bodu

Hlasovanie za procedurálny návrh p. Krištofikovej – ukončiť diskusiu k tomuto bodu

„za“: 8 (p. Rigó, Ing. Podhoranský, Mgr. Plačková, p. Krištofiková, Ing. Oltus, p. Csáderová, Ing. Ševčíková, Ing. Takáčová)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 3 (p. Šafárik, Ing. Rybanská, p. Pech)

Uznesenie č. 293/2007 k bodu č. 11 – berie na vedomie

„za“: 9 (p. Rigó, Ing. Podhoranský, Mgr. Plačková, p. Krištofiková, Ing. Oltus, p. Csáderová, Ing. Ševčíková, p. Šafárik, Ing. Takáčová)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 2 (p. Pech, Ing. Rybanská)

K bodu č. 12

Vysporiadanie pozemku parc. č. 662, k. ú. Jánošíková (L. Fehér, č. j. 3015/2007)

p. prednostka - oboznámila prítomných s uvedeným materiálom. Prečítala stanoviská z jednotlivých komisií. Komisia výstavby – neprerokovala uvedený materiál – nebol v termíne, komisia pre podnikanie – odporúča v súlade s uznesením OZ, komisia finančná –

súhlasí s rozhodnutím OZ, komisia ŽP – odporúča zámenu, ak sú financie, tak odkúpiť, komisia pre školstvo – nevie sa vyjadriť, sociálna komisia – odporúča zámenu pozemku, komisia pre dopravu – neprerokovala uvedený materiál, porada poslancov – navrhuje ponúknuť variantu ako bolo v OZ.

Do diskusie sa prihlásil : p. Fehér, p. Pech

p. Fehér – podotkol, že on oslovil a požiadal poslancov, aby to oni prerokovali a nie komisie. Dôvody už hovoril. Konštatoval, že po vypočutí stanovísk z komisií mi nezostane nič iné, len to akceptovať, ale bude postupovať tak, ako už minule hovoril.

p. Pech – mal otázku, že stanoviská z komisií sú už dávno prerokované a na základe čoho sa potvrdil zámer

p. Šafárik TP – pripomenul, že na predchádzajúcej porade poslancov to bolo, ale sa hovorilo, že sa nájde aj zámena pozemkov. Nevie, či bolo s p. Fehérom rokované.

p. Fehér – podotkol, že sa informoval u prednostky p. Řičánkovej, ale tá mu povedala, že nie je o čom diskutovať, že poslanci sa už dohodli. Nevedel o čom sa dohodli a teraz to tu bolo prečítané.

Ing. Rybanská TP – má otázku, prečo OcÚ nerokoval s p. Fehérom o možných alternatívach?

p. prednostka – informovala, že p. Fehérovi bolo zaslaných viac návrhov

p. Fehér – protestoval a povedal, že nebol nikým z OcÚ kontaktovaný ani písomne, ani e-mailom. Nikto z OcÚ mu neponúkol výmenu.

p. prednostka – odpovedala p. Fehérovi, že nemá u seba odpovede. Číta, aké uznesenia mu boli zaslané a to, že sa zúčastnil na porade poslancov. Pripomína uznesenie z 10. OZ - kde to bolo opätovne predložené do komisií..

p. Csáderová - prečítala návrh na uznesenie

Ing. Rybanská TP – dáva pozmeňujúci návrh – ukladá OcÚ rokovať o alternatívnych spôsoboch o vysporiadaní pozemku parc. č. 662 k. ú. Jánošíková v zmysle uznesenia zámenou za adekvátny pozemok.

Hlasovanie za pozmeňujúci návrh Ing. Rybanskej

„za“: 4 (p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská, p. Pech)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 7 (p. Rigó, Ing. Podhoranský, Mgr. Plačková, p. Krištofiková, Ing. Oltus, p. Csáderová, Ing. Ševčíková)

návrh nebol schválený

Uznesenie č. 294/2007 k bodu č. 12 – trvá

„za“: 7 (p. Rigó, Ing. Podhoranský, Mgr. Plačková, p. Krištofiková, Ing. Oltus, p. Csáderová, Ing. Ševčíková)

„proti“: 4 (p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská, p. Pech)

„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

K bodu č. 13 (pôvodný č. 14)

Žiadosť o odkúpenie parcely č. 1212/8 a podielu z parcely č. 196 k. ú. Nové Košariská (2844/2007 Šárközy)

p. Csáderová prečítala návrh na uznesenie

Do diskusie sa prihlásili : Ing. Takáčová

Ing. Takáčová – má otázku, že prečo je tam uvedené 100,- Sk/m² , nepamätá si, že to bolo na porade poslancov.

Uznesenie č. 295/2007 (prvá časť) k bodu č. 13 – schvaľuje

„za“: 7 (p. Rigó, Ing. Podhoranský, Mgr. Plačková, p. Krištofiková, Ing. Oltus, p. Csáderová, Ing. Ševčíková)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 4 (p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská, p. Pech)

Uznesenie č. 295/2007 (druhá časť) k bodu č. 13 – neschvaľuje

„za“: 7 (p. Rigó, Ing. Podhoranský, Mgr. Plačková, p. Krištofiková, Ing. Oltus, p. Csáderová, Ing. Ševčíková)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 4 (p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská, p. Pech)

K bodu č. 14 (pôvodný bod č. 15)

Návrh na zrušenie uznesenia č. 172/2007 a na prijatie nového uznesenia k predaju novovytvorených pozemkov parc. č. 212/10 a 212/47 v k. ú. Nové Košariská (Kardošová, č. j. 3422/2007)

p. starosta – oboznámil prítomných s uvedeným materiálom

Do diskusie sa neprihlásil nikto

Uznesenie č. 296/2007 k bodu č. 14 – ruší

„za“: 7 (p. Rigó, Ing. Podhoranský, Mgr. Plačková, p. Krištofiková, Ing. Oltus, p. Csáderová, Ing. Ševčíková)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 4 (p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská, p. Pech)

Uznesenie č. 296/2007 k bodu č. 14 – schvaľuje

„za“: 8 (p. Rigó, Ing. Podhoranský, Mgr. Plačková, p. Krištofiková, Ing. Oltus, p. Csáderová, Ing. Ševčíková, Ing. Takáčová)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 3 (p. Šafárik, Ing. Rybanská, p. Pech)

K bodu č. 15 (pôvodný bod č. 16)

Návrh na zrušenie uznesenia č. 161/2007 a 209/2007 č. j. 3375, 3374/2007

p. starosta – oboznámil prítomných s uvedeným materiálom a s rozhodnutím prokurátora.

Do diskusie sa prihlásili : Ing. Takáčová, p. Šafárik, Ing. Rybanská, Ing. Oltus

Ing. Takáčová – upozorňuje a chce poukázať na to, že sa ruší uznesenie na základe rozhodnutia prokurátora a stále sú poslanci z 5N+ napádaní, že ku všetkému majú pripomienky. P. Oltus dal vypustiť z programu body č. 9 a č. 10 a to na základe tohto bodu.

p. Šafárik – chce upozorniť na stanovisko prokurátora – poukazuje, že na zadnej strane sa píše, že na Slovensku neexistuje taký zákon, aby sa mohli takéto poplatky vyberať. Takéto vyberanie musí byť len na báze dobrovoľnosti. Keď p. Oltus dal vyhodiť 2 body z rokovania zaváňa to účelovosťou.

p. starosta – na p. Šafárika – k tvojmu stanovisku p. poslanec, dostal som návrh na doplnenie Zákona o obecnom zriadení od poslanca NR SR. Pán starosta prečítal, že v Zákone o obecnom zriadení obec môže vyberať poplatky a toto sú tiež poplatky.

p. Šafárik TP – podotkol, že ak sa zoberie všeobecný predpis, znamená to, že to budú platiť všetci občania

Ing. Rybanská – podotkla, že ich snahou je, aby tu začal platiť rovnaký meter. Žiada dať do návrhu na uznesenie, že tieto návrhy sa rušia na základe rozhodnutia prokurátora.

Ing. Oltus – podotkol, že škoda, že niekto s týmto vyšiel a dal to na prokuratúru a podotkol, že nemá z toho dobré pocity. Tie dva body žiadal stiahnuť z rokovania preto, že nie sú v súlade s ÚP obce a nie sú tam také podmienky - záväzky, ktoré by mohli byť medzi obcou a investorom.

Ing. Rybanská TP – pripomenula, že na porade poslancov o týchto zámeroch hovorili a je na škodu, že vtedy bol p. poslanec chorý.

Ing. Takáčová TP – p. Oltus dával návrh na zrušenie bodov č. 9 a č.10 z dôvodu zrušenia uznesenia a nie preto, že to nie je v súlade s ÚP

Ing. Rybanská dáva pozmeňujúci návrh (je to návrh vyššie uvedený, ktorý predniesla Ing. Takáčová)

Hlasovanie za pozmeňujúci návrh Ing. Rybanskej

„za“: 4 (p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská, p. Pech)

„proti“: 1 (Ing. Podhoranský)

„zdržal sa“: 6 (p. Rigó, Mgr. Plačková, p. Krištofiková, Ing. Oltus, p. Csáderová, Ing. Ševčíková)

Uznesenie č. 297/2007 k bodu č. 15 – ruší

„za“: 6 (p. Rigó, Ing. Podhoranský, Mgr. Plačková, p. Krištofiková, p. Csáderová, Ing. Ševčíková)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 5 (p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská, p. Pech, Ing. Oltus)

návrh bol schválený

K bodu č. 16 (pôvodný č. 17)

Modernizácia a rozšírenie kapacity ústredne obecného rozhlasu

p. prednostka – podala informáciu ohľadom kapacity ústredne obecného rozhlasu. Ďalej prečítala stanovisko komisie pre podnikanie

Do diskusie sa prihlásili :p. Pech, p. Šafárik, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová

p. Pech – pripomenul, že na porade poslancov pochopil, že ešte sa len o tom diskutovalo, neoboznámil sa s tým čo tam počul a chcel vidieť uvedený materiál. Navrhuje uvedený materiál stiahnuť z rokovania.

p. Šafárik – súhlasí s návrhom komisie pre podnikanie a dať to do rozpočtu pre rok 2008. Je potrebné sa tým podrobnejšie zaoberať, prešetriť výkony a údržbu, odporúča skvalitniť túto službu.

Ing. Rybanská - je prekvapená, nepamätá si, že by to bolo prerokované na porade poslancov a zaujíma ju, aké sú ponuky. Odporúča stiahnuť bod z rokovania pre nepripravenosť.

Ing. Takáčová – má otázku, aká bude výška ceny obstarávaného diela, na základe ktorého sa to určilo.

Ing. Podhoranský – podotkol, že ceny sú rôzne. Druhá vec je, že by to odporučil. Nabáda na starostlivý výber. Má návrh taký, aký bol návrh komisie pre podnikanie – t. j. zaradiť to do rozpočtu pre rok 2008.

p. prednostka – na p. Rybanskú – bolo to pripravené na poradu poslancov, ale do 23,00 hod. sa to nestihlo prerokovať.

p. Pech – žiadam materiál stiahnuť z rokovania OZ

p. Csáderová prečítala návrh na uznesenie

Hlasovanie za pozmeňujúci návrh p. Pecha – stiahnuť uvedený bod z rokovania

„za“: 4 (p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská, p. Pech)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 7 (p. Rigó, Ing. Podhoranský, Mgr. Plačková, p. Krištofiková, Ing. Oltus, p. Csáderová, Ing. Ševčíková)

návrh nebol schválený

p. Csáderová TP – informovala o pripomienkach z komisie sociálnej, že na mnohých miestach v obci nefunguje miestny rozhlas. Požaduje dať návrh do návrhu na uznesenie

Uznesenie č. 298/2007 – k bodu č. 16 – berie na vedomie

„za“: 7 (p. Rigó, Ing. Podhoranský, Mgr. Plačková, p. Krištofiková, Ing. Oltus,
p. Csáderová, Ing. Ševčíková)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 4 (p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská, p. Pech)

návrh bol schválený

K bodu č. 17 (pôvodný bod č. 18)

Žiadosť o povolenie stavby „Cesta na parc. č. 128/5, k. ú. Nová Lipnica“ (Henc a spol. č. j. 3326/2007)

p. prednostka – podala informáciu ohľadom uvedenej žiadosti

Do diskusie sa prihlásil: p. Šafárik

p. Šafárik – mal otázku, či je k tomu aj GP? Má tam obec iné pozemky? Prečo je tá štúdia na obecnom pozemku? Nevie sa k tomu vyjadriť.

p. starosta – odpovedal, že je to zložitý problém. V tejto lokalite prebieha súdny proces. Na tomto pozemku chcú vybudovať cestu súkromnú. Ak chcú pozemok na súkromnú cestu, nech si ho kúpia.

Ing. Takáčová TP – má otázku, kde by stavali tú súkromnú komunikáciu?

p. Rigó – navrhuje doplniť do uznesenia slovosúkromnú.....

Uznesenie č. 299/2007 k bodu č. 17 – nesúhlasí

„za“: 9 (p. Rigó, Ing. Podhoranský, Mgr. Plačková, p. Krištofiková, Ing. Oltus,
p. Csáderová, Ing. Ševčíková, p. Šafárik, Ing. Takáčová)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 2 (Ing. Rybanská, p. Pech)

Ing. Takáčová – dáva procedurálny návrh vzhľadom na pokročilý čas, keď bude prerušené rokovanie OZ (pozn. je tesne pred 23,00 hod.) – žiada to dať do zápisnice, že na porade poslancov obdržala dekrét na členku výberovej komisie na Rekonštrukciu a revitalizáciu MKS, ktorá bude zasadať dňa 02.11.2007. Podotýka, že do komisie bola zaradená bez jej vedomia. Nikto s ňou o tom nediskutoval. Keďže nebola o tomto informovaná, ospravedlňuje sa, že zasadnutia komisie sa nebude môcť zúčastniť a požiadala p. starostu, aby určil niekoho iného.

K bodu č. 18 (pôvodný č. 19)

Žiadosť o odpustenie záväzku (Rigóová, č. j. 2965/2007)

p. prednostka – podala informáciu o tejto žiadosti o odpustenie záväzku v súvislosti s ukončením pracovného pomeru. Prečítala aj stanoviská jednotl. komisií, ako komisiu pre financie, školskú komisiu a komisiu ŽP.

Do diskusie sa prihlásili : Ing. Rybanská, p. Pech

Ing. Rybanská – mala otázku na p. prednostku, či je ona predkladateľom návrhu

p. prednostka – odpovedala, že áno, pretože bola zamestnankyňa OcÚ

Ing. Rybanská – podotkla, že dostala kópiu dohody zo dňa 20.08.2007. Ide o náhradu mzdy, ktorá bola pracovníčke OcÚ vyplatená cca 65 tis. Sk Nerozumie, že na základe tejto dohody, čo má sl. Rigóová urobiť. Pýta sa, aké sú tie splátky a koľko uhradila do dnešného dňa.

p. prednostka – upozornila p. Rybanskú, aby čítala ďalej, sl. Rigóová si podala žiadosť o odpustenie záväzku

Ing. Rybanská – poukázala na to, že pôvodná zmluva hovorí, že si bude čerpať 30 dní a čerpala v skutočnosti 34,5 dňa. Podľa nej stanoviská komisie nie sú až tak kvalifikované.

p. Rybanská čítala, že par. 9 odst. 4 – obec nemôže previesťcituje... na fyzickú osobu, že osoba, ktorá je poslancom OZ alebo blízkou osobou. Obáva sa, že odporúčania komisie nie sú na mieste. Navrhuje tento bod zrušiť ako irelevantný a to je všetko.

p. Pech – mal otázku, či je už určená náhrada za Sášu Rigóovú. Chcel by zapisovateľ a do komisie ŽP, aby si zápisnicu nemusel robiť sám.

Ing. Rybanská – navrhuje tento bod stiahnuť z rokovania

p. starosta – navrhuje zrušiť v texte záväzok a dať tam slovo pohľadávka

Uznesenie č. 300/2007 k bodu č. 18 – súhlasí

„za“: 7 (p. Rigó, Ing. Podhoranský, Mgr. Plačková, p. Krištofiková, Ing. Oltus, p. Csáderová, Ing. Ševčíková)

„proti“: 4 (p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská, p. Pech)

„zdržal sa“: 0

p. starosta – dal otázku Mgr. Plačkovej, či trvá na svojom schválenom návrhu o 23,00 hod. prerušiť rokovanie OZ, v prípade, že nebude ukončené.

Mgr. Plačková – odpovedala, že trvá na svojom schválenom návrhu.

Na základe schváleného návrhu poslankyne Mgr. Plačkovej prerušuje starosta obce 12. schôdzu OZ o 23,05 hod. dňa 30.10.2007

Zapísala: Eva Pavelková

Pokračovanie zápisnice z 12. zasadnutia obecného zastupiteľstva zo dňa 13.11.2007,
ktoré sa konalo v zasadačke obecného úradu

Prítomní : poslanci v počte 9 (vid' prezenčná listina)
starosta obce Ing. Ladislav Cingel
hlavná kontrolórka obce Ing. Sibyla Szabóová
občania a pracovníci obecného úradu (vid' prezenčná listina)
Začiatok rokovania o 18,15 hod.

p. starosta privítal prítomných a oboznámil ich s tým, že OZ dňa 30.10.2007 bolo prerušené. Privítal p. hlavnú kontrolórku obce, a p. riaditeľku MŠ. Skonštatoval, že podľa prezenčnej listiny je dnešné OZ uznášania schopné. Členovia návrhovej komisie, overovatelia a zapisovateľ zostávajú nezmenení. Bude sa pokračovať bodom č. 19.

K bodu č. 19

Návrh plánu kontrolnej činnosti hlavnej kontrolórky na obdobie od 15.10.2007 do 31.12.2007

p. starosta – pripomenul prítomným poslancov, že materiál k uvedenému bodu už dostali. Ing. Szabóová - hlavná kontrolórka oboznámila prítomných s obsahom uvedeného materiálu. Do diskusie sa nikto neprihlásil. Ing. Ševčíková TP - má otázku, či sa kontrola bude týkať aj plánovaného rozpočtu k 30.9.2007 a aj inventarizácie majetku do konca roka t. j. do 31.12.2007 – je potrebné to doplniť?

O 18,20 hod. sa na rokovanie dostavila Ing. Rybanská

Uznesenie č. 301/2007 zo dňa 13.11.2007 k bodu č. 19 – schvaľuje plán kontrolnej činnosti....

„za“: 7 (p. Rigó, Mgr. Plačková, p. Krištofiková, p. Csáderová, Ing. Oltus, Ing. Ševčíková, p. Šafárik)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 1 (Ing. Rybanská)

návrh bol schválený

K bodu č. 20

ZŠ – žiadosť o finančné prostriedky na vstupné dvere do základnej školy

p. starosta – požiadal Mgr. Plačkovú, aby oboznámila prítomných s uvedeným materiálom. Mgr. Plačková – podrobne vysvetlila prítomným z akého dôvodu podala ZŠ v D. Lužnej uvedenú žiadosť a čoho sa to týka

Do diskusie sa nikto neprihlásil.

p. starosta – navrhol zaradiť túto čiastku do kapitálového rozpočtu

Uznesenie č. 302/2007 k bodu č. 20 – súhlasí s uvoľnením finančných prostriedkov z kapitálového rozpočtu pre základnú školu....

„za“: 8 (p. Rigó, Mgr. Plačková, p. Krištofiková, p. Csáderová, Ing. Oltus, Ing. Ševčíková, p. Šafárik, Ing. Rybanská)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

K bodu č. 21

Žiadosť o povolenie hudobnej produkcie – Šarközy Lubor

p. prednostka – podala informáciu k tomuto bodu, prečítala stanoviská z komisií - podnikateľskej, kultúrnej a komisie ŽP

Do diskusie sa nikto prihlásil.

Ing. Ševčíková TP – má otázku, akú má prevádzkovú dobu?

p. prednostka – odpovedala, že do 24,00 hod.

O 18,30 hod. sa na rokovanie dostavila Ing. Takáčová

p. starosta – podal informáciu ohľadom prípisu, ktorý na OcÚ zaslali z Policajného zboru. Jedná sa o spisový materiál na prejednanie priestupku zo dňa 23.10.2007.

K tomuto bodu doplnila informáciu z komisie pre ŽP a verejný poriadok p. Pavelková, pretože p. predseda komisie nebol prítomný.

Uznesenie č. 303/2007 k bodu č. 21 - súhlasí s vydaním povolenia na hudobnú produkciu v zariadení Gagarin

„za“: 6 (p. Rigó, Mgr. Plačková, p. Krištofiková, p. Csáderová, Ing. Oltus, Ing. Ševčíková)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 3 (p. Šafárik, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová)

návrh bol schválený

K bodu 22 - Rôzne

Bod 22/1 - Znepokojenie nad dopravnou situáciou v obci

p. prednostka – prečítala list od nečitateľne podpísaného občana z obce, z časti Nová Lipnica, ohľadom dopravnej situácie a disciplíny v obci. Neznámy občan v liste navrhuje zákaz odbočovania z hlavnej cesty pri Dobrých jablkách smerom na Novú Lipnicu, zákaz parkovania na cestách v obci, regulovať počet povolení, atď.

p. prednostka - ďalej oboznámila prítomných so stanoviskami komisií, dopravná komisia uvedený materiál neprejednávala, bolo to prerokované na porade poslancov.

Do diskusie sa prihlásili : Ing. Rybanská, Ing. Takáčová, p. Nagy.

Ing. Rybanská – podala návrh, aby tam bolo stanovisko komisie, ktorá je na to určená, to znamená komisie dopravnej.

Ing. Takáčová – podotkla, že v súvislosti s dopravnou situáciou v obci, všetci dobre vieme, že jediné riešenie je obchvat R-7. Naša iniciatíva, aby kompetentní pracovníci úradu na tomto pracovali, nebola podporená zo strany OcÚ a ani nebola vôľa, aby občania túto petíciu podpisovali. Podotkla, že čo sa týka dopravných opatrení, podmienka bola, aby sa tieto začali už v tomto roku, čo sa nestalo. Má otázku, či dopravné opatrenia a okružná križovatka sú zaradené do plánu na budúci rok.

p. Nagy – podotkol, že hovorí za hospodársku správu a za občanov. Všetci vidíme, ako sa jazdí v obci v rannej špičke, je tu kolaps, musíme sa snažiť vodičov ukládnúť a môžeme bočné cesty uzavrieť, ale tým bude hlavná cesta preťažená ešte viac.

Ing. Takáčová TP – podotkla, že dopravné opatrenia boli vypracované na skľudnenie a zabezpečenie dopravy v obci. Je nutné lobovať za tieto opatrenia na Slovenskej správe ciest, aby sa tieto opatrenia zrealizovali.

p. Krištofiková TP – ak občan žiada zákaz odbočovania pri Dobrych jablkách v časti Nová Lipnica, my ako obec s tým nič robiť nemôžeme. Zatiaľ boli jednania na SSC a nie je to také zlé, ako hovorí p. Takáčová. Spomínaná petícia nám až tak veľmi nepomôže.

Ing. Takáčová TP – opravila p. Krištofikovú a podotkla, že nepovedala, že je to zlé, ale keby sa začalo na tomto pracovať v tomto roku bolo by to dobré.

p. Krištofiková TP – podotkla, že nie je na vine OcÚ, ale SSC, ktorá sa tomu nevenovala tak, ako sa mala.

p. Šafárik TP – podotkol, že OZ dá stanovisko a starosta obce dal iné stanoviská a tam nevedeli, ktoré platí. Keby toto nebolo, boli by sme už ďalej.

p. starosta – opravil p. Šafárika a povedal, že dal podpis pod uznesenie OZ a dal podpis pod verejné zhromaždenie občanov. Obec nedáva dve stanoviská, aby nezavádzal. Starosta sa podpísal pod požiadavky občanov.

p. Krištofiková TP – podotkla, že ohľadom odbočenia do Kováčskej ulice, len tam sa dávali zmeny a p. Zverko to zapracoval, akceptoval požiadavky z Kováčskej ulice. Na SSC sú kocky hodené, len, aby to oni dotiahli do konca. Podľa jej názoru sa s ľuďmi jedná, ale na ťahu je momentálne SSC.

Ing. Rybanská – podotkla, že je veľmi prekvapená, že sa zabudlo, čo tu bolo na rokovaníach. Podľa nej iné bolo schválené a iné stanoviská sa posielali.

p. starosta – pripomenul, že starosta to neposlal ako stanovisko, ale ako vyjadrenie občanov z verejného zasadnutia.

Ing. Takáčová TP – mala otázku, že kým bola p. Krištofiková poverená, aby išla rokovať ohľadom odbočenia na Kováčsku ulicu. To znamená, že kolóny tam zatiaľ zostanú.

p. Rigó TP – podotkol, že odbočovanie na Kováčsku ulicu nezapríčinil ten sklz, ale SSC sa tomu nevenovala ako mala.

Uznesenie č. 304/2007 k bodu č. 22/1 – berie na vedomie znepokojenie anonymného občana

„za“: 6 (p. Rigó, Mgr. Plačková, p. Krištofiková, p. Csáderová, Ing. Oltus, Ing. Ševčíková)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 3 (p. Šafárik, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová)

návrh bol schválený

K bodu 22 - Rôzne

č. 22/2 – Ukončenie Zmluvy o nájme a žiadosť o preplatenie alebo kompenzáciu počiatočných nákladov (spol. Tri – oll)

p. prednostka – podala informáciu ohľadom tohto materiálu a prečítala stanoviská jednotlivých komisií - komisie pre podnikanie a finančnej.

Do diskusie sa prihlásili : Ing. Rybanská a Ing. Szabóová- hlavná kontrolórka

Ing. Rybanská – podotkla, že návrh uznesenia k tomuto bodu je pripravený, že OZ nesúhlasí. Má otázku, prečo by sa firme Tri – oll nemohol záväzok odpustiť, keď na ostatnom OZ sa sl. Rigóovej odpustil a mal by byť pre každého jeden meter. Požiadala o vyjadrenie ostatných poslancov.

p. starosta – mal otázku na Ing. Rybanskú, aký má návrh k tomuto bodu.

p. Rigó TP - poďakoval sa p. Rybanskej, že si spomenula na sl. Rigóovú, ale pripomenul jej, ako ona hlasovala o chodníku na futbalovom štadióne. Pýta sa jej preto, lebo stále spomína jeden meter na každého.

p. hlavná kontrolórka – mala otázku, ako bola postavená nájomná zmluva.

p. prednostka – informovala, že v nájomnej zmluve je v čl. 6 odsek 3 – nájomca nie je oprávnený vykonať akékoľvek stavebné úpravy bez súhlasu prenajímateľa a v čl. 7 odsek 2 bežné opravy týkajúce sa prenájmu priestorov, na ktoré si nevyžiadal povolenie od prenajímateľa, si nájomca zabezpečí na vlastné náklady.

p. hlavná kontrolórka – podotkla, že ak je takto zmluva postavená, myslí si, že by sa nájomná zmluva mala dodržať, nájomník musí zaplatiť nájomné a nemá sa kompenzovať.

Ing. Oltus TP – podotkol, že nedá sa porovnať sl. Rigóová a podnikateľ, to sú dve rozdielne veci. Podnikateľ si predsa tvorí zisk.

p. Rigó TP – podotkol, že súhlasí s výkladom, ktorý povedala p. kontrolórka, lenže toto sme nepoužili pri zaplatení výstavby chodníka na štadióne. Spravil sa precedens.

Ing. Ševčíková TP – podotkla, že nedá sa porovnať chodník na štadióne a podnikateľ.

Chodník je na štadióne a slúži všetkým a oprava budovy je pre podnikateľa. Ten si vylepšil svoje prostredie.

Uznesenie č. 305/2007 k bodu č. 22/2 – berie na vedomie

(ukončenie zmluvy o nájme so spoločnosťou Tri – oll)

**„za“: 8 (p. Rigó, Mgr. Plačková, p. Krištofiková, p. Csáderová, Ing. Oltus,
Ing. Ševčíková, p. Šafárik, Ing. Takáčová)**

„proti“: 0

„zdržal sa“: 1 (Ing. Rybanská)

návrh bol schválený

Uznesenie č. 305/2007 k bodu č. 22/2 – nesúhlasí

(S kompenzáciou nedoplatku na nájomnou sumou počiatočných zriaďovacích nákladov vo výške 60.553,- Sk v súvislosti s ukončením nájomnej zmluvy spoločnosťou Tri-oll)

**„za“: 8 (Mgr. Plačková, p. Krištofiková, p. Csáderová, Ing. Oltus,
Ing. Ševčíková, p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)**

„proti“: 1 (p. Rigó)

„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

Do bodu rôzne č. 22/3

mal p. starosta návrh, aby OZ zaviazalo všetky komisie na prípravu rozpočtu pre rok 2008. Toto bolo navrhnuté aj na komisii finančnej a stotožňuje sa s tým.

Navrhuje uložiť OcÚ a všetkým komisiám, aby začali pracovať na príprave rozpočtu pre rok 2008.

Ing. Ševčíková – podotkla, že je potrebné robiť rozpočet skôr a požiadavky z komisií je potrebné predložiť v predstihu. Podporuje tento návrh p. starosta.

Uznesenie č. 306/2007 k bodu 22/3 – ukladá (všetkým komisiám....)

„za“: 9 (p. Rigó, Mgr. Plačková, p. Krištofiková, p. Csáderová, Ing. Oltus, Ing. Ševčíková, p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

návrh bol schválený

Do bodu rôzne č. 22/4

Prihlásila sa Mgr. Plačková. Podotkla, že na porade poslancov sa zaoberali s projektom na Revitalizáciu námestia v Nových Košariskách a navrhuje, aby sme požiadali o granty. p. starosta – informoval, že ho oslovili niektoré organizácie, ktoré sa týmto zaoberajú a navrhuje, aby sa dal takýto projekt spracovať, aby sme ho mali pripravený, keď bude treba. Tomuto predchádza projektové zameranie.

Ing. Takáčová – má otázku, aké opatrenia by sa mali prijať?

p. starosta – pripomenul, že zatiaľ sú dva operačné programy, do ktorého nie sme zaradení. Zatiaľ tam nie sú zaradené žiadne obce Bratislavského kraja. Dá sa tam zaradiť nejaká obec, alebo nás zaradia do rozvoja vidieka cez Ministerstvo pôdohospodárstva. Robíme dosť na tom, aby sme tam boli zaradení.

Ing. Takáčová – pripomína, že jedno geodetické zameranie bolo už vykonané a pýta sa, či by sa nedalo použiť toto zameranie.

p. Krištofiková TP – podotkla, že toto zameranie sa nedá použiť. Je potrebné zamerať všetko, elektrina a aj to ostatné tak, ako je to v Rovinke. Podľa nej je toto zameranie nedostačujúce.

p. starosta – podotkol, že podporuje iniciatívu p. Plačkovej, zistíme, koľko finančných prostriedkov bude potrebné na toto vyčleniť a budeme informovať poradu poslancov a na ďalšom OZ.

Ing. Takáčová – podotkla, že je potrebné zistiť informácie z Min. pôdohospodárstva, či je tam zaradená aj takáto revitalizácia.

p. starosta – podotkol, že podľa neho to, čo by sme my chceli asi nedostaneme zo zdrojov Min. pôdohospodárstva. V Jednotnom operačnom programe, tam by sme sa mohli o toto uchádzať.

Ing. Rybanská – žiada si zaslať materiál, ktorý mal p. starosta pred 2 týždňami o možnostiach čerpania z eurofondov. Tento materiál žiada aj p. Takáčová.

Ing. Takáčová TP - podáva návrh, aby sa najprv zistilo, či je reálne zameranie a či to budeme potrebovať. Potom aby sme to schvaľovali v OZ.

Ing. Rybanská – toto isté navrhuje aj ona. Navrhuje vrátiť sa k tomu o 2 týždne.

Hlasovanie za pozmeňujúci návrh Ing. Takáčovej (podporila ho aj Ing. Rybanská)

„za“: 3 (p. Šafárik, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová)

„proti“: 3 (p. Krištofiková, Mgr. Plačková, p. Csáderová)

„zdržal sa“: 3 (p. Rigó, Ing. Oltus, Ing. Ševčíková)

návrh nebol schválený

Uznesenie č. 307/2007 k bodu 22/4 – ukladá

„za“: 6 (p. Rigó, Mgr. Plačková, p. Krištofiková, p. Csáderová, Ing. Oltus, Ing. Ševčíková)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 3 (p. Šafárik, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová)

návrh bol schválený

K bodu rôzne č. 22/5 – Informácia o vývoze smetí

p. prednostka – podala podrobnú informáciu ohľadom vývozu smetí v našej obci. Podotkla, že zrejme preto sa p. poslankyňa na toto pýta, pretože neboli vyvezené v obci kontajnery. Jednak to bolo zapríčinené tým, že niektorí občania nemali nalepené nálepky na kontajneroch alebo niektorí si neboli tieto vôbec vyzdvihnúť. Sú skutočne problémy s vývozom komunálneho odpadu. Firma Triada končí so zberom separovaného zberu. Podala informáciu, že bolo rokovanie na OcÚ dňa 23.10.2007, kde boli zúčastnení všetci zástupcovia firiem, ktorí nám zabezpečujú vývoz odpadu. Od nového roku 2008 prejdeme pravdepodobne na firmu PETMAS Onyx.

Títo síce nepoužívajú ten systém separovaného zberu, čo my máme zaužívaný (do vriec). Budeme musieť spôsob zberu prehodnotiť. Je veľký problém s likvidáciou starého nábytku a so separovaným zberom zeleného odpadu. Ďalej podrobne informovala o prípise zo Združenia Horného žitného ostrova, v ktorom nás oboznamujú o vývoze v tomto združení. Ing. Ševčíková – poďakovala p. prednostke za predloženú správu. Myslí si, že by obec mala tlačiť na tú firmu, ktorá nám teraz zabezpečuje vývoz odpadu, aby si na základe zmluvy plnili svoje povinnosti aspoň do konca roka.

p. starosta – podotkol, že príde k zásadnej zmene. Doteraz sme sklo dávali do jutových vriec. Toto od 1.1.2008 končí, ale občania ho môžu doniesť na zberový dvor. Na sklo nám doniesli zvonové 1100 l kontajnery. Papier zostáva v takých kontajneroch ako bol doteraz. Budúci týždeň má byť rokovanie s firmou PETMAS. Sklo pre odberateľov nie je zaujímavým artiklom, nikto ho nechce odoberať. Otázkou je aj budúcnosť zberu skla, keďže Zberné suroviny D. Streda sa reštrukturalizovali a je možné, že sa budú zameriavať len na kovový šrot.

Ing. Rybanská – navrhuje urobiť prieskum medzi viacerými firmami, ktoré by sa nám možno prispôsobili.

O 19,50 hod. opustila rokovaciu miestnosť Mgr. Plačková

Ing. Rybanská – mala dve otázky :

- 1 / pred pár rokmi p. Kozová robila propagáciu žetónového systému, či je to ešte reálne?
- 2 / či je naša obec členom združenia na likvidáciu odpadu.

p. prednostka – odpovedala, že je a je to Združenie Horného žitného ostrova.

Uznesenie č. 308/2007 k bodu č. 22/5 – berie na vedomie (informáciu o likvidácii odpadu)

„za“: 8 (p. Rigó, p. Krištofiková, p. Csáderová, Ing. Oltus, Ing. Ševčíková, p. Šafárik, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

Mgr. Plačková nehlasovala – nebola prítomná

Do bodu rôzne č. 22/6: názov bodu neuvedený

Ing. Rybanská – podotkla, že na porade poslancov riešili bod, ktorý sa stále odkladá a to sú kritériá na odmeny starostu. Predkladá návrh na uznesenie asi v tom zmysle, že starosta by mal byť hodnotený aj na základe toho, či neporušoval zákony SR a nerobil nič protizákonne (Ing. Rybanská číta svoj návrh na uznesenie).

Do diskusie sa prihlásili : Ing. Rybanská.

Ing. Rybanská – podotkla, že pôvodne to dostala uložené vypracovať komisia finančná, ale ona konkrétne s tým nebola spokojná a pokiaľ vie sa neschválili.

Ing. Ševčíková TP – finančná komisia vypracovala uvedené kritériá, predložila ich OZ na rokovanie v termíne a úlohu si splnila. Podotkla, že keď má niekto iný názor, nech ho predloží.

p. kontrolórka – mala otázku na p. Rybanskú, že na základe akého zákona by určila uvedené kritériá. Podotkla, že keď bol starosta zvolený občanmi, títo mu dali svoju dôveru a predsa tým, že zložil sľub starostu sa zaviazal, že bude dodržiavať zákony SR . Je povinný dodržiavať tie zákony, o ktorých p. poslankyňa hovorí.

O 19,55 hod. sa na rokovanie vrátila Mgr. Plačková

Ing. Rybanská – **prečítala svoj návrh na uznesenie.**

Pozn*.: čítaný text bol nezrozumiteľný, uvádzalo sa v ňom číslo nejakého zákona č. 250, a aby starosta dodržiaval zákony SR... (predpokladá sa, že hovorila o zákone 253/1994 v znení neskor. zmien – o platových pomeroch starostov...)

Ing. Takáčová TP – na p. kontrolórku – pripomenula jej, že sme prijali uznesenie, že na základe kritérií sa odsúhlasia odmeny a bez schválených kritérií mu boli odsúhlasené. Ako sa p. kontrolórka k tomu vyjadrí?

p. kontrolórka – podotkla, že ak neboli prijaté kritériá na odmeny starostu, potom platí zákon a OZ môže odsúhlasiť odmeny starostovi.

Hlasovanie za prijatie textu, ktorý Ing. Rybanská – k bodu č. 22/6 navrhla schváliť
(p. Rybanská nedodala uvedený návrh návrhovej komisii)

„za“: 3 (p. Šafárik, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 6 (p. Rigó, Mgr. Plačková, p. Krištofiková, p. Csáderová, Ing. Oltus,
Ing. Ševčíková)

návrh nebol schválený

Do bodu rôzne č. 22/7 – bez uvedenia názvu, len ako pripomienka

Ing. Rybanská – mala pripomienku k tomu, že podľa nej, na začiatku OZ neboli uznesenia kvalitne spracované. Navrhuje uložiť OcÚ - doplniť opakovane vyžiadané doplnenie chýbajúceho uznesenia, o ktorom sa hlasovalo. (Pozn.:* má zrejme na mysli tie hlasovania, ktoré predniesla v súvislosti s MKS a cenou diela). Do diskusie sa prihlásili : Ing. Takáčová, Ing. Ševčíková

Ing. Takáčová – pripomenula Ing. Ševčíkovej, že povedala, že sa pozrie na zápisnicu, ako to tam je uvedené a má otázku, či sa pozrela.

Ing. Ševčíková – povedala, že nemala zatiaľ čas sa pozrieť, ale že v uznesení bolo všetko to, čo tam malo byť. Nevidí dôvod, aby sa tam dávali návrhy na uznesenie, ktoré neboli schválené.

Ing. Takáčová – dáva otázku p. kontrolórke, či je to v súlade so zákonom?

Ing. Rybanská – podáva návrh – žiada, aby obecný úrad doplnil do uznesení chýbajúce uznesenia, o ktorých sa hlasovalo na ostatnom OZ.

p. starosta – podotkol, že OcÚ nemá problém s uzneseniami, ak s tým súhlasia aspoň dvaja členovia návrhovej komisie.

Ing. Takáčová – opäť pripomenula, že požiadala ostatných členov návrhovej komisie, aby uznesenia, ktoré ona navrhla a vypadli, aby ich tam zapracovali. Žiadala to od nich písomne.

p. Krištofiková – ako členka návrhovej komisie pri uznesení, o ktorom je reč zopakovala, že trvá na svojom názore, podpísala uznesenie a meniť ho nebude. Písomne Vám to nemusím dať, ako žiadate.

Ing. Rybanská – predložila návrh ... ukladá OcÚ zapracovať uznesenia, ktoré tam neboli zapísané, aby sa doplnili.

p. starosta – dám hlasovať o Vašom návrhu p. Rybanská.

Hlasovanie za návrh Ing. Rybanskej (zapracovanie uznesenia)

„za“: 3 (p. Šafárik, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 6 (p. Rigó, Mgr. Plačková, p. Krištofiková, p. Csáderová,
Ing. Oltus, Ing. Ševčíková)

návrh nebol schválený

Do bodu rôzne 22/8 - bez uvedenia názvu, k problematike obchodného centra COOP Jednota

Do tohto bodu sa prihlásila p. Pavelková. Mala otázku na p. starostu a poslancov OZ, ako je to vlastne s výstavbou COOP Jednota. O tejto COOP Jednote sa hovorí už dva roky, občanov zaujíma ako to vlastne stojí a prečo sa stavba tak oddiaľuje. Medzi občanmi sa hovorí aj o tom, že sa to stavať nebude. Preto sa pýta kompetentných.

p. starosta – podotkol, že ako štatutár obce v IV/2007 vydal územné rozhodnutie na túto stavbu a ani on ani stavebný úrad zatiaľ nevie ako je to ďalej. Ako ďalej pokračuje príprava, čo bude s touto stavbou, oslovia COOP Jednotu. Po zistení skutočností bude OcÚ informovať občanov.

Ing. Takáčová – poprosila p. Krištofikovú, aby zopakovala, ako informovala členov komisie na zasadnutí stavebnej komisie. Vraj ich informovala tak, že COOP Jednota sa presunula do inej lokality.

p. Krištofiková – podotkla, že tiež počula, že sa to presunulo do inej lokality. Tiež nie je o inom informovaná.

Ing. Takáčová TP – odpovedala na otázku, že žiadosť o územné rozhodnutie bola podaná na obec 25 januára 2007. Územné rozhodnutie sa riešilo verejnou vyhláškou. Právoplatné územné rozhodnutie bolo vydané obcou až 15.5.2007. Projektant mal podľa zmluvy 5 mesiacov na dodanie ďalšieho stupňa projektovej dokumentácie od právoplatného územného rozhodnutia na stavbu. Investičné náklady stavby je vo výške 150-200 mil. Sk. Projektant rieši projekt zapracovaním požiadaviek dotknutých orgánov. V tomto štádiu by mal projektant budúci týždeň dodať projektovú dokumentáciu pre stavebné povolenie. Nevedeli technológiu, akí nájomcovia budú, v ktorej časti budovy, medzitým sa rieši nová trafostanica, vybavuje sa rozšírenie štátnej cesty I/63 pre odbočenie k obchodnému centru na Krajskom úrade pre cestnú dopravu, práce pokračujú. Budúci týždeň by mal byť projekt pre stavebné povolenie, ktoré by malo byť zverejnené verejnou vyhláškou. Po dodaní projektov treba vybaviť vyjadrenia dotknutých orgánov a následne požiadať o stavebné povolenie. COOP hodlá urobiť v tomto roku skrývku humusového horizontu pod stavbu na základe rozhodnutia Pozemkového úradu. Na jar by mohli začať stavať.

Ing. Rybanská – žiada informáciu, či je uzatvorená zmluva na Rekonštrukciu MKS a či je zmluva o projektovej dokumentácii pre Rekonštrukciu ZŠ.

p. starosta – odpovedal, že návrh zmluvy je ten istý, čo bol predtým. Pred podpísaním je zmluva s firmou Clevis. Sú tam drobné zmeny, ktoré sme konzultovali s právnikom. Obec je pripravená zajtra (Pozn. :*14.11.2007) podpísať zmluvu a odovzdať stavenisko. Cena zostáva pôvodná 39,865.023,- Sk s DPH. Začiatok stavby je stanovený na XI/2007 a ukončenie stavby IX/2008.

Obec garantuje so sumou 3,514 tis. Sk na neuznané náklady. Firma Clevis vyhrala výberové konanie a predpokladáme, že zajtra stavbu preberie.

Zmluva s dodávateľom projektových prác na Rekonštrukciu ZŠ zatiaľ nie je podpísaná, je pripomenovaná. Sme pripravení po uznaní našich pripomienok ju podpísať.

Ing. Rybanská - má otázku, či 4 uchádzači dostali zmluvu dopredu

p. starosta – vysvetlil, že toto bolo rokovacie konanie bez zverejnenia.

Ing. Rybanská – mala otázku, že kto boli tí štyria stavební odborníci, ktorí túto zmluvu posúdili (ostatní okrem p. Pecha)

p. starosta – odpovedal, že odpovie podľa Rokovacieho poriadku, pretože p. Rybanská to nedala písomne. Ak nevieme hneď reagovať, tak Vám to dáme písomne.

Ing. Rybanská – podotkla, že rada by videla zmluvu, či jej ju môžu preposlať.

p. starosta – pripomenul, že či vie p. poslankyňa, že je viazaná mlčanlivosťou, pokiaľ zmluva nie je podpísaná, aby si bola toho vedomá.

Ing. Rybanská – mala otázku, že aká je výška, čo je doteraz preinvestovaná firmou SKELET?

p. starosta – odpovedal, že dostane odpoveď do 30 dní

Ing. Rybanská – opäť sa pýta na projekt ZŠ, kto tam bol okrem p. Pecha?

Ing. Takáčová – pýta sa, z akých prostriedkov pôjde úhrada za práce pre firmu SKELET?
p. Krištofiková – sa pýta p. Takáčovej, či si SKELET zaslúži úhradu.

p. starosta – odpovedal p. Takáčovej, že dostane písomnú odpoveď do 30 dní.

Ing. Takáčová TP – pozn. ku škole. Má záznam z rokovania zo dňa 24.9.2007. V tomto rozsahu sa bude robiť rekonštrukcia a dostavba ZŠ. Pýta sa, či sa projektová dokumentácia vypracováva s dostavbou a rekonštrukciou ZŠ?

Ing. Rybanská – dáva návrh ... OZ ukladá komisiám OZ prerokovať rozsah rekonštrukcie a dostavby ZŠ navrhutej komisiou zo dňa 24.9.2007

Hlasovanie za návrh Ing. Rybanskej (vyššie uvedený)

„za“: 3 (p. Šafárik, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová)

„proti“: 2 (Mgr. Plačková, p. Krištofiková)

„zdržal sa“: 4 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, Ing. Ševčíková)

návrh nebol schválený

Do bodu rôzne č. 22/9 – bez názvu, k problematike odstúpenia firmy Skelet...

Ing. Oltus – navrhol, aby na základe diskusie ohľadom MKS OcÚ dal vypracovať znalecký posudok na rozsah škody, ktorý vznikol odstúpením firmy SKELET.

p. starosta – mal pripomienku, či firma bude zatiaľ chcieť prevziať stavenisko. Nerozumel, na čo nám bude posudok, či sa budeme s firmou SKELET súdiť?

Ing. Oltus - podotkol, že nech znalec zdokumentuje stavbu, ale stavba sa môže prevziať.

Tento návrh dal preto, aby obec neprišla o finančné prostriedky, ktoré nebudú z viny obce.

p. starosta – podotkol, že nie je proti tomu, ale nevidí na čo nám to je. Podľa jeho názoru nie sú tam straty až na predĺženie stavby, že sa tam pol roka nič nerobilo.

p. Šafárik – podotkol, že on súhlasí s vypracovaním znaleckého posudku o skutkovom stave.

Ing. Rybanská TP – podotkla, že firma Clevis neponúkla tú istú cenu ako firma SKELET.

Firma SKELET tam už nejaké práce urobila.

Ing. Oltus – prehlásil, že sťahuje svoj návrh, aby sa dal vypracovať znalecký posudok.

Ing. Takáčová – žiada, aby do 30 dní dostala písomne, prečo nebola zabezpečená fakturácia pre firmu SKELET.

p. Csáderová dáva procedurálny návrh na ukončenie bodu rôzne.

Hlasovanie za procedurálny návrh p. Csáderovej – ukončiť bod rôzne

„za“: 6 (p. Rigó, Mgr. Plačková, p. Krištofiková, p. Csáderová, Ing. Oltus, Ing. Ševčíková)

„proti“: 2 (p. Šafárik, Ing. Rybanská)

„zdržal sa“: 1 (Ing. Takáčová)

návrh bol schválený

K bodu č. 23

Interpelácie

Ing. Oltus dáva procedurálny návrh ukončiť bod interpelácie

p. starosta – dá hlasovať o jeho návrhu

Hlasovanie za procedurálny návrh Ing. Oltusa – ukončiť bod interpelácie

„za“: 5 (p. Rigó, Mgr. Plačková, p. Krištofiková, p. Csáderová, Ing. Oltus)

„proti“: 3 (p. Šafárik, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová)

„zdržal sa“: 1 (Ing. Ševčíková)

návrh bol schválený

p. starosta – dal otázku návrhovej komisii, či sú všetky návrhy uvedené v uznesení vyčerpané.

Členovia návrhovej komisie odpovedali, že áno.

p. starosta - poďakoval za akciu, ktorá sa uskutočnila na OcÚ dňa 28.10.2007 – stretnutie s rodákmi, poďakoval všetkým, ktorí pomohli pri zabezpečovaní tejto akcie, pracovníkom OcÚ, hlavne p. Fajnorovej a pracovníkom na hospodárskej správe.

Oboznámil prítomných, že včera bolo veľké medzinárodné stretnutie. Riešila sa problematika rómskych spoluobčanov a poďakoval p. Rigóvi za propagáciu obce.

Pripomenul, že 13.12.2007 bude ostatné tohtoročné OZ, kde by sa mal prerokovať aj bod programu „Obnova dediny“. Dňa 27.11.2007 navrhujeme OZ, aby zvolalo verejné zhromaždenie občanov. Na december pripravujeme posedenie s dôchodcami v spolupráci s komisiou sociálno-zdravotnou.

Oboznámil poslancov, že pri príležitosti 10. výročia založenia EKUMENY ocenil cenou starostu obce tento spevokol. Cena im bola odovzdaná.

p. Tesárik – mal ešte poznámku, aby si v budúcnosti poslanci počas rokovania vypli mobilné telefóny, pretože to pri rokovaní ruší.

P. starosta poďakoval prítomným za účasť a ukončil rokovanie 12. schôdze obecného zastupiteľstva dňa 13.11.2007 o 20,50 hod.

Zapísala: Eva Pavelková