

Zápisnica

z 11. zasadnutia obecného zastupiteľstva zo dňa 25. 09. 2007, ktoré sa konalo v zasadačke obecného úradu

**Prítomní : poslanci v počte 11 (vid' prezenčná listina)
starosta obce Ing. Ladislav Cingel
občania a pracovníci obecného úradu (vid' prezenčná listina)
Začiatok rokovania o 18,25hod.**

K bodu č. 1

Otvorenie, voľba návrhovej komisie, určenie overovateľov zápisnice a zapisovateľ'a

Starosta obce privítal prítomných, konštatoval, že podľa prezenčnej listiny je OZ uznášaniaschopné. Spýtal sa, či má niekto pripomienky k programu na pozvánke, ktorý poslanci obdržali.

p. starosta:

- ako predkladateľ a na základe požiadavky p. Fehéra, navrhuje bod 9 – je to bod o vysporiadaní pozemku parc. č. 662 k. ú. Jánošíková stiahnuť z rokovania
- na základe žiadosti OFK občianske združenie zaradiť ich žiadosť do rokovania ohľadom úhrady kosačky, ktorá je v užívaní OFK a nebola firme GAVKUM uhradená. Buď je potrebné kosačku vrátiť alebo ju treba uhradiť
- zasadnutie komisie na prestavbu a výstavbu ZŠ D. Lužná z fondov EU. Komisia dohodla postup, ktorý bude poslancom predložený.

p. Krištofiková – navrhuje bod č. 7 stiahnuť z rokovania (materiál ide späť do komisie)

Ing. Rybanská – podáva návrh o 21,00 hod. urobiť 10 min. prestávku (po ukončení bodu, ktorý sa bude prejednávať) a o 23,00 hod. prerušiť OZ v prípade, že nebude ukončené.

Ing. Ševčíková – navrhuje do rôzneho zaradiť bod odmenu starostovi obce za I. polrok 2007
p. starosta – neodporúča tento bod (odmeny starostovi obce) prerokovať, navrhuje stiahnuť ho z rokovania.

Hlasovanie za návrh p. Krištofikovej – bod 7 stiahnuť z rokovania

„za“: 9 (p. Rigó, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská, p. Pech)

„proti“: 1 (p. Csáderová)

„zdržal sa“: 1 (Ing. Podhoranský)

Hlasovanie za návrh Ing. Rybanskej – prestávku o 21,00 hod. a ukončiť rokovanie o 23,00 hod. v prípade, že nebude ukončené OZ

„za“: 11 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská, p. Pech)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

Hlasovanie za návrh Ing. Ševčíkovej – odsúhlasenie odmeny starostovi obce za I. polrok 2007

(pozn. p. starostu – osobne nedoporučujem)

„za“: 1 (Ing. Ševčíková)

„proti“: 4 (p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská, p. Pech)

„zdržal sa“: 6 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, p. Krištofiková, Ing. Podhoranský)

návrh nebol schválený

Do návrhovej komisie boli navrhnutí poslanci: p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, Ing. Takáčová

Uznesenie č. 268/2007 – schvaľuje

„za“: 10 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Rybanská, p. Pech)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 1 (Ing. Takáčová)

Členovia volebnej komisie pre voľbu hlavného kontrolóra:
Mgr. Mária Plačková, p. Jozef Šafárik, Ing. Eugen Oltus

Hlasovanie za členov do komisie pre voľbu hlavného kontrolóra

„za“: 8 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová, p. Pech)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 3 (Mgr. Plačková, p. Šafárik, Ing. Oltus)

Overovatelia zápisnice : p. Csáderová, p. Pech
Zapisovateľ : p. Eva Pavelková

K bodu č. 2

Kontrola plnenia uznesení

Kontrolu plnenia uznesení predniesla p. prednostka

Do diskusie k tomuto bodu sa prihlásili : p. Csáderová, Ing. Rybanská

p. Csáderová – mala dotaz, že na ostatnom OZ bolo dohodnuté, že budú oslovení podnikatelia na výstavbu chodníka od Dobrých jabĺk po MŠ v N. Lipnici – čo sa v tejto veci urobilo?
p. starosta – podal vysvetlenie, že uznesenie k tomuto bodu sa uznesenie rozdelilo na 2 polovice.

Polovicu bude robiť firma Eurohousing – táto dala vypracovať GP a hľadať dodávateľa a druhú polovicu bude robiť obec. Vysvetlil, že Slov. správa ciest si vyžaduje jednoduchý projekt. Sú oslovení aj potenciálni dodávatelia, ktorí podávajú návrhy na ceny. Zatiaľ je najnižšia cena 340 tis. Sk. Z nášho hľadiska sme to podcenili, pretože sme počítali s nižšou

cenou. Momentálne sú na účte finančné prostriedky. Firma Dobré jablká a Eurohousing majú medzi sebou zmluvu a hľadajú dodávateľa.

Ing. Rybanská – mala dotaz na p. prednostku, či oslovila firmu vo veci eurofondov nejakú „RRáčku? (pozn. regionálna rozvoj. agentúra)

p. prednostka – odpovedala, že neoslovila, že zatiaľ čo sú výzvy, nie sú pre obec aktuálne.

Uznesenie č. 269/2007 - berie na vedomie

„za“: 11 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, p. Krištofiková,
Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská,
p. Pech)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

K bodu č. 3

Voľba hlavného kontrolóra

p. starosta – privítal kandidátov na hlavného kontrolóra a odovzdal voľbu hlavného kontrolóra volebnej komisii

Mgr. Plačková – prečítala Smernicu na voľbu hlavného kontrolóra

Ing. Rybanská – mala dotaz, či si v tom zvätku všimli, že pri voľbe hlavného kontrolóra je aj odporúčenie právnika na obsadenie tejto funkcie. Ing. Rybanská žiada dať do zápisu :

„Pri posudzovaní je treba vziať do úvahy aj kritériá, ktoré boli stanovené na prijatie na výkon uvedenej funkcie, nakoľko ich nerešpektovanie by mohlo viesť k podaniu námietok neúspešných kandidátov“.

Volebná komisia odovzdala lístky s menami kandidátov na hlavného kontrolóra poslancom OZ.

Mgr. Plačková – predsedníčka komisie, prečítala správu volebnej komisie :

- počet prítomných poslancov	11
- počet vydaných hlasovacích lístkov	11
- počet odovzdaných hlasovacích lístkov	11
- počet platných odovzdaných hlasovacích lístkov	11

Kandidáti na hlavného kontrolóra získali takýto počet hlasov:

Dúbrava Marián, Ing. Mgr.	0
Lauko Pavel, Mgr.	0
Szaboóva Sibyla, Ing.	6
Tkáčiková Eva, Ing.	5

Za hlavnú kontrolórku obce bola zvolená Ing. Szaboóva Sibyla

Uznesenie č. 270/2007 - berie na vedomie výsledky tajnej voľby

„za“: 11 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, p. Krištofiková,
Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská,
p. Pech)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

p. starosta - upozornil, že po zvolení sa musí určiť plat hlavného kontrolóra
p. starosta – oboznámil prítomných, že pracovný úväzok pre hlavného kontrolóra je navrhnutý na 25 hodín týždenne a plat 21.067,- Sk. Podľa zákona úväzok aj plat určuje zastupiteľstvo.

Uznesenie č. 270/2007 – určuje pracovný úväzok hlavného kontrolóra obce na 25 h týždenne a mesačný plat vo výške 21 067,- Sk

„za“: 11 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská, p. Pech)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

Ing. Rybanská TP – mala dotaz, ako to bude s ostatnými pracovnými záväzkami?

p. starosta – odpovedal, že najprv musí mať hlavný kontrolór uzatvorený pracovný pomer a potom sa budú riešiť ostatné náležitosti.

K bodu č. 4

UAŠ „IBV 29 RD, parcela č. 183/5 a 183/6 k. ú. Jánošíková“ (Schmidlová, Polák č. j. 2112/2007)

Pripravený návrh na uznesenie predložila Ing. Takáčová

Do diskusie sa prihlásili : p. Pavelková

p. Pavelková – mala otázku, kde sa nachádzajú tieto pozemky, v ktorej lokalite?

p. starosta – podal podrobnú informáciu o uvedených pozemkoch

Uznesenie č. 271/2007 – berie na vedomie

„za“: 8 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, Ing. Takáčová)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 3 (p. Šafárik, Ing. Rybanská, p. Pech)

K bodu č. 5

Návrh na uzatvorenie zmluvy o budúcej zmluve – prevod majetku – verejný vodovod, bytová výstavba 18 b. j. v k. ú. Jánošíková, parc. č. 181/33 – 37 (Prokopovičová, Géhry, č. j. 2624/2007)

Návrh na uznesenie prečítala Ing. Takáčová

Do diskusie sa prihlásili : Ing. Takáčová, p. Pech

Ing. Takáčová – podotkla, že na porade poslancov neboli predložené informácie, či p. Géhry podpísal zmluvy, či podpísal podľa starých alebo podľa nových zásad

p. prednostka – podala informáciu, že p. Géhry má uhradenú už aj 1. čiastku a je to podľa starých zásad

p. Pech – mal dotaz, či je tam článok s upraveným znením“ bez bodu“.. atď

p. prednostka – odpovedala, že áno

Uznesenie č. 272/2007 - súhlasí

„za“: 10 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, p. Krištofiková,
Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Takáčová, p. Pech)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 1(Ing. Rybanská)

K bodu č. 6

Stanoviskoku stavbe – „požičovňa športových potrieb, verejná rekreácia, sektor A 3, parc. č. 805/208, 805/340“ (Balkan Zaptija, č.j.2908/2007)

Ing. Takáčová predniesla návrh na uznesenie

Do diskusie sa prihlásili : Ing.Takáčová, p. Pech

Ing. Takáčová – upozornila na to, že v uznesení je to pripravené práve naopak, navrhuje zmenu **od** verejnej komunikácii **vo** vzdialenosti 2 m

p. Krištofiková TP- stenu má uvedenú pri ceste, z toho vzniklo, že ju má posunúť minimálne 2 m od cesty

p. Pech – poznámka, aby tam bolo uvedené „bez oplotenia“ a dať to do podmienok. Zosúladiť priechodnosť chodníka od Reštaurácie Mango.

Uznesenie č. 273/2007 - súhlasí

„za“: 10 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, p. Krištofiková,
Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Takáčová, p. Pech)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 1 (Ing. Rybanská)

K bodu č. 7

Stanovisko k IZ – architektonickému návrhu stavby – „Novostavba polyfunkčného bytového domu v lokalite Orechová ul., parc. č. 680, k. ú. Jánošíková“(Strasser, Schwarczová, č. j. 2955/2007)

Uvedený bod nebol pri schvaľovaní programu zaradený na rokovanie OZ (opätovne vrátiť do komisie)

Pozn. : od tohto bodu sa mení poradie prerokovaných bodov - nasleduje bod 7, pôvodné číslo bodu uvedené v pozvánke sa uvádza v zátvorke)

K bodu č. 7 (8)

Stanovisko ku stavbe – „Rekonštrukcia a dostavba Reštaurácie Mango, Malá voda, sektor A 3, parc. č. 805/247, 298, 299, 301-303“ (č. j. 2909/2007, Mango)

Ing. Takáčová prečítala návrh na uznesenie

Uznesenie č. 274/2007 - schvaľuje

„za“: 10 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, p. Krištofiková,

Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Takáčová, p. Pech)

„proti“: 0

„zdržal sa „: 1 (Ing. Rybanská)

K bodu č. 9

Vysporiadanie pozemku parc. č. 662, k. ú. Jánošíková (Fehér, č. j. 3015/2007)

Uvedený bod nebol pri schvaľovaní programu zaradený na rokovanie OZ

Pozn. : od tohto bodu sa mení poradie prerokovaných bodov - nasleduje bod 8, pôvodné číslo bodu uvedené v pozvánke sa uvádza v zátvorke)

K bodu č. 8 (10)

Žiadosť o zmenu funkčného využitia pozemku parc. č. 1056/3 k. ú. Nové Košariská (Šinko, č. j.2923/2007)

p. prednostka – podala informáciu o uvedenej žiadosti

Ing. Takáčová prečítala návrh na uznesenie

Uznesenie prijaté bez diskusie.

Uznesenie č. 275/2007 – nesúhlasí

„za“: 11 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, p. Krištofiková,
Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská,
p. Pech)

„proti“: 0

„zdržal sa „: 0

K bodu č. 9 (11)

UŠ pre zmenu regulácie obytnej výstavby v D. Lužnej, lokalita Za Svoradovskou cestou, k. ú. Nové Košariská, parc. č. 458/7 -9, 458/17 – 23“(Koromház, č. j. 2954/2007)

p. prednostka – prečítala stanoviská jednotl. komisií

Do diskusie sa prihlásili : Ing. Takáčová, Ing. Csáder

Ing. Takáčová – nemáme stanovené ani VZN a nie je tam stanovená ani výmera

p. Krištofiková TP – podotkla, že nemalo by sa zabudnúť, aby zaplatili poplatky

Ing. Csáder – podotkol, že problém je šírka komunikácie a pripomína, že nevie, či je

schválené nejaké uznesenie, ktoré by určovalo šírku komunikácie. Nevidí dôvod, prečo by takáto požiadavka na šírku komunikácie 4 m nemohla prejsť. Je to postačujúce a je to logické riešenie.

Ing. Rybanská TP – mala dotaz, či namiesto 5,5 m chcú mať 4 m.

p. Krištofiková TP – pripomenula, že 3 m cesta je teraz daná a na ďalšej strane sa budú budovať ďalšie 3 m cesty

Ing. Takáčová TP – oznámila, že diskutovala s Ing. Zverkom, a potvrdil jej, že s čistým svedomím môže byť cesta aj 5 m.

p. Pech – poukázal na to, že je to slepá ulica, je tam brána, tam sa nikto nedostane, len tí, ktorí tam bývajú

Ing. Csáder – podotkol, že norma dovoľuje takúto výnimku

Ing. Ševčíková TP – mala dotaz, aká je dlhá tá cesta, pretože vie, že na dlhšej ceste by mala byť otočka a tým pádom musí byť cesta širšia

p. Krištofiková – podáva pozmeňujúci návrh - súhlasíme so 4,5 m šírkou cesty v tejto lokalite

Hlasovanie za pozmeňujúci návrh p. Krištofikovej

„za“: 11 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská, p. Pech)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

Uznesenie č. 276/2007 - berie na vedomie

„za“: 11 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská, p. Pech)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

K bodu č. 10 (12)

Návrh na predaj pozemku parc. č. 761/12 a na prenájom pozemku parc. č. 761/13 a 761/7 (SPC Štefánikova s r.o. , k č. j. 1921, 1869/2007)

Ing. Takáčová – prečítala pripravený návrh uznesenia k tomuto bodu

p.Pech o 20,00 hod. opustil rokovaciu miestnosť

p. prednostka – prečítala stanoviská z jednotlivých komisií

p.Pech sa o 20,06 hod. vrátil do miestnosti

Do diskusie sa prihlásili : Ing. Rybanská, p. Rigó

Mgr. Plačková o 20,07hod. opustila rokovaciu miestnosť

Ing. Rybanská – pripomenula, že na porade poslancov sa hovorilo o cene 20,- Sk/m² a je pripravené len 15,- Sk/m²

Mgr. Plačková sa o 20,10 hod. vrátila do miestnosti

p. Rigó – podáva procedurálny návrh, že jednáť len o cene 1.000,- Sk a cena za prenájom

15,- Sk/m² je málo, navrhuje vrátiť do komisií na opätovné prerokovanie.

Procederálny návrh p. Riga – vypustiť bod 2 – prenájom pozemku z pripraveného uznesenia p. Krištofiková TP – na porade poslancov sa dohodlo, že sa prijme 1.000,- Sk a za prenájom 20,- Sk/m²

Ing. Rybanská – mala dotaz, že na porade poslancov bola iná adresa, aj názov, či je to tá istá firma.

p. starosta potvrdil, že áno.

Hlasovanie za 1. návrh – návrh p. Riga

„za“: 5 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, Ing. Ševčíková)

„proti“: 5 (p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská, p. Pech, p. Krištofiková)

„zdržal sa“: 1 (Ing. Podhoranský)

návrh nebol schválený

Hlasovanie za 2. návrh – návrh 20,- Sk/m² za prenájom

„za“: 9 (Ing. Oltus, Mgr. Plačková, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská, p. Pech)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 2 (p. Rigó, p. Csáderová)

návrh bol schválený

Ďalej prebehla diskusia, na akú dobu dať do prenájmu, či na dobu neurčitú, či na dobu 20 rokov alebo na 5 rokov.

V tejto diskusii vystúpili : Ing. Rybanská, Ing. Takáčová, p. Csáderová, p. Krištofiková

p. starosta - pripomenul, že v pôvodnom návrhu bolo 20 rokov

p. Krištofiková TP – dáva návrh na dobu nájmu na 5 rokov

p. Pech TP – dáva návrh na dobu nájmu na dobu neurčitú

Hlasovanie za 1. návrh - návrh p. Krištofikovej – doba nájmu na 5 rokov

„za“: 2 (p. Krištofiková, Ing. Ševčíková)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 9 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská, p. Pech)

Hlasovanie za 2. návrh – návrh p. Pecha – doba nájmu na dobu neurčitú

„za“: 7 (p. Csáderová, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská, p. Pech)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 4 (p. Krištofiková, Ing. Podhoranský, Ing. Ševčíková, p. Rigó)

návrh bol schválený

Uznesenie č. 277/2007(bod č. 1) - schvaľuje

„za“: 11 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, p. Krištofiková,
Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská,
p. Pech)

„proti“: 0

„zdržal sa „: 0

Uznesenie č. 277/2007(bod č. 2) - schvaľuje

„za“: 7 (Ing. Oltus, Mgr. Plačková, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Takáčová,
Ing. Rybanská, p. Pech)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 4 (p. Rigó, Ing. Ševčíková, p. Csáderová, p. Krištofiková)

návrh bol schválený

K bodu č. 11 (13)

**Žiadosť o odkúpenie parcely č. 1212/8 k. ú. Nové Košariská o výmere 165 m²
a podielu 2/14 z parcely č. 196 k. ú. Nové Košariská (č. j. 2844/2007 Šarközy)**

p. starosta – podal informáciu ohľadom uvedeného materiálu.

p. prednostka - informovala o stanoviskách jednotlivých komisií

p. starosta – navrhuje bod odročiť, pretože nie sú pripravené materiály ohľadom katastra,
pretože pracovníčka, ktorá s tým pracuje má dovolenku

Ing. Takáčová TP – súhlasí s odročením, ale podotkla, že určite min. 4 pracovníci na OcÚ
majú prístup ku katastru

p. starosta – podotkol, že ako predkladateľ má právo stiahnuť bod z rokovania, a preto tento bod
sťahuje.

Uvedený bod bol stiahnutý z rokovania

K bodu č. 12 (14)

**Žiadosť o zmenu uznesenia OZ zo dňa 27.9.2005 v bode B/2 – predaj
novovytvorenej parcely č. 212/45 a 212/29 k. ú. Nové Košariská (č. j.2937/2007, Benda)**

p. prednostka – informovala o stanoviskách jednotlivých komisií, ktoré to prejednávali
a stanovisko z porady poslancov

Do diskusie sa prihlásila: Ing. Rybanská

Ing. Rybanská – povedala, že nerozumie, komu patrí parcela č. 212/29

p. starosta – podal vysvetlenie ohľadom celého prípadu. Bendoví kúpili pozemok od obce,
dali urobiť GP. Cenu za pozemok splácajú splátkovým kalendárom. Návrh na vklad do
katastra podá obec.

Ďalej diskusia prebehla bez prihlásenia sa do diskusie – diskutovali Ing. Takáčová,

Ing. Rybanská, Ing. Oltus, p. Šafárik, p. Rigó

p. starosta – vysvetlil, z čoho vyplýva návrh na uznesenie

20,45 hod. bola vyhlásená 10 minútová prestávka

21,05 hod. pokračovanie rokovania

Uznesenie č. 278/2007 - ruší

„za“: 11 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, p. Krištofiková,
Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská,
p. Pech)

„proti“: 0

„zdržal sa “: 0

Uznesenie č. 278/2007 - schvaľuje

„za“: 11 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, p. Krištofiková,
Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská,
p. Pech)

„proti“: 0

„zdržal sa “: 0

Ing. Oltus TP – podotkol, že patrilo by tam dať k. ú. Nové Košariská aj pri druhej parcele

K bodu č. 13 (15)

**OFK – 1. Návrh revitalizácie zariadení v areáli futbalového štadióna z
prostriedkov EÚ (č. j. 2943/2007)**

p. prednostka - predniesla stanoviská z komisií a z porady poslancov

p. starosta navrhuje prečítať žiadosť z OFK, ktorá prišla na OcÚ včera ohľadom preplatenia kosačky

p. prednostka – prečítala žiadosť OFK ohľadom preplatenia kosačky

p. starosta – navrhuje o každom bode diskutovať samostatne. Ako prvý bod „ Návrh revitalizácie zariadení v areáli futbalového štadióna“

p. Pech –mal dotaz, že to čo čítala p. prednostka, že projekt platí obec, bude sa to dávať do rozpočtu teraz ?

Do diskusie sa prihlásili: Ing. Takáčová, PaedDr. Jánošík, p. Šafárik, p. Csáderová, p. Pech, Ing. Rybanská

Ing. Takáčová – k prvému bodu – mala otázky : - či je už urobený prieskum, či majú zistené výšky limitov na takýto projekt, či sú už vypracované projekty, či sú už stavebné rozhodnutia, atď.

O 21,15 hod. opustil rokovaciu miestnosť Ing. Podhoranský

p. starosta – predkladateľom projektu bude vlastník (Obec Dunajská Lužná). Projekt bol vypracovaný vlani, ale ten neprešiel. Podotkol, že samotný projekt na futbalový štadión neprejde, musí k tomu byť niečo nabalené. Obec nemá nič, len starý projekt, ktorý vypracoval Ing. arch. Kukelka.

O 21,20 hod. sa vrátil na rokovanie Ing. Podhoranský

PaedDr. Jánošík – OFK dalo odporúčenie, že areál je potrebné revitalizovať z príčin, že už nezodpovedá dnešným požiadavkám, za tie roky, čo je v prevádzke je už zastaraný.

Informoval, že sa spojili aj s tenistami, stolnými tenistami a boxeristami. Je ale potrebné vedieť, či je vôľa obce a poslancov ísť do takéhoto projektu. Projekt čo neprešiel, sa len poopraví. Zatiaľ stále nevieme, čo vyjde vo výzvach.

p. Šafárik – tiež podotkol, že sa treba rozhodnúť, či do toho ísť alebo nie. Obec takýmto spôsobom môže získať finančné prostriedky a zveľaďí sa obecný majetok. Je úlohou poslancov, aby to podporovali.

Ing. Takáčová TP – má dotaz, o akú finančnú čiastku sa jedná?

p. Csáderová – podáva návrh, aby projekt nebol orientovaný len na futbal, ale aby projekt bol pre všetky športové oddiely. Navrhuje, aby sa vytvorila skupina ľudí (predsedovia oddielov), ktorí určia čo áno a čo nie. Navrhuje ustanoviť subkomisiu, ktorá poradí, čo by tam bolo dobré a nevyhnutné pre šport v obci.

p. Pech – mal otázku, či to dobre chápe, že by sme dali „kvázi“ prísľub, že šport podporíme, keď príde čas. Nie je to len pre futbal.

Ing. Rybanská – pripomenula, že vieme veľmi málo o projektoch, aké bude stanovisko obce, koľko to bude stáť, koľko bude musieť obec dotovať. Ale určite je záujem o to, aby sa obec zveľaďovala, ale nie za obecné peniaze.

Ing. Takáčová – vidí to prvýkrát, jedná sa o dopracovanie projektu. Mala otázku, či chcú rozpracovať projekt na technickú dokumentáciu.

p. Krištofiková TP – podotkla, že zbytočne o tom rozprávajú, keď nevedia o čo ide. Podporuje utvoriť komisiu, ktorá to prehodnotí, čo tam bude.

p. Jánošík – tiež odporúča utvoriť komisiu, ktorá to prehodnotí.

p. Šafárik – vidí v tom oddiaľovanie problému. V komisii pre mládež a šport sú všetci predsedovia športových oddielov. Navrhuje dať do uznesenia, že sa do toho pôjde. Navrhuje to uznesením schváliť. Návrh uznesenia – OZ odporúča vypracovať zámer na revitalizáciu športového areálu.

p. Jánošík – pripomenul, že vlani to bolo tak, že výzva vyšla v marci, do konca júna sa to naháňalo, preto teraz chceme tomu predísť.

p. Csáderová – navrhuje zjednotiť architekt. štúdiu a potom by sa vyšpecifikovalo, čo tam chceme.

p. Rigó TP- doporučuje to podporiť, keď môžeme zo štátu čerpať financie. Máme v pláne pripravených viac projektov z EÚ, ako ZŠ, Námestie sv. Martina, atď. Nemali by sme mať 3 alebo 4 projekty naraz.

Ing. Rybanská – podotkla, že : - toto som chcela navrhnúť na minulom OZ, ktoré ste prezieravo zrušili, aby sme vyšpecifikovali čo budeme uprednostňovať.

Ing. Takáčová – pripomenula, že momentálne sa nejedná o 5 % do rozpočtu, ale len o plán, čo tam vlastne chceme. Pokiaľ nebudeme mať pripravené projekty, tak opäť budeme v závесе.

Súhlasí, že sa treba venovať aj rozpočtu obce, na čo vlastne máme a načo nemáme.

p. starosta sa spýtal, či má niekto niečo na doplnenie uznesenia

Ing. Takáčová – odporúča nielen brať na vedomie, ale aj uložiť, aby to bolo v spolupráci s komisiou pre mládež a šport, s komisiou pre dopravu, cestovný ruch a projekty EÚ a pracovníkom OcÚ. Je potrebné zadať vypracovanie podkladov pre vypracovanie architektonickej štúdiu na revitalizáciu areálu.

p. Csáderová – odporúča, aby tam boli členovia komisie pre mládež a šport a pracovník OcÚ.

Uznesenie č. 279/2007 – ukladá OcÚ v spolupráci s komisiami pre mládež a šport a pre dopravu a CR, pripraviť Zadanie ...

„za“: 11 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská, p. Pech)

„proti“: 0

„zdržal sa „: 0

K bodu č. 2 pripraveného uznesenia – schválenie chodníka

Ing. Takáčová – mala otázku, aká výmera je toho chodníka

p. Jánošík- odpovedal, že cca 75 m²

Bez ďalšej diskusie.

Ing. Takáčová prečítala návrh na uznesenie

Uznesenie č. 279/2007 – súhlasí s preplatením nákladov na výstavbu chodníka vo výške 70 tis. Sk....

„za“: 6 (Ing. Ševčíková, p. Krištofiková, p. Pech, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská, p. Šafárik)

„proti“: 1 (p. Rigó)

„zdržal sa“: 4 (Ing. Oltus, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Podhoranský)

návrh bol schválený

K bodu 13/3 (15/3) - žiadosť o preplatenie kosačky

Do diskusie sa prihlásili : p. Pech, p. Galanský, p. Jánošík, p. Šafárik

p. Pech – požiadal p. Jánošíka, aby podal vysvetlenie ohľadom prípadu kosačky

p. Galanský – pripomenul, ako to bolo s tou kosačkou, keď bolo ešte OKŠK. Keď zanikalo OKŠK, vtedy sa zapožičala tá kosačka, hoci sa už vedelo, že OKŠK zanikne. Pýta sa, že kto im dal súhlas na to, aby kúpili kosačku.

p. Jánošík – podal vysvetlenie, že mali kosačku starú už 25 rokov, ktorá bola nevyhovujúca.

P. Gáll im ponúkol novú vyhovujúcu kosačku za 304 tis. Sk, ktorá mala hodnotu 1,500 tis. Sk. Keď ju priniesol, nevedel p. Jánošík, že OKŠK zanikne a p. Gálovi sľúbili, že keď budú financie, tak kosačku zaplatia. Teraz prišiel list na OFK D. Lužná, že buď kosačku zaplatíme alebo ju musíme vrátiť. Keď ju vrátime, nemáme čím kosiť 2 ihriská a bude nutné zakúpiť novú. V prípade, že túto obec zaplatí, zvýši sa majetok obce.

p. Šafárik – oboznámil poslancov, že v roku 2005 boli jednat' u p. starostu ohľadom zakúpenia tejto kosačky. P. Gál nám sľúbil, že ju bude úverovať, a v ďalšom roku sme ju chceli zahrnúť do kapitálového rozpočtu. Za peniaze, ktoré p. Gál požaduje, určite novú takéhoto typu nekúpime.

Ing. Ševčíková – podotkla, že ak ju chceme dať do majetku obce, musí byť aj faktúra.

p. Šafárik – pripomenul, že faktúra bude, pretože majiteľ je p. Gál.

p. starosta – mal otázku, kto vtedy poveril riad. OKŠK, aby takýto obchod vykonal a prečo uvedená pohľadávka nebola zaevidovaná pri zrušení OKŠK. Všetky záväzky a pohľadávky prebrala obec a táto položka tam zaevidovaná nebola.

p. Jánošík – objasnil, že bola len dohoda, že sa kosačka iba zapožičia a potom sa dá do kapitálového rozpočtu. 1.1.2006 vzniklo OFK, dali sme návrh do rozpočtu a neprešlo nám to. Taktiež nám to neprešlo ani v roku 2007.

p. Pech – mal otázku, ako často je kosačka využívaná a či to môže obec nejako zabezpečiť?

p. Jánošík – odpovedal na otázku p. Pecha - sú 2 ihriská, týždenne sa v máji kosí až 4x, teraz priemerne 2-3 x týždenne.

Ing. Takáčová – podotkla, že cítime, že p. Jánošík prekročil svoje právomoci, ale obec nemá možnosti, aby sme poskytli kosenie ihrísk. Treba si všimnúť, že trávnik je udržiavaný. Ak sa pravidelne nebude kosiť, celý trávnik by sa znehodnotil.

Ing. Podhoranský – podotkol, že neznalosť zákona neospravedlňuje a ak budeme kosačku kupovať, nemôžeme obísť zákon o verejnom obstarávaní.

Ing. Rybanská - pripomenula, že vo februári sme dodatočne schvaľovali 900 tis. Sk na cestu v časti Nová Lipnica. Prosí, aby bol na každého rovnaký meter.

p. starosta – pripomenul p. Rybanskej, aby hovorila k veci, pretože jej na základe Rokovacieho poriadku zoberie slovo.

Ing. Takáčová TP – zákon o verejnom obstarávaní sa zmenil a posunuli sa výšky limitov a táto položka sa do toho zmestí.

p. Rigó – pripomenul, aby sa nevenovala pozornosť princípu, ako sa tam kosačka vlastne dostala. Je to jednoznačne prekročenie právomoci a to by sa v budúcnosti nemalo opakovať.

p. Šafárik – mal faktickú poznámku, že náš Rokovací poriadok je nanič. Mali by si všetci uvedomiť, že kosačka nie je naša. Ak ju nezaplatíme, tak nám ju p. Gál zoberie. Má procedurálny návrh ukončiť diskusiu k tomuto bodu.

Hlasovanie za procedurálny návrh p. Šafárika – ukončiť diskusiu k tomuto bodu

„za“: 10 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, p. Krištofiková,
Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 1 (p. Pech)

Uznesenie č. 279/2007 – schvaľuje zakúpenie motorovej kosačky...

„za“: 10 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, p. Krištofiková,
Ing. Ševčíková, p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská, p.Pech)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 1 (Ing. Podhoranský)

K bodu č. 14 (16)

Základná škola, žiadosť o zabezpečenie výmeny kanalizačného potrubia v areáli ZŠ (č. j. 3000/2007)

Ing. Takáčová – prečítala návrh na uznesenie

Ing. Rybanská – mala pozmeňujúci návrh, že nech sa nedáva do uznesenia - OZ berie na vedomie, stačí len nechať ukladať.

Bez ďalšej diskusie.

Uznesenie č. 280/2007- ukladá

„za“: 11 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, p. Krištofiková,
Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská,
p. Pech)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

K bodu č. 15 (17)

MŠ D. Lužná, informácia o počte detí (č. j. 2903/2007)

p. prednostka – podala informáciu o počte detí v MŠ k 3.9.2007.

Toho času MŠ navštevuje 120 detí, z toho na Brezovej ul. 62, Nová Lipnica 35 detí a na Lipnickej 23 detí. Nevybavených žiadostí je 21.

Uznesenie č. 281/2007 - berie na vedomie

„za“: 11 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, p. Krištofiková,
Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská,
p. Pech)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

K bodu č. 16 (18)

Žiadosť občanov o zmenu územného plánu obce – BOV, B 2 (č. j.2959/2007, 2896/2007)

p. starosta – podal informáciu o uvedenom bode

p. prednostka – podala informáciu o stanoviskách jednotlivých komisií

Do diskusie sa prihlásili : Ing. Rybanská, Ing. Takáčová, p. Csáderová, p. Lukáč, p. Šafárik
Ing. Rybanská – k termínu - investor v spolupráci s ostatnými občanmi predloží odľahčený
návrh riešeného územia

Ing. Takáčová – mala pripomienku, že nie je jednoduché zmeniť ÚP, mohlo by sa prísť do
sporu s vlastníkami a investormi, mali by sme zistiť, aké finančné prostriedky to bude obnášať
a až potom uložiť prepracovanie.

Ing. Csáder – podotkol, že treba každý prístup individuálne schváliť a individuálne
posudzovať. Výšková úroveň je predelená cestou a zeleným pásom.

O 22,45 hod. opustila Mgr. Plačková rokovaciu miestnosť

Ing. Rybanská TP – mala otázku, či petíciu s 19 podpismi občanov dostala aj firma LIBRIS
Ing. Lukáč – v krátkosti zareagoval na odľahčenie návrhu riešeného územia. Podotkol, že už
je to 3 ústupok. Firma sa sama zaviazala na tieto ústupky na stavebnej komisii. Obec má
platný ÚP a ak by bol dobre naformulovaný, neboli by problémy.

P. starosta pripomenul, že obec nemá len jednu lokalitu B 2, ale je ich viac a tak isto aj lokalít BOV. Súhlasí s Ing. Takáčovou, aby sa to prediskutovalo so spracovateľmi ÚP. Nemalo by to byť retroaktívne. Nevie si predstaviť, že keď už prostriedky do toho dali, aby sa to teraz menilo. Aby sme neporušili zákon.

Ing. Takáčová TP – pripomenula, že v návrhu na uznesenie je už pripravené uznesenie, že ukladá zabezpečiť vypracovanie zonálnej štúdie pre BOV a B2. Je potrebné to prekonzultovať s urbanistami, musíme dodržať regulatívy ÚP, atď.

p. Šafárik – podotkol, že v poslednej dobe sa prerokovávajú zmeny ÚP pri každej štúdiu a nemalo by to byť. ÚP bol schválený a treba ho dodržiavať.

p. Krištofiková – podotkla, že mali by dávať pozor, aby napr. v strede neboli vysoké budovy, ale dávať ich na okraj. Navrhuje to usledovať, nie je za zonálnu štúdiu.

p. Csáderová TP – pripomenula, že vie, že treba niečo zmeniť. Komisia výstavby má predsa prehľad a odbornosť členov komisie, oni určite vedia, aké štúdie by kde mali byť. Odporúča dať do uznesenia, aby sa v komisii pre výstavbu hľadalo riešenie.

Ing. Csáder – pripomenul, že zmeny pri každej štúdiu by sa mali riešiť v širších vzťahoch a malo by sa to ponímať.

p. Šafárik TP – pripomenul, že už obec zaviazala firmu LIBRIS pri kúpe pozemku, aby riešila širšie vzťahy.

Ing. Takáčová – podotkla, že v stavebnej komisii sú odborníci, ktorí posudzujú jednotlivé územia.

p. Rigó – pripomenul, že už je po 23,00 hod. a bolo odsúhlasené, že keď sa v takúto hodinu neskončí OZ, potom sa preruší

p. Pech TP – bol prečítaný list občanov okolitých rodinných domov a vníma ho tak, že je tam obava občanov v okolí rodinných domov. Jedna vec je, že či sa to dá zovšeobecniť a v druhom prípade je individuálna obava 19 občanov. Malo by tu prísť ku komunikácií LIBRIS a občania. Podľa neho by tam malo dôjsť ku konsenzu.

p. Krištofiková TP – podotkla, že tento list už bol na stavebnej komisii, kde oni už spolu komunikovali a že to bude určite vyriešené

Ing. Lukáč - pripomenul, že určite sa tu často nestáva, aby sa firma a občania dohodli.

Odporúčal, aby sa obec stretla s Ing. Dudášovou a prehodnotila to. Stavebná komisia by mala mať jeden meter, mala by byť strážcom ÚP a mala by ho dodržiavať.

Ing. Takáčová TP – pripomenula, že komisia je len poradný orgán

p. Krištofiková TP - podotkla, že my sme to nezmenili, občania a firma sa sama dohodli. V dohľadnej dobe bude predložený odľahčený návrh.

Ing. Takáčová – navrhuje, aby bolo v uznesení : - ukladá OcÚ zabezpečiť vypracovanie zonálnej štúdie pre BOV a B 2

Ing. Podhoranský – navrhuje uložiť komisiám v spolupráci s komisiou výstavby vypracovať návrh VZN na túto problematiku.

Uznesenie č. 282/2007 - berie na vedomie a ukladá

„za“: 11 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská, p. Pech)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

K bodu č. 17 (19) Rôzne

p. Krištofiková – navrhuje opraviť administratívnu chybu v prepisovaní - oprava uznesenia pre Timotej Oravec

Hlasovanie za návrh p. Krištofikovej

„za“: 11 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská, p. Pech)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

Ing. Rybanská – pripomenula, že na porade poslancov sa hovorilo viac do rôzneho. Navrhuje, aby sa uložilo komisiám prerokovať návrh odmien starostovi za I. polrok 2007

Hlasovanie za návrh Ing. Rybanskej

„za“: 0

„proti“: 0

„zdržal sa“: 7 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Podhoranský, Ing. Ševčíková, Mgr. Plačková, Ing. Oltus)

Nehlasovali : 4 (p. Pech, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová, p. Šafárik)

Procedurálny návrh p. Riga – po 23,00 hod. OZ nie je schopné rozhodovať.

Ing. Rybanská – prepočítala sumu, ktorá vychádza z 50 % odmien pre starostu za I. polrok 2007 a navrhuje o takejto položke hlasovať a aby to bolo prerokované aj v komisiách OZ.

Hlasovanie za návrh Ing. Rybanskej – ukladá komisiám prerokovať číselný návrh odmeny starostu za I. polrok 2007

„za“: 4 (p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská, p. Pech)

„proti“: 1 (Ing. Ševčíková)

„zdržal sa“: 6 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, p. Krištofiková, Ing. Podhoranský)

návrh nebol schválený

p. Pech TP – žiada dať do zápisnice, že ešte stále nie sú vypracované kritériá na odmenu starostovi obce

p. starosta - v zmysle návrhu Ing. Rybanskej a v zmysle schváleného programu prerušuje starosta obce rokovanie 11. zasadnutia obecného zastupiteľstva o 23,30 hod.

Zapísala : Eva Pavelková

Pokračovanie zápisnice z 11. zasadnutia obecného zastupiteľstva zo dňa

09. 10. 2007, ktoré sa konalo v zasadačke obecného úradu

Prítomní : poslanci v počte 11 (vid' prezenčná listina)

starosta obce Ing. Ladislav Cingel

občania a pracovníci obecného úradu (vid' prezenčná listina)

Začiatok rokovania o 19,15hod.

p. starosta privítal prítomných a oboznámil ich s tým, že OZ dňa 25.09.2007 bolo prerušené.

Ďalej privítal zvolenú hlavnú kontrolórku obce Dunajská Lužná Ing. Szabóovú. Členovia návrhovej komisie, overovatelia a zapisovateľ zostávajú nezmenení. Bude sa pokračovať v bode rôzne.

K bodu č. 17 - rôzne

17/1 p. prednostka opäť informovala OZ o návrhu p. Krištofíkovej, ktorý podala na OZ dňa 25.9.2007 ohľadom administratívnej chyby v prepisovaní čísiel parciel – oprava uznesenia pre Timoteja Oravca

Do diskusie sa prihlásili : - nikto-

p. starosta pred hlasovaním opäť prečítal a upozornil na dodržiavanie Rokovacieho poriadku.

Uznesenie č. 283/2007 – berie na vedomie

**„za“: 10 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofíková,
Ing. Ševčíková, p. Šafárik, p. Pech, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová)**

„proti“: 0

„zdržal sa“: 1 (Ing. Podhoranský)

17/2 p. starosta informoval, že naša žiadosť o poskytnutie nenávratného finančného príspevku zo štrukturálnych fondov EÚ, registrovaná pod číslom ITMS 12110500197 s názvom Program hospodárskeho a sociálneho rozvoja obce Dunajská Lužná, bola schválená so sumou celkových oprávnených výdavkov vo výške 384.608,- Sk. Nenávratný finančný príspevok, ktorý nám bude poskytnutý v celkovej výške 365.377,- Sk sa skladá z 50 % celkových oprávnených nákladov cca 192 tis. Sk, z príspevku zo štátneho rozpočtu vo výške 45 % z celkových oprávnených výdavkov, t. j. 173 tis. Sk. Žiadateľ bude financovať schválený projekt z vlastných zdrojov vo výške 19 tis. Sk. Nami stanovené oprávnené náklady boli v v podanej žiadosti 416 tis. Sk. Neuznané náklady boli vo výške 17.850,- Sk a na publicitu náklady 14. 410,- Sk. P. prednostka podotkla, že je možné, že ešte príde ku korekcii, neuznaných nákladov, keďže náklady s publicitou boli vo výzve na podanie žiadosti uvedené ako súčasť projektu.

Do diskusie sa prihlásili : Ing. Rybanská, p. Pech
Ing. Rybanská – mala otázku, aký bude ďalší postup

p. prednostka – teraz sme doplnili podklady a následne bude podpísaná zmluva s Ministerstvom výstavby a regionálneho rozvoja. Spracovanie PHSR bude cca za 6 mesiacov.

p. Pech – mal otázku, či neoprávnené náklady môžeme vylúčiť alebo musíme zrealizovať
p. prednostka – odpovedala, že ich musíme zrealizovať.

17 tis. Sk určite a 14 tis. Sk za publicitu je zatiaľ sporných, na MVaRR k tomu prebiehajú interné rokovania.

p. Pech – podotkol, že aby boli do toho zapojení aj poslanci, mali by dostať dokumenty, aby sa to mohlo pripomenovať. Mali by dostať aj spracovaný harmonogram.

p. prednostka – povedala, že súčasťou spracovania programu by malo byť aj verejné prerokovanie, bude to prerokované na porade poslancov a poslanci dostanú aj harmonogram spracovania.

Ing. Takáčová TP – mala dotaz, či máme schválených 5 % v rozpočte?

p. prednostka – odpovedala, že máme.

Uznesenie č. 284/2007 – berie na vedomie

„za“: 11 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofíková, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, p. Pech, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

17/3 p. prednostka podala informáciu o pripravení návrhu na zmenu organizačnej štruktúry OcÚ. Podotkla, že materiály budú prerokované v komisiách a na porade poslancov.

p. starosta – pripomenul, že aby to brali ako informáciu, materiály dostanú domov a zopakoval, že to bude prerokované v komisiách, na porade poslancov a v OZ.

Do diskusie sa prihlásili : Ing. Rybanská, p. Pech a Ing. Szaboová

Ing. Szaboová – zdôraznila, že odporúča prijať ekonóma obce, pretože v budúcnosti, keď sa prejde na euro, bude treba veľmi precízne sledovať všetky účtovné operácie. Na to sa musia obce personálne pripraviť, bude potrebné rozpočet zosúladiť s účtovníctvom.

Ing. Rybanská – mala dotaz, či k tomuto bodu bude aj finančné zhodnotenie

p. prednostka – odpovedala, že bude, ale nevieme koľko bude prijatých pracovníkov na robotnícku profesiu na správu majetku a údržbu obce.

Ing. Takáčová TP – požaduje doplniť a požaduje vybrať tie položky, ktoré by sa vykonávali v subdodávkach.

p. Šafárik TP – odporúča dať urobiť prieskum a zistiť v takejto podobnej obci podľa počtu obyvateľov, koľko majú pracovníkov na OcÚ. Podľa neho je to veľa pracovníkov, treba zistiť ako to inde riešia. Je nutné prehodnotiť súčasný stav, myslí si, že by sa to dalo riešiť iným spôsobom. Predpokladá, že takto bude na OcÚ asi 30 pracovníkov.

p. starosta – podotkol, že obec sa nebráni iným dobrým návrhom. Podľa neho sa nedá porovnávať obec s obcou podľa počtu obyvateľov, pretože všade je iný pulz. Sú na to rôzne názory. Pripomenul, že teraz je na našom OcÚ už cca 3900 podaní, veľa je aj rozhodnutí na Stavebnom úrade, pretože je tu stavebný boom. Nárokov na jednotlivých referentov je určite viac. Ak chceme porovnať niektoré obce napr. na východe krajiny, prípadne na strednom Slovensku, nedá sa to s nami porovnať.

Ing. Takáčová TP - podotkla, že aby sme sa neporovnávali s východom, treba porovnať podobné obce, ako sú Kalinkovo, Hamuliakovo, Rovinka, Miloslavov, Kvetoslavov - koľko je tam podaní a koľko je tam obyvateľov

Ing. Rybanská TP – pripomenula, že v Bratislave na 800 obyvateľov je 1 pracovník. Zistiť, koľko nás stáli za rok 2006 zamestnanci + dohody o vykonaní práce. Doporučuje poradiť sa s okolitými obcami, ako to riešia, či stálymi pracovníkmi alebo dohodami o vykonaní práce. Navrhuje dať do uznesenia, že ukladá OcÚ to zabezpečiť.

Ing. Szaboová – navrhuje, ak porovnať, tak s okolitými obcami, ktoré majú nad 3 tis. obyvateľov a porovnať ich aj s činnosťou aká je v obci Dunajská Lužná .

p. Krištofiková TP – navrhuje ukončiť tento bod programu, pretože je len informatívny a nemajú to preštudované.

p. Pech – navrhuje, keď sa má informovať na budúcom OZ, mali by vedieť náplne práce pracovníkov OcÚ, odkedy sa plánuje obsadiť spomínané miesta, navrhuje určiť výšku do rozpočtu pre rok 2007 - vyčíslieť zmenu, ďalej aké budú náklady pre pracovníkov a či dodávateľské práce sa dajú vykonávať firmám. Ďalej požaduje náplne práce nových pracovníkov a potom sa až bude baviť, či má zmysel prijať nových pracovníkov.

p. Krištofiková prečítala návrh na uznesenie

p. Pech TP – mal dotaz, prečo je to uznesenie, k čomu vlastne je? Pripomenul, že sa bavili, že potrebujú nejaké podklady, ako to normálne funguje. Nebude hlasovať o znení tohto uznesenia.

Ing. Rybanská – mala návrh na uznesenie zhruba o tom, čo povedal p. Pech

p. starosta – pre p. Rybanskú – dá o jej návrhu hlasovať, ale najprv sa bude hlasovať o návrhu návrhovej komisie

Uznesenie č. 285/2007 – berie na vedomie

„za“: 7 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 4 (p. Šafárik, p. Pech, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová)

Uznesenie č. 285/2007 – ukladá

„za“: 10 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, p. Pech, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 1 (Ing. Ševčíková)

Ing. Rybanská TP – má ďalší návrh : - dať do uznesenia v bode ukladá OcÚ - zistiť v porovnateľných obciach, ako sa tam rieši hospodárska správa a údržba obce a s akými nákladmi

Hlasovanie za návrh Ing. Rybanskej

„za“: 4 (p. Šafárik, p. Pech, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová)

„proti“: 1 (Ing. Ševčíková)

„zdržal sa“: 6 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Podhoranský)

17/4 p. starosta podal informáciu o žiadosti na súhlas T - mobil, že chce prenajať časť pozemku za hrádzou

Ing. Rybanská – podotkla, že tento návrh bol prerokovaný na finančnej komisii a bolo to dost zaujímavé. Navrhla, aby obec pripravila návrh pozemkov, kde by sa mohli umiestniť takéto vysielacie. Mala dotaz, či ešte platí uznesenie, že takéto vysielacie budú stáť 1 km od obce.

p. Pech – podotkol, že s tým súvisí aj vysielateľ ORANGE, pripomenul, že nie je splnené uznesenie : - rokovanie T-mobil, ORANGE (odtiaľ zástupcovia neboli, dostali totiž pozvánku na rokovanie neskoro, preto sa nezúčastnili). Malo by byť jednanie znovu, malo by sa jednať o náhradnom pozemku pre ORANGE a preto navrhuje opäť uložiť OcÚ zvolať rokovanie T-mobil, ORANGE, obec a občania. Pripomenul, že už dávno navrhol predseda PD Úsvit pri Dunaji, že chce dať pozemok na tento účel, za ktorý by dostával nájom. Tiež podotkol, že doteraz neboli podané žiadne vysvetlenia ohľadom prokurátora

Ing. Rybanská – pripomenula, že 12.6.2007 prebehlo stretnutie, na ktorom sa nikto nezúčastnil. Preto ona sama oslovila firmu T-mobil. Predseda z PD Úsvit navrhol na tento účel pozemok na „pozberovke“, ktorý je žiaľ pre T-mobil nevhodný, a preto navrhol za hrádzou.

Navrhuje pozemok pre ORANGE na pozemku PD Úsvit.

p. Rigó TP – poprosil OZ, aby žiadosti, ktoré neboli v komisiách a na porade poslancov, aby neboli prejednávané. Preto navrhuje o tomto nediskutovať.

p. Krištofiková TP – pripomenula, že p. starosta podal len informáciu, ktorá nebola nikde prerokovaná.

17/5 p. starosta podal informáciu, že do pozornosti sme dostali Grantovú schému Ministerstva kultúry SR pre rok 2008, v rámci ktorej je možné získať dotáciu od Ministerstva kultúry SR na projekty v oblastiach ako :

- obnovme si svoj dom, kultúrne aktivity v oblasti pamäťových inštitúcií do 30.11.2007, audiovizia 2008, umenie do 16.11.2007, Pro Slovakia I. kolo do 7.12.2007, kultúra národnostných menšín, kultúra znevýhodnených skupín obyvateľstva, atď. Uvedený materiál bol na prerokovanie pridelený do kultúrnej komisie, na poradu poslancov a na OZ

17/6 p. starosta podal informatívnu správu o výsledku verejného obstarávania v skrátenom termíne na výstavbu MKS v našej obci. Podal podrobnú správu o úkonoch, ktoré prebehli od 3.9.2007 na Revitalizáciu a rekonštrukciu MKS. Oboznámil, že výberová komisia vybrala najvýhodnejšieho dodávateľa a tou je firma Bau3Mex.

Podal úplnú informáciu ako sa postupovalo medzi obcou, firmou Bau3Mex a Ministerstvom výstavby, zápisnicu z otvárania ponúk, ako reagovala alebo nereagovala firma Bau3Mex, pretože sa nedostavili na podpísanie zmluvy, údajne firma poslala list e-mailovou poštou, ktorá na obec vôbec neprišla. Celkom bolo predložených 14 listov s uvedením dátumov, aj s číslami podania. Jedná sa o listy : Zápisnica z otvárania ponúk v užšej súťaži 03609, Zápisnica z vyhodnocovania ponúk v užšej súťaži 03609, Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk, Stanovisko k žiadosti o usmernenie k projektu Prístavba a rekonštrukcia a revitalizácia MKS, Zaslание dokladov k projektu prístavba, rekonštrukcia a revitalizácia MKS, Výzva k podpisu zmluvy o dielo, Zaslание dokladov k projektu, Zaslание stanoviska za Bau3Mexu, list z Bau3Mexu, že zaslali dňa 18.9.2007 e- mailový list, Záznam z rokovania komisie pre vyhodnocovanie ponúk v užšej súťaži, Zrušenie použitého postupu zadávania zákazky, List z Bau3Mexu – zaslание ich návrhu zmluvy o dielo, Zaslание dokladov k projektu Prístavba MKS, e- mailová pošta - z Úradu pre verejné obstarávanie, kde bolo potvrdené, že bolo prijaté a odovzdané na zverejnenie vo vestníku.

Ďalej podotkol, že obec bude ďalej postupovať formou „rokovacie konanie bez zverejnenia“ podľa par. 88 zákona.

p. Pech TP – dopis, ktorý poslal Bau3Mex e-mailom, ako je to možné, že sa to nebralo do úvahy. MKS je už pol roka bez strechy a mal otázku, akým spôsobom sa obec chcela dohodnúť s vybranou firmou.

p. starosta – uviedol, že 28.9.2007 č. j. 3210/2007 a 3211/2007 boli doručené 2 listy.

V jednom je uvedené, že je napísaný v BA dňa 18.9.2007 pod č. j. 3210 a druhý má dátum 26.9.2007 z BA. Tieto dva listy prišli naraz 28.9.2007 Žiaden e-mail neprišiel

p. Pech – mal otázku, čo sa s tým robí, ak na OcÚ nepríde e-mail

p. starosta – povedal, že existuje na to spôsob, ako to zistiť

Ing. Takáčová TP – mala otázku, podľa ktorého zákona by sa nemala prijať nepodpísaná a neorazítkovaná pošta

p. starosta – zdôraznil, že zmluva bola podmienkou výberového konania

p. Krištofiková – mala otázku na p. Takáčovú a ostatných poslancov 5N+ že o čo im ide, či chcú pomôcť OcÚ alebo Bau3Mex. Podľa nej obec postupovala správne, upozornila, že tu robia Kocúrko. Podľa nej asi ani dodávateľ nemal záujem o túto zákazku, pretože sem na OcÚ ani neprišiel a to, že mal dovolenku neobstojí. Ak sa mu jedná o financie, mal by k tomu pristupovať zodpovednejšie. Zdôraznila, že je to smiešne, čo tu robia títo poslanci.

p. Pech TP – podotkol, že to chceli riešiť ešte v lete, ale akékoľvek informácie sa ťažko získavali. Bolo mu povedané, že obťažuje pracovníka, keď sa informuje. Podotkol, že výberovú komisiu si stanovila obec, spomenul, že je to fraška a že týmto skončil.

p. starosta – objasnil, že OcÚ postupoval podľa úradu verejného obstarávania, tento schválil postup obce a podotkol, že Ing. Rybanská dostala tieto informácie.

Ing. Takáčová TP – sa spýtala, že kto pripravil návrh tejto zmluvy? Podotkla, že je vyhlásená nová súťaž a mala otázku, aké sú podmienky

p. starosta – odpovedal, že návrh zmluvy pripravil verejný obstarávateľ, t. j. štatutár obce a povedal, že zatiaľ nie sú stanovené podmienky

Ing. Rybanská TP - podotkla, že :

1/ ako poslankyňa by bola veľmi rada, keby bola účastníkom komisie,

2/ mala by byť stanovená podmienka

Ďalej sa pýtala, akým spôsobom sa budú tvoriť podmienky pre ďalšie obstarávanie

p. starosta – podotkol, že nie sú určené podmienky, ale rád prijme jej podmienky, ak nejaké má. Podľa § 88 Rokovanie bez zverejnenia podmienky budú čo najvýhodnejšie pre obec.

Ing. Takáčová TP – či v novom rokovaní konaní bez zverejnenia, či bude tá prvá pôvodná zmluva predložená alebo bude upravená.

Ing. Rybanská TP – navrhuje prijať uznesenie, pretože situácia je veľmi kritická.

p. Krištofiková – vyzvala p. Rybanskú, aby predložila návrh na uznesenie, nech ho pripraví

Ing. Plevák – podotkol, že nechce to tu rozoberať, ale pýtal sa, či videli tú zmluvu. Podľa neho zmluva obsahuje veľa nezákonných odsekov. Pripomienky boli citované v liste, ktorý ste asi nedostali a pokiaľ sa veci zahmlievajú a rozprávajú nepravdy, potom netreba o tom diskutovať. Podotkol, že si nežiada, aby si niektorí ľudia vkladali do úst jeho meno a to takí, ktorí pre túto obec nič neurobili.

p. starosta – dal otázku p. Plevákovi, že prečo si pripomienky neuplatňovali v termíne.

p. Plevák – uviedol, že zmluva musí byť vyvážená na oboch stranách. Musí byť zákonne podchytená a opäť uviedol, že obec nereagovala na ich e-maily.

p. Pech TP – sa spýtal, prečo obec nepracuje aktívne a navrhuje, aby sa obec dohodla s dodávateľom a prečo neprebrali podmienky zmluvy. Pýta sa, kde je záujem obce uzavrieť zmluvu a kde je záujem firmy Bau3Mex.

p. Plevák – citoval zo zmluvy ohľadom finančného krytia.

p. starosta – opäť pripomenul, že nebola ochota z ich strany zmluvu podpísať.

Ing. Podhoranský TP – pripomenul, že je zavedený elektronický podpis, aby táto forma bola právne zabezpečená. E-mail bez podpisu nie je platný podľa jeho názoru.

Ing. Rybanská TP – podala vysvetlenie ohľadom e-mailovej komunikácie.
Ing. Rybanská TP – podala návrh k uvedenej problematike na uznesenie
p. starosta- opäť upozornil p. poslankyňu Rybanskú, že takýmto uznesením, ktoré navrhuje, nechce, aby ani táto zmluva bola schválená
p. Krištofiková prečítala návrh na uznesenie, ktorý predložila Ing. Rybanská.
Opätovne tento návrh prečítala aj Ing. Rybanská
p. prednostka – navrhuje 4 poslancov poslať na školenie ohľadom verejného obstarávania.

Hlasovanie za návrh Ing. Rybanskej

„za“: 4 (p. Šafárik, p. Pech, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová)

„proti“: 0

**„zdržal sa“: 7 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofiková,
Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský)**

návrh nebol schválený

17/7 bola predložená žiadosť p. Šarközyho Ľubora na hudobnú produkciu v zariadení Gagarin.

Tu bola pred časom zrušená táto hudobná produkcia, pretože bola veľmi hlučná. P. Šarközy žiada hudobnú produkciu výlučne vo vnútorných priestoroch zariadenia.

21,05 Mgr. Plačková opustila rokovaciu miestnosť

17/8 p. prednostka – informovala o žiadosti M. Stríža na prenájom priestorov za TRIOLL – jedná sa o rozšírenie predajne kvetov a otvorenie predajne s potravinami. Taktiež prečítala aj stanovisko komisie podnikania.

p. starosta – podotkol, že mohlo by to ísť aj do iných komisií, ale plynie čas. Je potrebné zistiť, či je možné podľa hygienika, aby tam bola predajňa potravín

Ing. Podhoranský – pripomenul, že priestory by mali byť upravené tak, aby vyhovovali požiadavkám hygienika.

p. Šafárik – podotkol, že firma TRIOLL, ktorá odstupuje, žiada od obce cca 60 tis. za náklady, ktoré dala do miestnosti, keď ju opravovala. Ďalej mal otázku, ako si p. Stríž predstavuje spojiť kvety s potravinami.

p. Stríž – objasnil, že by upravil vchody, takže 1 vchod by bol do potravín a 1 vchod na predajňu s kvetmi.

p. starosta – pripomenul, že OZ môže zmluvu odsúhlasiť na dobu určitú na viac ako 1 rok a starosta na dobu neurčitú alebo na 1 rok. Pripomenul, že by sa nemala zmluva uzatvárať na dlhšie obdobie, ako majú ostatní nájomcovia v uvedenej budove. Mali by sa zmluvy ukončiť naraz.

Uznesenie č. 286/2007 – súhlasí

**„za“: 7 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková,
Ing. Podhoranský, Ing. Takáčová)**

„proti“: 0

„zdržal sa“ : 3 (p. Šafárik p. Pech, Ing. Rybanská)

17/9 Ing. Takáčová – dáva návrh, aby hodnota zákazky na MKS bola 33 mil. Sk bez DPH, ako bola doteraz

p. starosta – podotkol, že máme aj iné krytie v rozpočte.

Ing. Takáčová – dáva návrhy, aby cena obstarávaného diela na Rekonštrukciu a revitalizáciu MKS bola taká ako doteraz 33,500 tis. Sk bez DPH a s DPH 39,865.123,- Sk

Ing. Takáčová – predkladá tento návrh na uznesenie

Uznesenie č. 287/2007 – schvaľuje

„za“: 4 (p. Šafárik, p. Pech, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová)

„proti“: 1 (p. Krištofiková)

„zdržal sa“: 5 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský)

návrh nebol schválený

p. Pech má návrh na 2 uznesenia :

- ukladá OcÚ zistiť o stave riešenia prokurátora a Krajského stavebného úradu ¹⁾
- ukladá OcÚ zvolať spoločné jednanie T-mobil, ORANGE, obec a občania

Ing. Rybanská TP – dala otázku, či to nie je zbytočné uznesenie. V polovici júna sa dávalo vyjadrenie a pýta sa, či ešte nič neprišlo.

p. Krištofiková TP – PD Úsvit nám dáva pozemok za PUO a aj tam je výstavba rodinných domov. Je potrebné ponúknuť obecné pozemky na prenájom, aby financie išli do obecného rozpočtu.

p. starosta – prečítal z Rokovacieho poriadku,... že poslanec nemá právo dať hlasovať o návrhu na uznesenie. Návrhová komisia si musí osvojiť návrh poslanca.

Ing. Takáčová – osvojuje si návrh p. poslanca Pecha ¹⁾

p. starosta – opäť objasnil situáciu, že sťažnosť prokurátora obec vyriešila. Obec nevyhovela sťažnosti prokurátora a zaslala všetky podklady na Krajský stavebný úrad

p. Pech – podotkol, že prokurátor uložil, že pokiaľ obec nevyhoví, postúpi to na Krajský stavebný úrad. Stavebný úrad D. Lužná, teda jeho štatutár Ing. Ladislav Čingel, nevyhoví sťažnosti prokurátora bez odôvodnenia.

p. starosta - odpovedal, že nevyhovenie prokurátorovi bolo odôvodnené.

Ing. Podhoranský TP – má procedurálny návrh - ukončiť diskusiu

Hlasovanie za procedurálny návrh Ing. Podhoranského

„za“: 6 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský)

„proti“: 3 (p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

„zdržal sa“ : 1 (p. Pech)

Ing. Oltus – dáva procedurálny návrh ukončiť bod rôzne

Hlasovanie za procedurálny návrh Ing. Oltusa

„za“: 5 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Podhoranský)

„proti“: 4 (p. Šafárik, p. Pech, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová)

„zdržal sa“: 1 (Ing. Ševčíková)

¹⁾ Pripomienka p. Pecha: „chybí záznam o hlasovaní“

návrh nebol schválený

Ing. Takáčová – prečítala návrh na uznesenie

Hlasovanie za návrh Ing. Takáčovej (na návrh p. Pecha, ktorý si osvojila) ²⁾

„za“: 4 (p. Šafárik, p. Pech, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová)

„proti“: 2 (p. Krištofiková, Ing. Podhoranský)

„zdržal sa“: 4 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, Ing. Ševčíková)

návrh nebol schválený

17/10 Ing. Rybanská – mala pripomienku, že je lepšie, keď sú podklady na rokovanie pripravené, a aby boli podklady na rokovanie prerokované v komisiách a OZ

p. starosta – osvojuje si tento návrh

Ing. Takáčová - žiada dať do zápisu, že poslankyňa Takáčová upozorňuje, že v prípade navýšenia hodnoty obstarávaného diela Revitalizácia a rekonštrukcia MKS rokovacím konaním bez zverejnenia priamym zadaním bude porušená rozpočtová disciplína obce.

Ing. Szaboová – toto nemôže byť dopredu prijaté, nemôže byť už dopredu niečo, čo sa ani nemusí stať. Takáto vec sa nedáva do zápisnice. Nemôže sa dopredu prejudikovať, že to tak bude.

p. starosta – prečítal par. 8 čl. 2 z Rokovacieho poriadku

17/11 p. Pech – upozornil, že na Vodárenskej ulici je bytovka, asfaltuje sa tam cesta a 3 vchody sú otočené na túto cestu. Je tam veľa detí a úzky chodník. Je tam aj spomaľovač, autá tam rýchlo jazdia, navrhuje na tomto úseku po Zelenú ulicu osadiť tabuľu ako je na Školskej ulici „Obytná zóna“. Navrhuje schváliť dopravnú značku „Obytná zóna“.

p. starosta – navrhuje, aby to išlo do komisie dopravnej. Žiadosť je tu viac, potom treba pozvať dopravného inžiniera, aby toto všetko prehodnotil naraz.

Ing. Ševčíková dáva procedurálny návrh ukončiť bod rôzne

Hlasovanie za procedurálny návrh Ing. Ševčíkovej

„za“: 6 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský)

„proti“: 4 (p. Šafárik, p. Pech, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová)

„zdržal sa“ : 0

K bodu - Interpelácie

Ing. Takáčová – mala otázku, kto pripravil návrh zmluvy o dielo na Rekonštrukciu a revitalizáciu MKS a kto bol poverený štatutár obce

p. starosta – odpovedal, že návrh zmluvy pripravil štatutár obce a nikto nebol poverený

p. Šafárik – upozornil, že zmluva bola tak pripravená, že bola v rozpore so zákonom

p. starosta – odpovedal a trvá na svojom, že zmluva bola dobre pripravená, nebola v rozpore so zákonom a dodávateľ ju v termíne nebol podpísať.

p. Šafárik – sa spýtal, prečo táto zmluva nie je dobrá pre nového dodávateľa

²⁾ návrh – „zistiť o stave riešenia prokurátora a kraj. stav. úradu“

p. Krištofiková TP – na p. Šafárika osobne – p. Šafárik, Vy si myslíte, že keď obec vybrala Bau3Mex, že nechcela s ním zmluvu podpísať?

p. starosta – prečítal par. 12 Rokovacieho poriadku, že interpelovať môžu starostu, klásť otázky prednostovi a opäť číta Rokovací poriadok, čo sa týka interpelácie.

Ing. Takáčová – pýta sa, či p. Kukelka zmenil projekt, kedy ho zmenil a či táto zmena bola nahlásená na Ministerstvo výstavby?

p. starosta – podotkol, že projekt je v súčasnosti v pôvodnom stave

Ing. Rybanská – mala pripomienku, že finančná komisia v marci, apríli a v máji žiadala z OcÚ správu o vykonaných prácach na MKS a pýta sa, prečo ho nedostala.

p. starosta – objasnil, že obec podpísala Dodatok, na základe ktorého sa mohlo zaplatiť len architektom vo výške 1,800 tis. Sk

Ing. Rybanská – opäť sa pýtala, prečo finančná komisia nedostala správu o vykonaných prácach za I.Q

p. starosta – povedal, že nevie odpovedať, odpovedajú referenti do 30 dní.

p. Šafárik – mal otázku, koľko je tam platených stavebných dozorov

p. starosta – odpovedal, že stavebný dozor je Ing. Baráth a je platený z prostriedkov rozpočtu.

P. Matyska má dohodu o vykonaní práce (je to pomocník p. Dikošovej, čo sa týka tejto stavby - len investičných záležitostí), za obec preberá preberacie protokoly. Každý mesiac si robí výkaz práce.

p. Šafárik – dal otázku, koho zastupuje p. Baráth

Ing. Takáčová – podotkla, že pokiaľ je zákazka robená dodávateľsky, nemusí byť stavebný dozor. Treba skontrolovať, z čoho je p. Baráth platený.

p. starosta – odpovedal, že p. Baráth je dozor v zmysle stavebného zákona. Za investičné oddelenie obce je tam p. Matyska. Je tam dvojitá kontrola v zmysle stavebných prác.

Ing. Takáčová – pripomenula, že bolo povedané, že zmluva nebola podpísaná a nemôžeme z fondov EÚ čerpať ani 1,- Sk. Máme neplatnú zmluvu a nemôžeme z Ministerstva výstavby žiadať preplatiť finančné prostriedky. P. Rybanská ju doplnila a prečítala č. 3 bod 2 (zmluvu pre skrátenie verejného obstarávania)

Ing. Rybanská žiada dať do zápisu (dodá to p. Rybanská)

Ing. Rybanská – interpeláciu na p. prednostku - na februárovom zasadnutí OZ bolo uložené OcÚ predložiť zoznam občanov na Záhradnej ulici a pýta sa, kedy dostane ten zoznam

p. prednostka – odpovedala, že ak to stihneme, dostane to na najbližšom OZ. Pokiaľ budú prostriedky a sily, tak to predložíme.

Ing. Rybanská – položila otázku, že v akom štádiu je vybudovanie chodníka na Zdravotníckej ulici

p. prednostka – odpovedala, že výstavba bude zaradená do rozpočtu na budúci rok 2008

p. Pavelková - odpovedala na otázku Ing. Rybanskej, že na tejto ulici nie je vlastníkom len obec, ale sú tam aj nezistení vlastníci. Obec nemá právo bez súhlasu vlastníka budovať akúkoľvek stavbu na pozemku, ktorý mu nepatrí. Preto sa to nenachádza ani v informatívnom rozpočte pre rok 2008, ako sama uviedla na ostatnom OZ, že je to v rozpočte. Táto položka sa tam zrejme nedostala z tejto príčiny.

p. Tesárik – povedal poslancom, že to, čo tu predvádzajú také niečo nevidel. Nemá dobrý pocit, že by niečo dobré spravili pre občanov D. Lužnej. MKS už malo byť dostavané a kedy bude, to nevieme. Možno by bolo riešenie ponúknuť pozemok aj za 1,- Sk a s tým, že ten, kto to kúpi tam vybuduje nákupné stredisko s jednou miestnosťou na kultúru a myslí si, že takto ako je to naprojektované, nebude MKS využité. Je to jeho myšlienka a návrh, ktorý stojí na zamyslenie.

Ing. Takáčová – zareagovala, že tento problém a megalomanské riešenie zdedili z minulého OZ, kde bol p. Tesárik zástupca starostu. My sme nechceli taký projekt, len dostaviť šatne a zatepliť budovu.

O 22,15 hod. Ing. Podhoranský opustil rokovaciu miestnosť a vrátil sa o 22,17 hod.

Ing. Rybanská – podotkla, že je to dobrý názor, treba to zvážiť do ďalšej porady poslancov

Ing. Oltus – dal procedurálny návrh na ukončenie bodu interpelácie

Hlasovanie za procedurálny návrh Ing. Oltusa

„za“: 6 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Podhoranský, Ing. Oltus, p. Krištofiková,
Ing. Ševčíková)

„proti“: 3 (p. Šafárik, p. Pech, Ing. Rybanská)

„zdržal sa“: 1 (Ing. Takáčová)

Na záver poďakoval p. starosta všetkým, ktorí sa podieľali na poriadaní rezbárskeho sympózia, poďakoval Mgr. Plačkovej, ktorá ako jediná z poslancov sa tejto akcie zúčastnila. Informoval, že rezbárske sympóziu dopadlo úspešne. Poďakoval prítomným za účasť a konštruktívne návrhy a týmto 11. schôdzu OZ ukončil o 22,20 hod. dňa 09.10.2007.

Zapísala: Eva Pavelková

Overovatelia zápisnice: p. Csáderová Alžbeta v.r.

p. David Pech v.r. („pripomienky v príloze“) *)

*) Pozn. – pripomienky sú v zápisnici uvedené pod čiarou

Starosta obce: Ing. Ladislav Cingel v.r.

Prednostka obecného úradu RNDr. Iveta Řičánková: v.r.