

Zápisnica

**z 8. zasadnutia obecného zastupiteľstva zo dňa 26.6.2007, ktoré sa konalo
v zasadačke obecného úradu**

**Prítomní : poslanci v počte 10 (vid' prezenčná listina), ospravedlnený p. Pech,
(dostavil na rokovanie neskôr)
starosta obce Ing. Ladislav Cingel
hlavná kontrolórka obce Dr. Mária Ducková-Adamcová
občania a pracovníci obecného úradu (vid' prezenčná listina)
Začiatok rokovania o 18,20 hod.**

K bodu č. 1

Otvorenie, voľba návrhovej komisie, určenie overovateľov zápisnice a zapisovateľa.
Starosta obce privítal prítomných a spýtal sa, či má niekto pripomienky k programu na
pozvánkach, ktorú poslanci obdržali.

Ing. Oltus – žiada doplniť do bodu rôzne (ako nultý bod) samostatný text uznesenie pod
č. 161/2007 v bode 2, písm.e)

Ing. Rybanská – nemá návrh na zmenu. Na porade poslancov v utorok žiadala doplniť 2 body
a nie sú uvedené na pozvánke

Ing. Ševčíková – chce tlmočiť pripomienky občanov k verejnému osvetleniu a čistote v obci
ako 10 bod v rôznom

Ing. Rybanská – prestávku 10 min. o 21,00 hod.

p. Krištofiková – na komisii výstavby bola prerokovaná žiadosť o vyjadrenie sa k štúdiu
stavby Ing. Schnöerer, časť Jánošíková (za kaplnkou) do bodu rôzne ako parc. č. 702/22

Ing. Rybanská – ako bod 8 do rôzneho - návrh na udelenie ocenenia pre Evu Máriu Uhríkovú
p. prednostka – žiadosť o schválenie prevádzky letného obdobia pre prevádzku GAGARIN:

1/ hudobná produkcia

2/ non-stop prevádzka

Ing. Rybanská – navrhuje bod č. 4 Schválenie Rokovacieho poriadku obecného
zastupiteľstva a komisií OZ posunúť na neskôr, keď bude prítomný p. Pech

Hlasovanie za 1. návrh Ing. Oltusa

„za“ : 7 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková,
Ing. Podhoranský)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 3 (p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

Hlasovanie za 2. návrh Ing. Ševčíkovej

„za“: 10 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková,
Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

Hlasovanie za 3. návrh Ing. Rybanskej (10 min. prestávka)

„za“: 9 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková,
p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 1 (Ing. Podhoranský)

Hlasovanie za 4. návrh p. Krištofikovej

„za“: 9 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková,
p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

„proti“: 0

„proti“: 0

„zdržal sa“: 1 (Ing. Podhoranský)

Hlasovanie za 5. návrh p. prednostky

„za“: 8 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková,
p. Šafárik, Ing. Takáčová,)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 2 (Ing. Podhoranský, Ing. Rybanská)

Hlasovanie za 6. návrh Ing. Takáčovej – do bodu 13 zaradenie Lörincz

„za“: 10 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková,
Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

Hlasovanie za 7. návrh Ing. Rybanskej – návrh na ocenenie ako 8 bod E.M. Uhríkovú

„za“: 10 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková,
Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

Hlasovanie za 8.návrh Ing. Rybanskej - do rôzneho dala návrh na odvolanie predsedníčky finanč. komisie a predsedu komisie na ochranu verej. záujmu

„za“: 3 (p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

„proti“: 4 (Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Podhoranský)

„zdržal sa“: 3 (p. Csáderová, p. Rigó, Ing. Ševčíková)

návrh nebol schválený

Hlasovanie za návrh ako celok s dodatkom

„za“: 7 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková,
Ing. Podhoranský,)

„proti“: 1 (Ing. Rybanská)

„zdržal sa“: 2 (p. Šafárik, Ing. Takáčová)

Vol'ba návrhovej komisie : p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus

„za“: 8 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková,
Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Takáčová,)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 2 (Ing. Rybanská, Ing. Oltus)

Overovatelia zápisnice : Ing. Ševčíková, p. Šafárik

Zapisovateľ : Eva Pavelková

Ing. Rybanská – žiada hlasovať o bode č. 4 – Schválenie Rokovacieho poriadku, aby bol prerokovaný neskôr, keď príde p. Pech

„za“: 3 (Ing. Rybanská, Ing. Takáčová, p. Šafárik)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 7 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofíková,
návrh nebol schválený

K bodu č. 2

Kontrola plnenia uznesení

K tomuto bodu p. prednostka podala informáciu o uzneseniach

- uznesenie č. 186/2007 – Skelet – oznámenie o ukončení prác na stavbe MKS

p. starosta – podal vysvetlenie, že dodávateľ vyčíslil množstvo prestavaného materiálu, z obce odišiel list na Úrad verej. obstarávania a musíme čakať na odpoveď 2 týždne a potom budeme oboznámení s rozhodnutím. Po kontrole účtovnej uzávierky bude nasledovať fyzická prehliadka a potom prebratie staveniska. Obec zatiaľ stavenisko neprebrala.

Ing. Takáčová – mala dotaz, aký list bol odoslaný na Úrad verejného obstarávania

p. prednostka – je to zaprotokolované, je to k nahliadnutiu na OcÚ

Ing. Rybanská – mala dotaz, či sa už vie o nejakom potencionálnom dodávateľovi stavby

p. starosta – je záujemcov aspoň 10, všetko je zaprotokolované

- uznesenie č. 164/2007 – SSC záväzné stanovisko k stavbe „Cesta I/63 Dunajská Lužná, bezpečnostné opatrenia “ – **splnené**

- uznesenie č. 163/2007 – Správa hlavnej kontrolórky o výsledku kontrol – navrhnuté opatrenia, (sťažnosti sa evidujú do denníka a vedie sa podružná evidencia na úrade na podateľni od 1.6.2007 vymáhajú sa pohľadávky, vymáhajú sa dane) ktoré vyplývajú zo správy o kontrole

- **splnené**

- uznesenie zo 6. zasadnutia OZ v bode ukladá G 4/3 – zorganizovať rokovanie medzi SSC, projektantom a dotknutými vlastníkami pozemkov, na rokovanie prizvať poslancov OZ - bolo potrebné vyžiadať záber pozemkov na okružnú križovatku od Ing. Zverka, avšak tento materiál zatiaľ nemáme, nie je spracovaný GP. Máme iba predbežný záber pôdy.

Ing. Takáčová – keď má obec predbežný záber pôdy, na základe toho, už malo byť prvé rokovanie a mala dotaz, či už SSC vykupovala pozemky, žiadala prečítať uznesenie z mája 2007.

p. starosta – takéto rokovanie už bolo pred pol rokom. OZ už má rozmýšľať, koľko obec určí na výkup pozemkov

p. prednostka – na žiadosť Ing. Takáčovej prečítala uznesenie z mája 2007

Rokovací poriadok, Štatút obce a VZN o čistote a poriadku, tvorbe, údržbe a ochrane zelene na území obce D. Lužná sú predložené na rokovanie

Uznesenie č. 190/2007 k bodu 2 – berie na vedomie

„za“: 10 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofíková, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

K bodu č. 3

Schválenie úplného znenia Štatútu obce
p. starosta – vyzval p. prednostku, aby predniesla len komentár k Štatútu. Uvedený materiál bol na vývesnej tabuli a bol k nahliadnutiu.
p. prednostka – predniesla pripomienky , ktoré boli k Štatútu obce D.Lužná, boli urobené zmeny a doplnky k paragrafom, ktorých sa týka navrhovaná zmena a všetky boli zapracované. Účinnosť by mal nadobudnúť po schválení 27.6.2007
Ing. Rybanská – poďakovala, že p. prednostka zapracovala pripomienky z porady poslancov do Štatútu a má pozmeňujúci návrh, aby v par. 12 písm./ r ponechať pôvodnú sumu 50 tis. Sk a v písm./s ponechať ako bolo pôvodne 10 tis. Sk
p. starosta – bude to v rozpore s VZN o majetku obce

Hlasovanie o pozmeňujúcom návrhu Ing. Rybanskej

„za“: 3 (Ing. Rybanská, Ing. Takáčová, p. Šafárik)

„proti“: 1 (p. Csáderová)

„zdržal sa“: 6 (p. Rigó, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofíková, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský,)

návrh nebol schválený

Uznesenie č. 191/2007 k bodu č. 3 – schvaľuje

„za“: 10 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofíková, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

K bodu č. 4

Schválenie Rokovacieho poriadku obecného zastupiteľstva a komisií OZ
p. prednostka – predložila komentár k uvedenému materiálu
Ing. Rybanská – TP – na dokumente nie je uvedené, kto ho predkladá a kto je spracovateľ. Žiada, aby bolo uvedené meno. Má pripomienku, že nie sú tam zapracované ich pripomienky, že zasadnutie komisií OZ sú verejné. Nemáte právo, aby sa občania nemohli zúčastniť zasadnutí komisií. Vyzvala p. kontrolórku, aby zopakovala, čo povedala ohľadom informácie u p. Pirošíka. Dňa 6.2.2007 bola na školení, kde sa konkrétne na to pýtali a bolo im povedané, že nie sú žiadne zákazy, aby boli neverejné.
Z tohto dôvodu žiada, aby bol Rokovací poriadok stiahnutý z rokovania až do vyjasnenia situácie
p. prednostka – uviedla, že je to pôvodný základ a je doplnený o pripomienky. Uvedený materiál predložila RNDr. Iveta Řičánková

Dr. Ducková-Adamcová – uviedla, že p. Pirošík povedal, že bol prípad, keď na zasadnutie prišiel občan, predsedajúci ho vyzval, aby miestnosť opustil a ten po súdnom spore toto vyhral. Podľa výkladu p. Pirošíka môže sa občan rokovania zúčastniť, nesmie však zasahovať do rokovania.

Ing. Takáčová – mala pripomienku, že na porade poslancov sa dal návrh vypustiť v bode 11 par. 7 – dáva to **ako pozmeňujúci návrh**

Ing. Ševčíková – bola tiež na školení a na otázku, či sú komisie verejné alebo neverejné odpovedali, že nie, pretože sa tam prejednávajú materiály, ktoré ešte nie sú verejné a obsahujú všetky dáta.

Ing. Takáčová – žiada o vyjadrenie p. hl. kontrolórku

p. kontrolórka – v podstate by sa mohol materiál schváliť a potom dať na prešetrovanie prokurátorovi. Prokurátor sa nevyjadrí k neschválenému návrhu.

Ing. Rybanská – par. 4 odsek 3 vypadol z predkladaného materiálu – meno predkladateľa a spracovateľa a navrhuje ho doplniť

- par. 7 odsek 1 – OZ je orgán obecného zastupiteľstva a namiesto prednosta úradu dať poslancom OZ

p. prednostka – par. 4 odsek 3 – chce upozorniť na slovíčko ... **najmä**..... spracovateľ a predkladateľ za to zodpovedá.

- par. 7 odsek 1 – mám k tomu pripomienku, zvykli ste si podceňovať prácu prednostu a ja si myslím, že tak ako je to uvedené, je to správne

Ing. Rybanská – v zmysle zákona o obecnom zriadení ako prednostka OcÚ môžete doporučiť, aký referent má prísť na OZ a informovať.

Ing. Takáčová – podotkla, že prednostka má len poradný hlas, pýta sa, prečo tam nie sú uvedení poslanci

p. prednostka TP – okruh pozvaných určí starosta obce po porade so zástupcom starostu a prednostom úradu, nedeňonestujte funkciu prednostu

Ing. Oltus – k Rokovaciemu poriadku sme sa už veľa vyjadrovali, veľa rokovali, žiadam ukončiť diskusiu a dajte prosím hlasovať

Ing. Rybanská – ešte podotkla, že pripomienku predniesla na porade poslancov, kde p. poslanec ešte nebol. Dala návrh, aby sa sami poslanci rozhodli, koho príjmu a koho nie.

p. starosta – pripomenul p. Rybanskej, že jej návrh OZ neschválilo

Procedurálny návrh Ing. Oltusa – ukončiť diskusiu a dať hlasovať

„za“ : 7 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský,)

„proti“: 3 (p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

„zdržal sa“: 0

19,25 hod. prišiel na zastupiteľstvo p. Pech

Hlasovanie za pozmeňujúci návrh Ing. Rybanskej – aby RP bol z dnešného OZ stiahnutý

„za“: 4 (p. Šafárik, p. Pech, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová)

„proti“: 2 (p. Csáderová, Ing. Podhoranský)

„zdržal sa“: 5 (p. Rigó, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková)

návrh nebol schválený

Hlasovanie za návrh Ing. Takáčovej – vypustiť bod 11 par. 7

„za“: 4 (p. Šafárik, p. Pech, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová)

„proti“: 4 (p. Rigó, p. Krištofiková, Ing. Oltus, Mgr. Plačková)

„zdržal sa“: 3 (p. Csáderová, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský)
návrh nebol schválený

Hlasovanie za návrh Ing. Rybanskej - zmeniť par. a doplniť do druhej vety....

„za“: 5 (p. Šafárik, p. Pech, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová, p. Csáderová)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 6 (p. Rigó, p. Krištofiková, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, Ing. Ševčíková,
Ing. Podhoranský)

návrh nebol schválený

Hlasovanie za návrh Ing. Rybanskej – o par. 7 odst. 1

„za“: 4 (p. Šafárik, p. Pech, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová)

„proti“: 2 (Ing. Oltus. P. Csáderová)

„zdržal sa“: 5 (p. Rigó, p. Krištofiková, Mgr. Plačková, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský)

návrh nebol schválený

Hlasovanie o návrhu Rokovacieho poriadku ako celku

Uznesenie č. 192/2007 k bodu 4 (o 19,30 hod.) – schvaľuje

„za“: 7 (p. Rigó, p. Krištofiková, Mgr. Plačková, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský,
Ing. Oltus. P. Csáderová)

„proti“: 4 (p. Šafárik, p. Pech, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová)

„zdržal sa“: 0

p. starosta poblahoželal k schváleniu Rokovacieho poriadku a podakoval všetkým, ktorí sa podieľali na jeho príprave.

K bodu č. 5

Schválenie VZN o čistote a poriadku, tvorbe, údržbe a ochrane zelene na území obce Dunajská Lužná

p. Pech – predložil komentár k spracovaniu VZN. Podotkol, že sa tým zaoberali predovšetkým na komisii pre ŽP, prešlo to rokovaním na porade poslancov a predkladá to na prerokovanie. Myslí si, že materiál je spracovaný dobre, má všetky predpoklady, aby bol na dnešnom rokovaní schválený.

Uznesenie č. 193/2007 k bodu č. 5 (19,35 hod.) – schvaľuje

„za“: 11 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková,
Ing. Podhoranský, p. Šafárik, p. Pech, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

p. starosta podakoval tým, ktorí sa podieľali na spracovaní tohto VZN. Má obavu, či OcÚ bude mať silu ho naplniť. Preto vyzval všetkých poslancov aj občanov k spolupráci, aby pomohli toto VZN plniť.

K bodu č. 6

Návrh na schválenie záverečného účtu obce za rok 2006

p. prednostka – ospravedlnila sa, že komentár k záverečnému účtu dostali až teraz pred zasadnutím OZ, tabuľky dostali, takže v číslach bol dostatočný čas na naštudovanie.

Predložila aj správu audítora.

p. Stoličná – predložila podrobne záverečný účet obce za rok 2006

p. hlavná kontrolórka – oboznámila prítomných so stanoviskom k záverečnému účtu za rok 2007 (viď príloha) . Záverečný účet je spracovaný v zmysle par. 17 zákona 431/2002 par. 16 zákona 583/2004, aby finančné prostriedky z predaja majetku boli na invest. akcie. Sú dodržané všetky zásady a audítor overil účtovnú závierku. Odporúča po prerokovaní schváliť záverečný účet za rok 2006

Do diskusie sa zapojili : p. starosta, Ing. Rybanská, p. Stoličná, Ing. Takáčová, p.Pech, Dr. Ducková-Adamcová,

- boli pripomienky, aby boli objasnené kapitoly v kapitálových príjmoch, návrh do tabuľkovej časti zmenu, aby bol rozpísaný prevod z min. roku – príjem z energetiky, či by nemali byť v tabuľke kapitálové príjmy a výdaje doplnené % ako sú v bežnom rozpočte, či schodok vyše 3 mil. Sk bol krytý z min. roku a to, ktoré nebolo prestavané išlo do tohto roku, prečo sa navýšil stav dlhodobého hmot. a nehmot. majetku oproti predchádzajúceho roku, kde sa nájde v rozpočte penzión, ktorý by mal byť na samostatnom účte
- bolo vysvetlené p. Stoličnou, že výkazy, ktoré sa odovzdávajú na daňový úrad sú totožné s týmito pre poslancov, avšak pre poslancov sa viac rozpisujú niektoré položky.
- bolo vysvetlené, že faktúry, ktoré idú cez Min. výstavby (fondy EÚ), nie sú vedené v našej evidencii, ďalej finančné operácie sú kvôli prehľadnosti v kapitálovom príjme, ale musí to byť uvedené vo finančných operáciách, bolo vysvetlené, že preto sa zvýšil stav hmot. a nehmot. majetku. Sú to vlastné nedokončené investície – nedokončené stavby. Podnikateľská činnosť sa nerozpočtuje. V bežnom rozpočte sa uvádza vždy iba zisk z predchádzajúceho roka.

Uznesenie č. 194/2007 k bodu 6 (20,05 hod.) - schvaľuje

„za“: 7 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský,)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 4 (p. Šafárik, p. Pech, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

p. starosta poďakoval všetkým, ktorí sa podieľali na príprave všetkých správ

Ing. Rybanská – mala dotaz, či to bude uverejnené na web stránke aj s percentami

- bolo odpovedané, že áno

K bodu č. 7

Návrh na zmenu rozpočtu obce na rok 2007

p. Stoličná – predložila požiadavky návrhu zmeny rozpočtu obce na rok 2007

- príjmová časť v bežnom rozpočte + 486 tis. Sk
- výdajová časť v bežnom rozpočte + 486 tis. Sk
- kapitálové príjmy 2,100 tis. Sk
- kapitálové výdaje 165 tis. Sk

Do diskusie sa zapojili : p. Pech, p. starosta, p. Závadová, Ing. Oltus, p. Šafárik, Ing. Rybanská, p. Csáderová, Ing. Ševčíková,

- bola na porade poslancov podaná žiadosť, aby materiály dostali domov a dostali ich len teraz, takže nevedia sa vyjadriť, bolo žiadané zvýšiť kolonku na mzdy pre MŠ, bola požiadavka jednotlivé kolonky definovať
- bol návrh tento bod odložiť a pokračovať po prestávke, aby sa mohli k tomuto bodu poslanci pripraviť
- bola otázka, či sa počítalo do zmeny rozpočtu zapracovať aj chodník Zdravotnícka ul. a pre rok 2008 aj osvetlenie na tejto ulici

Bod bol odložený na rokovanie po prestávke o 21,00 hod. Bol všeobecný súhlas.

K bodu č. 8

Správa hlavnej kontrolórky obce z kontroly vykonanej v rozpočtovej organizácii MŠ p. Dr. Ducková-Adamcová predniesla správu o vykonanej kontrole, oboznámila prítomných o počte detí v MŠ, o zapísaných deťoch, o archivácii spisov, atď. Správa je súčasťou materiálu.

20,25 hod. odišla z rokovania Ing. Rybanská

K uvedenému bodu nebola žiadna rozprava a bolo prijaté uznesenie

Uznesenie č. 196/2007 k bodu č. 8 – berie na vedomie

„za“: 10 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, p. Pech, Ing. Takáčová)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

K bodu č. 9

Návrh na schválenie zoznamu vlastníkov pozemkov s výjazdom na ulice Agátová, Záhradná, Nová a určenie výšky poplatku za pripojenie nehnuteľnosti na verejnú komunikáciu

p. prednostka – OcÚ bolo uložené, aby určil výšku poplatku za pripojenie nehnuteľnosti na verejnú komunikáciu. Je predložený návrh, kde sa posudzujú priame a nepriame vstupy na uvedené komunikácie. Návrhy boli spracované dňa 19.6.2007 po porade poslancov a ďalší návrh bolo zo dňa 21.6.2007 (sú prílohou zápisnice)

V diskusii vystúpili: - Dr. Ducková-Adamcová, ktorá žiada, aby k menu Ducková-Adamcová na Agátovej ulici bolo dopísané ml., pretože sa jedná o jej dcéru a nie o ňu, vzhľadom k tomu, že na určitej web stránke sa píše, že tým spáchala trestný čin. Ďalej objasnila, že aj keď sa píše na tejto web stránke, že tam majú pozemky poslanci a starostova rodina, žiadny poslanec tam pozemok nemá a tiež ani starostova rodina. Uráža to človeka, keď sa tam píše nepravdy. Žiada to opraviť.

Ďalej do diskusie sa prihlásili : - p. Pech, Ing. Takáčová, p. Csáderová, Ing. Oltus, p. Krištofiková,

- bolo navrhnuté, aby to schvaľovala obec a nie poslanci,
- bolo doporučené, aby sa tam vyskytovali len mená, prípadne len č. parcel a nie spolu mená a parcely

- bol dotaz, koľko sa zaplatilo za Novú ulicu
- bolo podotknuté, že nie je spravodlivé, aby rovnako platili tí, ktorí vychádzajú priamo na komunikáciu a u ostatných, ktoré vyúsťujú zarátať vstup len pomerom

Hlasovanie za návrh p. Krištofikovej – brat' do úvahy 1. alternatívu (20,45 hod.)

„za“: 5 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Mgr. Plačková)

„proti“: 3 (Ing. Ševčíková, p. Pech, Ing. Takáčová)

„zdržal sa“: 2 (p. Šafárik, Ing. Podhoranský)

návrh nebol schválený

p. Krištofiková dala procedurálny návrh, odročiť tento bod

Hlasovanie za procedurálny návrh p. Krištofikovej, aby sa tento bod odročil

„za“: 10 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, p. Pech, Ing. Takáčová)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

o 21,00 hod. – začiatok 10 min. prestávky (už na začiatku schválená)

o 21,15 hod. pokračovanie po prestávke

pokračuje sa v bode, ktorý bol odročený – návrh zmeny rozpočtu obce pre rok 2007 p. Závadová – objasnila, že potrebuje finančné prostriedky na nákup postieľok, paplónov, návlečiek za cca 100 tis. Sk, bude potrebné zakúpiť aj uteráky, skrinkovú zostavu, preliezku, atď.

Ing. Takáčová- dala návrh na zmenu rozpočtu v príjmovej časti , aby boli už zazmluvnené príjmy EO

p. Krištofiková – navrhuje schváliť zmeny rozpočtu pre MŠ a ostatné až v IX/2007

Uznesenie č. 195/2007 k bodu č. 7 – schvaľuje

„za“: 10 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, p. Pech, Ing. Takáčová)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

Dodatočne schvaľovaná časť uznesenia č. 194/2007 (len za 2 a 3 bod) k bodu 6 – berie na vedomie

(stanovisko hlav. kontrolórky k záverečnému účtu a správu nezávislého audítora)

„za“: 9 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Takáčová)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 1 (p. Pech)

Technické poznámky:

p. Závadová – či by nebolo dobré zadať projekty na prístavbu

p. Pech – aby p. Závadová oslovila firmu, ktorá má projektovať v obci 260 bytov, projekty by mali urobiť zdarma

p. starosta – dnes prišla na obec ponuka, že reaguje kladne na ponuku obce, vypracuje projekty za 1,140 tis. Sk a stavba bude stáť cca 75 mil. Sk. Zajtra sa bude skúmať čo to má znamenať.

K bodu č. 10

OFK mini ihrisko – prenájom a upomienka financovania, reklama a iné

Uznesenie č. 197/2007 k bodu č. 10 – schvaľuje a berie na vedomie

„za“: 10 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofíková, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, p. Pech, Ing. Takáčová)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

K bodu č. 11 a k bodu č. 12

Žiadosť o predaj časti parcely č. 213/2 k. ú. Nové Košariská (pred PIZZERIOU) a Caffé s r.o. – žiadosť o vyčíslenie nedoplatku za užívanie parkoviska pred Pizzeriou na parc. č. 213/2

p. starosta – podal vyjadrenie, že došlo už k jednaniu medzi obcou a firmou

p. prednostka – objasnila akú výšku majú nedoplatok za prenájom, treba dať vypracovať GP na pozemky, ktoré má pod terasou, v uznesení je to pripravené v bode nesúhlasí.

Ing. Takáčová – doporučuje odročiť a až po vyriešení sa s tým zaoberať

Ing. Oltus – ten istý návrh ako Ing. Takáčová – usporiadať veci a potom sa problémom zaoberať

p. starosta – je za to, aby sa to čím skôr vyriešilo, ich to netlačí, neplatia za parkovanie a ani za záber 18 m² terasy. Doporučuje ich urýchlene vyzvať na vysporiadanie si záležitostí. Toto je už tretia firma, ktorá tam vystupuje.

Ing. Oltus – pozemok by sa mal predať tomu, kto vlastní Pizzériu

p. Pech – ak je to čierna stavba, mali by sme ich vyzvať na vypracovanie GP a aby splatili dlh, vrátiť im preplatok na dani ak majú, čo uvádzajú.

22,20 hod. sa vrátila Ing. Rybanská

Uznesenie č. 198/2007 k bodu č. 11 - nesúhlasí

„za“: 10 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofíková, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, p. Pech, Ing. Takáčová)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 1 (Ing. Rybanská)

Uznesenie č. 199/2007 k bodu č. 12 - ukladá

„za“: 11 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofíková, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, p. Pech, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

K bodu č. 13

Návrh na schválenie kúpnej zmluvy – parc. č. 142/1, k. ú. Nová Lipnica o výmere 173 m² - Rehák

Uznesenie č. 200/2007 k bodu č. 13 – schvaľuje

„za“: 11 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofíková, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, p. Pech, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

K bodu č. 14

Návrh na schválenie zmluvy o budúcej zmluve o prevode majetku (verejný vodovod) – ACR SK s r.o.

p. starosta – predniesol návrh zmluvy o budúcej zmluve

Uznesenie č. 201 k bodu č. 14 – súhlasí

„za“: 11 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofíková, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, p. Pech, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

Ing. Takáčová – má TP – návrh na uznesenie by mali dostávať všetci poslanci. Pomohlo by im to, aby mohli promptne reagovať.

p. Pech – stačí aj e-mail

K bodu č. 15

Návrh na schválenie zmeny regulatívov v ÚPD obce v regulačnom bloku „CH“ – lokalita „Malá voda, sektor A 4, B 3, B 4, B 8, C 3“

p. prednostka – podala informáciu, bolo to prerokované v komisiách. Je to pripravené v návrhu na uznesenie

Uznesenie č. 202/2007 k bodu č. 15 – schvaľuje

„za“: 10 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofíková, Ing. Ševčíková, p. Šafárik, p. Pech, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 1 (Ing. Podhoranský)

K bodu č. 16

Návrh na zrušenie uznesenia zo 6. OZ, časť B/7 – výberové konanie na predaj pozemku parc. č. 181/4 k. ú. Jánošíková

p. starosta – podal tento návrh, pretože by sa tento pozemok mohol aj inak využiť. Doteraz sa nám ho nepodarilo predať.

Do diskusie sa zapojili : Mgr. Plačková, p. Pech, Ing. Rybanská, p. starosta, Ing. Takáčová, p. Závadová, p. Csáderová, Ing. Oltus, p. Krištofiková

- navrhuje sa, aby 1,150 tis. Sk bol na projekty pre MŠ,
- bol návrh, aby uvedená suma bola použitá na prerobenie Stacionára na MŠ, tiež bolo podotknuté, že je to vysoká suma na krátkodobé riešenie MŠ,
- uvažuje sa, že sa Stacionár na 2 roky dočasne uzavrie, knižnica by sa presťahovala, poslanci žiadali na dnešné zasadnutie dokumentáciu

p. starosta – podal vysvetlenie ako je to plánované so Stacionárom. Dokumentácia je k nahliadnutiu na OcÚ a vysvetlil, ako by sa mohol prestavať tento objekt na MŠ

p. Pech – zdá sa mu, že 1,150 tis. Sk je vysoká položka na prerobenie budovy a mal dotaz, či potom využijeme tieto priestory, mal dotaz, či je potrebná kuchynka

p. Csáderová – sú to predpisy, navrhuje však, že nemala by byť celá suma 1,150 tis. Sk prestavaná

p. Závadová – navrhla, že keby sa celá suma nepoužila na prestavbu, mohla by sa použiť na plánované plastové dvere a okná, upraviť sociálne zariadenie, pridať žiarivky na osvetlenie, ktoré je nevyhovujúce, dať nové koberce, zriadiť izolačku a pod.(jedná sa o MŠ Jánošíková)

p. Csáderová – budova vyhovuje, sú tam 3 vstupy, pretože nemôže byť spoločný vstup pre stacionár a pre škôlku

Ing. Oltus – 1,150 tis. Sk bude treba použiť na prestavbu a zvyšné prostriedky budú použité na rekonštrukciu MŠ v Jánošíkovej

Ing. Takáčová – mala dotaz, či sa potom využijú tie malé záchodíky, či sa budú potom opäť prerábať. Navrhuje, aby stacionár bol použitý ako MŠ, 4 ľudí dať do opatrovateľskej služby, pretože potom strácame príjmy z penziónu

p. Krištofiková – žiada ukončiť diskusiu k tomuto bodu

Hlasovanie za návrh p. Krištofikovej ukončiť diskusiu

„za“: 7 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský)

„proti“: 1 (Ing. Rybanská)

„zdržal sa“: 3 (p. Šafárik, p. Pech, Ing. Takáčová)

Uznesenie č. 203/2007 k bodu č. 16 – ruší (22,55 hod.)

„za“: 10 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 1 (p. Pech)

Uznesenie č. 203/2007 k bodu č. 16 – schvaľuje (22,57 hod.)

„za“: 7 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, Ing. Podhorlanský)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 4 (p. Šafárik, p. Pech, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

Uznesenie č. 203/2007 k bodu č. 16 – ukladá (22,58 hod)

„za“: 11 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková,
Ing. Podhoranský, p. Šafárik, p. Pech, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

Ing. Rybanská – TP - navrhuje, OZ schváliť využitie budovy stacionára pre účely MŠ a knižnice

Hlasovanie za technickú pripomienku Ing. Rybanskej

„za“: 4 (p. Šafárik, p. Pech, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

„proti“: 3 (Ing. Oltus, p. Csáderová, p. Rigó)

„zdržal sa“: 4 (Ing. Podhoranský, Ing. Ševčíková, p. Krištofiková, Mgr. Plačková)

návrh nebol schválený

K bodu č. 17

Žiadosť o predaj pozemku, parc. č. 758/7 k. ú. Jánošíková, na výstavbu čerpacej stanice – rekonštrukcia ČOV Hamuliakovo (Ing. Peter Pomothy pre BVS a.s.)

p. prednostka – predložila materiál k uvedenej problematike. V návrhu na uznesenie je materiál pripravený ako návrh na predaj

p. starosta – navrhuje urobiť úradný odhad na cenu, pretože budú chcieť vedieť, za čo im to predáme

Uznesenie č. 204/2007 k bodu č. 17 – súhlasí (23,05 hod)

„za“: 11 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková,
Ing. Podhoranský, p. Šafárik, p. Pech, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

K bodu č. 18

Rozšírenie záhradkárskej osady v k. ú. Nové Košariská (p. Zachar)

p. prednostka – predložila materiál a je pripravený v uznesení pod bodom súhlasí

Uznesenie č. 205/2007 k bodu č. 18 – súhlasí (23,15 hod)

„za“: 8 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofiková,
p. Šafárik, p. Pech, Ing. Takáčová)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 3 (Ing. Rybanská, Ing. Podhoranský, Ing. Ševčíková)

Mgr. Plačková má procedurálny návrh – dnes ukončiť rokovanie, je 23,20 hod. a pokračovať napr. vo štvrtok

p. starosta – navrhol prerokovať ešte 2 body až po bod rôzne
p. Mgr. Plačková – súhlasí s návrhom p. starostu

K bodu č. 19

UŠ pre upresnenie regulácie obytnej výstavby na parc. č. 184/3, k. ú. Jánošíková, lokalita Výmol

p. Krištofíková – predsedníčka komisie pre výstavbu objasnila UŠ a doporučuje, aby OZ zobralo toto na vedomie

p. Chrt'an – podal vysvetlenie ohľadom celej UŠ v tejto lokalite, čo je vybudované, čo je osadené, dopravné značky, stromčeky, ako je to s vodovodom a pod. V súčasnej dobe je na signalizáciu zaplatené cca 400 tis. Sk a celkom to má stáť cca 600 tis. Sk

p. starosta – oznámil, že bol si situáciu pozrieť a je to v poriadku, až na stavbu p.

Uznesenie č. 206/2007 k bodu č. 19 – berie na vedomie

„za“: 10 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofíková, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, p. Pech, Ing. Takáčová)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 1 (Ing. Rybanská)

K bodu č. 20

Žiadosť o odkúpenie parc. č. 173/1 k. ú. Nové Košariská (inv. zámer Zdravotné stredisko - 3 G Development s r.o.)

p. prednostka – predložila inv. zámer. Obec ich mala vyzvať, aby predložili výmeru, ale majiteľ bol mimo republiky, takže sa to nemohlo uskutočniť. Je to pripravené v uznesení s tým, že presná výmera a upresní dodatočne.

p. starosta – už sa takto predávalo, chcú len vedieť, či obec má vôľu im to odpredať a za čo. Upresnenie výmery môže byť pri schválení predaja

Ing. Rybanská – podotkla, že na porade poslancov sa dohodlo, že cena bude 5.000,- Sk/m², nevieme však koľko chceme predať.

p. Pech – nemáme podklady a prečo tak narýchlo chceme rozhodovať?

Ing. Takáčová – mal by byť doložený GP a parkovacie miesta, prístupy, kade budú vchádzať, navrhuje rokovať, až budú podklady

p. starosta – podal vysvetlenie – parkovacie miesta budú v suteréne

p. Pech mal TP – pre OV, ktorá má byť v prízemí, pre zdravotné stredisko a byty, ktoré majú byť na poschodí – zdá sa mu tam veľmi veľa nedoriešených vecí, malo by sa to odložiť na ďalšie rokovanie.

p. starosta – podotkol, že to sa bude riešiť, treba len deklarováť, či tam chceme takéto zariadenie a či je vôľa im to predať. Povedzme mu jasnú cenu, či to vôbec zoberie alebo nie.

Ing. Rybanská mala osobnú otázku na p. starostu – či je zainteresovaný na tejto stavbe?

p. starosta – odpovedal, chce len, aby tam bolo zdravotné stredisko a pripomenul jej, že to môže dať na jej internetovú stránku.

Ing. Rybanská – je to typický príklad, že na porade poslancov sa inak dohodneme, má firma na OZ doložiť to, čo požadujeme a potom to budeme riešiť.

p. Pech .- dal si žiadosť, že chce pozemok celý a na porade poslancov povedal, že len pod budovou. Sú tu rozpory. Pre zdravotné stredisko musí mať aj parkovisko.

p. starosta – my ako OZ si môžeme dať podmienky, my sme vlastníci, on môže len povedať, či to chce alebo nie za cenu, ktorú mu schválime. Všetko to len zámerne naťahujeme, už aj

p. Takáčová vyhlásila, že sa v D. Lužnej nič nerobí.

p. Rigó mal procedurálny návrh ukončiť diskusiu

Hlasovanie za procedurálny návrh p. Riga – ukončiť diskusiu k tomuto bodu

„za“: 10 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 1 (p. Pech)

p. Pech – pozmeňujúci návrh – odročiť tento bod

Ing. Rybanská – v zmysle porady poslancov stiahnuť tento bod z rokovania

Hlasovanie za pozmeňujúci návrh p. Pecha – odročiť tento bod

„za“: 4 (p. Šafárik, p. Pech, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

„proti“: 2 (p. Rigó, p. Csáderová)

„zdržal sa“: 5 (Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský)

návrh nebol schválený

Uznesenie č. 207/2007 k bodu č. 20 – súhlasí a schvaľuje

„za“: 7 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský)

„proti“: 4 (p. Šafárik, p. Pech, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

„zdržal sa“: 0

Ing. Rybanská mala nemiestne poznámky a skákala do reči pri čítaní uznesenia

p. starosta – vyzval poslankyňu Ing. Rybanskú, aby neskákala do reči a nemala nemiestne poznámky, lebo inak ju dá vykázat policajtni pre správanie

Ing. Takáčová – k bodu programu č. 20 navrhuje ďalšie uznesenie také, ktoré bolo navrhnuté na porade poslancov

Návrh Ing. Takáčovej, aby tento bod bol zaradený do rokovania

„za“: 7 (Mgr. Plačková, Ing. Oltus, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, p. Pech, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

„proti“: 1 (p. Rigó)

„zdržal sa“: 3 (p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková)

Ing. Takáčová nadiktovala dodatok k uzneseniu – **schvaľuje zmenu funkčného využitia pozemku parc. č. 173/1 k. ú. Nové Košariská z BOV na OV**

Hlasovanie za návrh Ing. Takáčovej dodatok zmeny funkčného využitia

„za“: 7 (Mgr. Plačková, Ing. Oltus, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, p. Pech, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

„proti“: 1 (p. Rigó)

„zdržal sa“: 3 (p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková)

Rôzne:

p. Csáderová – pred ukončením OZ vyriešiť bod č. 7

je všeobecný súhlas

K bodu č. 21/7

Návrh na udelenie ocenenia **Cena obce Dunajská Lužná** hlavnej kontrolórke

p. starosta – predkladá OZ návrh ceny obce Dunajská Lužná pri príležitosti ukončenia funkcie hlavnej kontrolórke

Ing. Rybanská – má procedurálny návrh na tajné hlasovanie

Hlasovanie za procedurálny návrh Ing. Rybanskej na tajné hlasovanie o tomto bode

„za“ : 1 (Ing. Rybanská)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 10 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, p. Pech, Ing. Takáčová)

Uznesenie č. 208/2007 k bodu č. 21/7 - schvaľuje

„za“: 10 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, p. Pech, Ing. Takáčová)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 1 (Ing. Rybanská)

K bodu 21/0

Ing. Oltus – podal návrh, aby v bode 2 písm. e) ... byt. domy 250,- Sk/m² bolo zastavaná plocha x počet podlaží

Ing. Takáčová – podala návrh, aby v bode 2 písm. e) ... byt. domy 250,- Sk/m² bolo podlahovej plochy bytu

p. Šafárik – mal návrh, aby sa nad tým poriadne zamyslelo, nechce sa unáhliť, nie je to premyslené

p. starosta – daj p. poslanec návrh pre dobro tejto obce. Máte len deštruktívne návrhy a nič k dobru tejto obce.

Ing. Podhoranský – procedurálny návrh na ukončenie diskusie

p. starosta - ako 1. návrh bol návrh Ing. Oltusa – dávam o ňom hlasovať

Hlasovanie za návrh č. 1 Ing. Oltusa ... v bode 2 písm. e) ... byt. domy 250,- Sk/m² zastavanej plochy domu x počet podlaží

Uznesenie č. 209/2007 k bodu č. 21/0 – schvaľuje

„za“: 7 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofíková,
Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 4 (p. Šafárik, p. Pech, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

Mgr. Plačková – mala procedurálny návrh na prerušenie OZ a je potrebné sa dohodnúť na novom termíne zasadnutia OZ

1. návrh p. Šafárik štvrtok o 18,00 hod.
2. návrh p. Krištofíková štvrtok o 16,00 hod.
3. návrh p. Rigó štvrtok o 15,00 hod.

Mgr. Plačková navrhla stred – teraz prerušiť schôdzu a pokračovať v rokovaní vo štvrtok 28.6.2007 o 16,30 hod.

Hlasovanie za návrh Mgr. Plačkovej

„za“: 10 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofíková,
Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, p. Šafárik, p. Pech, Ing. Takáčová)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 1 (Ing. Rybanská)

00,05 hod. sa prerušuje zasadnutie OZ a pokračovanie bude dňa 28.6.2007 o 16,30 hod.

Pokračovanie zapisnice z 8. zasadnutia obecného zastupiteľstva zo dňa 28.6.2007, ktoré sa konalo v zasadačke obecného úradu.

**Prítomní : poslanci v počte 6 (vid' prezenčná listina), zatiaľ neprítomný p. Šafárik
Ing. Podhoranský, Ing. Ševčíková, Mgr. Plačková, p. Pech
starosta obce Ing. Ladislav Cingel
hlavná kontrolórka obce Dr. Mária Ducková-Adamcová
občania a pracovníci obecného úradu (vid' prezenčná listina)
Začiatok rokovania o 16,50 hod.**

Prítomných privítal starosta obce Ing. Ladislav Cingel a otvoril prerušenú schôdzu 8.zasadnutia OZ, ktoré sa konalo dňa 26.6.2007.

Konštatoval, že obecné zastupiteľstvo je uznášaniaschopné. Mal dotaz, či má niekto návrh na zmenu programu

p. Rigó – zaradiť ako bod 14 – akceptácia predaja pozemku p. Petra Galanského – ako prvý bod

Ing. Rybanská – 1/ do 8. bodu ako bod 15 – návrh na odvolanie predsed. finančnej komisie

2/ do 8. bodu ako bod 16 - návrh na odvolanie predsedu komisie na ochranu verej. záujmu

3/ návrh na zmenu dátumu augustového zasadnutia OZ

Hlasovanie za návrh p. Riga – zaradiť ako bod akceptáciu predaja pozemku p. Petra Galanského

„za“: 6 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, p.Krištofiková, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

17,00 hod. sa na rokovanie dostavila Ing. Ševčíková

Hlasovanie za návrh Ing. Rybanskej bod 15 - odvolanie predsed. fin. komisie

bod 16 - odvolanie predsedu komisie pre ochranu verej. záujmu

Zaradenie do rokovania odvolanie Ing. Ševčíkovej predsedníčky fin. komisie

„za“: 2 (Ing. Rybanská, Ing. Takáčová)

„proti“: 4 (Ing. Oltus, p. Krištofiková, p. Rigó, p. Csáderová,

„zdržal sa“: 1 (Ing. Ševčíková)

návrh nebol schválený

Zaradenie do rokovania odvolanie Ing. Oltusa predsedu komisie pre ochranu verej. záujmu

„za“: 2 (Ing. Rybanská, Ing. Takáčová)

„proti“: 3 (p. Csáderová, p. Rigó, Ing. Ševčíková)

„zdržal sa“: 2 (p. Krištofiková, Ing. Oltus)

návrh nebol schválený

Návrh Ing. Rybanskej - zaradenie do rokovania zmenu augustového zasadnutia OZ

„za“: 2 (Ing. Rybanská, Ing. Takáčová)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 5 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková)

návrh nebol schválený

K bodu č. 21/14

Akceptácia predaja pozemku Petra Galanského
p. Krištofiková - objasnila situáciu ohľadom predaja pozemku p. Petra Galanského. P. Galanský ponúka obci na vyrovnanie čiastku 200,- Sk/m². Doporučuje podporiť návrh. Ing. Rybanská – nie je pripravená rokovať o tomto bode. Má dotaz za koľko bol pozemok odpredaný p. Galanskému, (dostala odpoveď, že za 355,- Sk/m²), ďalej akú má výmeru pozemok (dostala odpoveď 647 m²) a dala pozmeňovací návrh na doplatenie 500,- Sk/m². Taktiež mala dotaz za akú trhovú cenu sa v obci predáva stavebný pozemok.
p. Galanský – oboznámil prítomných, že časť na IS zaplatil
p. Rigó – návrh na ukončenie diskusie

Hlasovanie za pozmeňujúci návrh Ing. Rybanskej – doplatiť 500,- Sk/m²

„za“: 2 (Ing. Rybanská, Ing. Takáčová)

„proti“: 4 (p. Rigó, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková)

„zdržal sa“: 1 (p. Csáderová)

návrh nebol schválený

o 17,10 hod. sa dostavil na zasadnutie OZ p. Šafárik

Uznesenie č. 210/2007 k bodu č. 21/14 - schvaľuje

„za“: 5 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, Ing. Ševčíková)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 3 (p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

P. Galanský poďakoval poslancom za schválené uznesenie

K bodu č. 21/1

Č. j. 2234/2007 – List od Mgr. Fehéra – ohľadom prenájmu pozemku. P. prednostka informovala, že prišiel v deň porady poslancov
p. starosta – p. Fehérovi sme ponúkli nájom za pôdu, vychádzali sme zo zmluvy z PD, kde sa uvádza 1.200,- Sk/m², ale máme informáciu, že Dobré jablká platia aj 2.500,- Sk/m²

o 17,15 hod. sa na rokovanie dostavila Mgr. Plačková

p. Krištofiková – podotkla, že nerozoberajme Dobré jablká, ale p. Fehéra a za tých 2.500,- Sk/m² by sme mali dať hlasovať.

p. Rigó – mal TP, aby si najprv prečítali návrh na uznesenie a potom aby sa diskutovalo a nemusia byť pozmeňujúce návrhy.

Do diskusie sa ďalej prihlásili : p. Csáderová, Ing. Rybanská, p. Šafárik, Krištofíková, Ing. Ševčíková

- bol dotaz, koľko ponúka p. Fehér, ďalej, či obec vlastní také pozemky, že by sme mohli vymeniť, prípadne dať náhradné,
- bolo odpovedané, že p. Fehér neponúka, ale žiada, bolo podotknuté, že postupne budú pribúdať takéto prípady, ale mala by obec uvažovať so zámennou zmluvou, hlavne pozemky pod školou a cesty

p. Csáderová – v rámci reštit. nároku ak Slov. pozemkový fond vráti pozemky - buď vyplatí financie alebo ponúkne pozemky rovnakého využitia

17,25 hod. sa na rokovanie dostavil p. Pech

Ing. Rybanská – mala pripomienku, že obec profitovala na tomto pozemku

Ing. Ševčíková – procedurálny návrh na ukončenie diskusie

Hlasovanie za procedurálny návrh Ing. Ševčíkovej na ukončenie diskusie

„za“: 6 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofíková, Ing. Ševčíková)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 4 (p. Šafárik, p. Pech, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

Uznesenie č. 211/2007 k bodu 21/1 - súhlasí

„za“: 6 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofíková, Ing. Ševčíková)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 4 (p. Šafárik, p. Pech, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

Ing. Oltus – TP – v nájomnej zmluve doplniť u prenajímateľa rodné číslo

K bodu č. 21/2

Informácia o uzatvorení kúpnej zmluvy a zmluvy o budúcej zmluve so spoločnosťou Libris s r.o. (parc. č. 246 a 247/1 – za školou)

p. starosta – podal informáciu, že financie, ktoré obec získa z predaja týchto pozemkov sa budú dávať na termínovaný účet

Ing. Takáčová – mala dotaz, či už prišli financie na chod obecného úradu, upozornila, že kapitálové príjmy by sa mali použiť len na kapitálové výdaje a čerpanie z toho účtu by malo schváliť OZ. Ďalej mala otázku, koľko je kúpna cena pozemku v celku? (odpoveď 9,835 tis. Sk)

Dr. Ducková-Adamcová – podotkla, že obec by mala mať ekonóma, ktorý toto bude riešiť

Uznesenie č. 212/2007 k bodu 21/2 - berie na vedomie

„za“: 9 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofíková, Ing. Ševčíková, p. Šafárik, p. Pech, Ing. Takáčová)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

Ing. Rybanská nehlasovala

Ing. Takáčová – TP navrhla, aby do bodu **ukladá OcÚ** bolo zapracované: - predložiť čerpanie finančných prostriedkov viazaných na terminované účty z predaja parc. č. 246 a 247/1 schváliť na OZ

Hlasovanie za návrh Ing. Takáčovej zaradiť do bodu ukladá OcÚ

„za“: **5** (p. Šafárik, p. Pech, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská, Ing. Ševčíková)

„proti“: **0**

„zdržal sa“: **5** (p. Rigó, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Csáderová, p. Krištofiková)

návrh nebol schválený

K bodu 21/3

Informácia o výsledku výberového konania na riaditeľa ZŠ
p. prednostka – podala informáciu o výsledku výberového konania na riaditeľa ZŠ
p. starosta – informoval, že na základe výberového konania do funkcie riaditeľky ZŠ menoval PaedDr. Slobodníkovú Ivetu, tým vyhovel výberovej komisii
PaedDr. Slobodníková - poďakovala za dôveru Rady školy, poďakovala minulému aj terajšiemu OZ za podporu a spoluprácu. Verí, že spolupráca bude aj naďalej veľmi dobrá. Poprialala všetkým veľa trpezlivosti a porozumenia v práci. Všetkých pozvala na ukončenie školského roka

Uznesenie č. 213/2007 k bodu č. 21/3 (17,50 hod) - berie na vedomie

„za“: **9** (p. Rigó, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Csáderová, p. Šafárik, p. Pech, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská, Ing. Ševčíková)

„proti“: **0**

„zdržal sa“: **0**

nehlasovala p. Krištofiková – nebola prítomná

K bodu 21/4

Návrh na schválenie odmeny za 2. polrok 2006 starostovi obce

p. starosta – odovzdal vedenie schôdze zástupcovi starostu

p. Rigó – prečítal návrh v uznesení na schválenie odmeny starostovi obce

Ing. Rybanská – dostala písomne od p. starostu rozpísané akcie, ktoré boli v II. polroku 2006 (na jej požiadanie), poďakovala za odpoveď, ale nenašla v nej odpoveď, že koľko si

p. starosta myslí, že by mu prináležalo.

Ing. Takáčová – prečítala úryvok zo správy hlavnej kontrolórky. Jedná sa o nevyčerpanú dovolenku za rok 2006. (citovala zo správy). Navrhuje nehlasovať o odmenách, ktoré boli za rok 2006

Ing. Oltus mal dotaz, kto to má potom schváliť?

(bez udelenia slova odpovedal p. Pech a Ing. Takáčová, že staré OZ)

p. Pech – si myslí, že je to správne, že za 2. polrok predchádzajúceho roku to malo schvaľovať OZ na poslednom zasadnutí.

Dr. Ducková-Adamcová – pripomenula, že už raz poslancom vysvetlila, že odmeny sa musia schvaľovať po schválení záverečného účtu, a keď bolo posledné zasadnutie OZ v minulom volebnom období, nebol ešte záverečný účet.

Ing. Takáčová – opäť prečítala, že keď v jednom prípade sa jedná o preplatenie dovolenky to stačí a keď sa jedná o prémie to nestačí a opäť prečítala úryvok zo správy hlavnej kontrolórky.

Ing. Takáčová – podala pozmeňovací návrh, že im neprislúcha o tomto rozhodovať

Ing. Rybanská – dala procedurálny návrh ukončiť diskusiu

p. Pech – mal dotaz, ako sa do návrhu na uznesenie dostalo 50 %, on navrhuje diskutovať o výške 0 %

Dr. Ducková-Adamcová – pripomenula, že odmena sa neschvaľuje z platu, ktorý schválili noví poslanci, ale z platu, ktorý schválili poslanci v minulom volebnom období.

Hlasovanie za procedurálny návrh Ing. Rybanskej – ukončiť k tomuto bodu diskusiu

„za“: 8 (p. Rigó, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Csáderová, p. Krištofíková, p. Šafárik, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

„proti“: 1 (p. Pech)

„zdržal sa“: 1 (Ing. Ševčíková)

Hlasovanie za pozmeňujúci návrh Ing. Takáčovej – neriešiť prémie – neschvaľuje odmeny za II. polrok 2006

„za“: 4 (p. Šafárik, p. Pech, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 6 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofíková, Ing. Ševčíková)

návrh nebol schválený

návrhová komisia prečítala pripravený návrh na uznesenie pod č. 214/2007 k bodu č. 21/4 - schvaľuje

p. Pech - TP – zdôraznil, že na porade poslancov sa nedohodli na 50 % a teraz je to v uznesení napísané

Ing. Takáčová – nepočula zdôvodnenie, kto navrhol maximálne možné odmeny 50 %

p. prednostka – prečo diskutujete o tom, aké sú tam návrhy a kto to pripravil. Ktokoľvek môžete dať iné % ako je tam napísané. Uznesenie sa tvorí na OZ, ale musí byť niečo pripravené, je to uľahčená práca poslancom.

Ing. Oltus – má procedurálny návrh ukončiť diskusiu

p. Šafárik – poslanci hodnotia prémie za minulý polrok. My starí poslanci (v počte 3)sme tu boli aj minulé volebné obdobie. Je to obvyklé, že všade sa hovorí o výške a my tu hovoríme o %.

Ing. Rybanská – žiadala o klud a znovu prečítala to isté, čo Ing. Takáčová (úryvok zo správy hlavnej kontrolórky). Ing. Rybanská pripomenula p. starostovi, že nutné podmienky, aby bol starostom je - na základe zloženia sľubu, či si je vedomý svojich porušení zákonov a či dodržal tento sľub, pripomenula, že obec dostala pokutu za porušenie info zákona a čítala predvolanie na Obvodný úrad do Senca.

p. starosta – nie si je vedomý, že by porušoval nejaké zákony

p. Pech – podal návrh na 0 % vzhľadom k nezákonnému vydaniu rozhodnutia ohľadom ORANGE a opäť sa pýtal, kto navrhol 50 %.

p. Pavelková – konkrétne na poslanca Šafárika – p. Šafárik bol poslanec 2 volebné obdobia a pýta sa, ako ich vtedy schvaľoval. Prémie sa schvaľujú až po záverečnom účte a vždy to tak bolo. Dúfa, že ho pamäť neklame. Schvaľovalo sa vždy iba % a nie výška. Dobre si to aj ona pamätá, pretože poslankyňa. Prečo sa aj po minulé roky o to nezaujímal.

p. Šafárik – zareagoval na stanovisko hlavnej kontrolórky a tvrdí, že hovoril o výške aj v minulom volebnom období.

p. starosta – zareagoval na p. Pecha – že nehovorí pravdu, v SR sú orgány, ktoré rozhodujú o porušení zákonov. Poslanci môžu mať svoje názory, on tvrdí, že nebol porušený zákon na vydanie stavebného povolenia ohľadom ORANGE, ďalej obec nedostala pokutu ako uvádza p. Rybanská za porušenie info zákona. 500,- Sk bol správny poplatok za prerokovávanie, ktorý zosobnil. Je ku cti OcÚ, že namiesto 5 mil. Sk, ktoré prišli na účet v príjmovej časti kapitálového rozpočtu sa reinvestovalo 9 mil. Sk. Schodok 4 mil. Sk ako uvádzajú, nezavinil OcÚ a starosta.

p. Pech – poukázal na europrojekt MKS, ktorý zaťažuje obec za nepodložené náklady vo výške 3 mil. Sk

p. Pech – má pozmeňovací návrh – odmena starostovi vo výške 0 %

Hlasovanie o pozmeňovacom návrh p. Pecha – 0 % prémie za II. polrok 2006

„za“: 4 (p. Šafárik, p. Pech, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

„proti“: 5 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, Ing. Ševčíková)

„zdržal sa“: 1 (p. Krištofiková)

návrh nebol schválený

Hlasovanie za procedurálny návrh Ing. Oltusa – ukončiť diskusiu k tomuto bodu

„za“: 6 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková)

„proti“: 2 (p. Šafárik, p. Pech)

„zdržal sa“: 2 (Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

Uznesenie č. 214/2007 k bodu č. 21/4 - schvaľuje odmeny starostovi vo výške 50 % zákl. platov za II. polrok 2006

„za“: 5 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofiková)

„proti“: 4 (p. Šafárik, p. Pech, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

„zdržal sa“: 1 (Ing. Ševčíková)

návrh nebol schválený

Ing. Rybanská TP – konkrétne na p. starostu - Vy nie ste si vedomý, že tu nič neporušujete? V sobotu som doručila všetkým poslancom materiál, ako Vy nič neporušujete. Žiadala som, aby mi p. Rybanská nadiktovala, čo chce do zápisnice, avšak to sa nestalo. Uvedený materiál nemám k dispozícii.

K bodu 21/5

Návrh na schválenie odmeny za II. polrok 2006 a I. polrok 2007 hlavnému kontrolórovi obce

Návrhová komisia - prečítala návrh pripravený v uznesení

p. Šafárik - navrhuje uznesenie rozdeliť na 2 body, na II. polrok 2006 a na I. polrok 2007

Hlasovanie za pozmeňujúci návrh p. Šafárika - rozdeliť tento bod na 2 časti

„za“: 4 (p. Šafárik, p. Pech, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

„proti“: 4 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková)

„zdržal sa“: 2 (Mgr. Plačková, Ing. Oltus)

návrh nebol schválený

Uznesenie č. 215/2007 k bodu č. 21/5 - schvaľuje

„za“: 6 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, Mgr. Plačková, Ing. Oltus)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 4 (p. Šafárik, p. Pech, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

K bodu č. 21/6

Návrh na schválenie kritérií na odmeny starostovi obce

p. Pech – pozmeňovací návrh – dávali sme návrh na porade poslancov, má písomne zmeny a doplnky. Úlohy starostovi dávať konkrétne. Má to napísané a dá to návrhovej komisii
Dr. Ducková-Adamcová – je tam chyba, zadávať starostovi úlohy nemôže OZ, môže mu len doporučiť, starosta je v inom postavení.

p. Pech – všetkým nám ide o dobro vecí, konkrétne návrhy, čo tu nie sú, je to dlhodobý neriešený problém, chodníky, osvetlenie, atď. Na úlohy sa viažu prémie.

p. prednostka TP – máte pravdu, sú tu 2 zložky, jedno je OZ a jedno je starosta. Nehodnotíte iba starostu. Aj poslanci svojim rozhodnutím sú za niečo zodpovední. Keď chcete stanoviť kritéria, tak už teraz.

p. Pech – dal otázku, aké úlohy sú v návrhu, ktoré predniesla p. prednostka

Ing. Rybanská – poďakovala hl. kontrolórke za materiál, ktorý jej spracovala a chce, aby sa do budúcnosti zotrvalo na tom, aby dostávali také rozpisy, čo starosta robí.

p. starosta – pýtal sa Ing. Rybanskej, z akého dôvodu požadovala písomne predložiť, čo starosta robí. V dobrej viere napísal aké boli akcie, čo robí a tie si vie aj obhájiť. Je veľa vecí, ktoré starosta robí na nechváli sa tým. Je vo funkcii 24 hodín. Podotkol, že je rád, že sú tu manželka G..... P. Rybanská vypočítala, koľko obec mohla utŕžiť – rozdiel, atď. Obec svojim schválením mu to vlastne darovala. Je mladý, ešte sa veľmi na práci v obci nepodieľal.

p. Krištofiková – konkrétne na p. Rybanskú – že jej neprislúcha hodnotiť prácu starostu a nech už s tými rečami prestane. Žiada dať hlasovať o stiahnutí bodu z rokovania OZ.

Hlasovanie za návrh p. Krištofikovej – aby bol tento bod stiahnutý z rokovania

„za“: 10 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Šafárik, p. Pech, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

K bodu č. 21/8

a) návrh na udelenie ocenenia Cena starostu Základnej školy

b) návrh na udelenie ocenenia Cena obce pani Eve Márii Uhríkovej

a / p. starosta oboznámil poslancov, že hodlá udeliť cenu starostu obce D. Lužná ako kolektívu na čele s p. riaditeľkou. Mieni ju odovzdať pri príležitosti ukončenia školského roku.

b / Ing. Rybanská – v zmysle Štatútu obce by mala byť ohodnotená aj E.M. Uhríková, ktorá sa v obci zviditeľňuje najmä akciou „Na kolesách proti rakovine“. Oboznámila prítomných čo všetko p. E.M- Uhríková urobila pri organizovaní tejto akcie. Vyzdvihla jej profesionalitu a zásluhy pri zabezpečovaní tejto akcie.

p. Krištofiková – odpovedala p. Rybanskej, že tieto veci, o čom hovorí, dobre všetci poznajú, ale k tomu všetkému prispela aj obec, a to nielen smiešnymi 20 tis. Sk, ako ona uviedla. Vysoko si váži p. Uhríkovú a myslí si, že netreba to tu takto vyzdvihovať, pretože to všetci veľmi dobre poznáme.

p. starosta – aj po iné roky bola obec spoluorganizátorom tejto akcie a podotkol, že obec dala viac ako 20 tis. Sk na túto akciu, o ktorých hovorí p. Rybanská.

Ing. Takáčová – doplnila informáciu, že obec taktiež pomáhala pri tejto akcii

p. Pech TP – súhlasí s tým, čo povedala p. Krištofiková. 20 tis. nie je smiešnych, ako povedala p. Rybanská. Príspevok p. Rybanskej bol o tom, že to jeden človek zastrešuje.

Ing. Rybanská – ja by som od obce peniaze nikdy nedostala, aj keď som o ne žiadala.

p. Krištofiková – jej odpovedala, že Vám by ich ani nikto nedal

Ing. Rybanská – odpovedala, žeja by som od Vás špinavé peniaze ani nechcela

p. Krištofiková – podám na Vás za tieto reči p. Rybanská trestné oznámenie

Ing. Rybanská TP – asi došlo k nedorozumeniu, chcela som len vyzdvihnúť p. Uhríkovú

p. Csáderová – procedurálny návrh ukončiť diskusiu

Hlasovanie za procedurálny návrh p. Csáderovej ukončiť diskusiu k tomuto bodu

„za“: 10 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Šafárik, p. Pech, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

Uznesenie č. 208/2007 k bodu č. 21/7 – schvaľuje

„za“: 9 (p. Rigó, p. Csáderová, Ing. Ševčíková, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Šafárik, p. Pech, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

p. Krištofiková nehlasovala, bola neprítomná počas hlasovania

K bodu č. 21/9 - Interpelácie

p. Pech – predložil na minulom OZ návrh zmeny uznesenia z 5. OZ v uznesení ohľadom Danubius Fruckt, že v nahradení slova „odporúčam“ za slovné spojenie „za podmienky“

p. starosta – najprv treba dať hlasovať o zaradení bodu do rokovania

Hlasovanie zaradiť navrhovaný bod p. Pecha do rokovania

„za“ 10 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Šafárik, p. Pech, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

Ing. Rybanská - pre p. kontrolórku – pred mesiacom dávala interpeláciu a asi ste mi zabudla odpovedať.

p. kontrolórka – čakala som písomne, že ju podáte, ale neposlala ste ju

Ing. Rybanská – otázka znie: - aké kroky ste podnikli, - na OZ 26.4.2006 som bola odvolaná ako šéfredaktorka Spravodaja a v roku 2007 sa s tým uznesením nič neurobilo.

Dr. Ducková-Adamcová – po májovom zasadnutí 2006 som telefonovala p. Bod'ovi, ako je to s tým šéfredaktorom a ten mi vtipne odpovedal, že taká malá obec má platiť šéfredaktora?

Potom som volala na Ministerstvo kultúry, kde som im vysvetlila celú agendu. Následne som to zaslala aj písomne.

Ing. Cingelová – podala informáciu o odvolávaní a rušení šéfredaktora a o zrušení redakčnej rady. Bolo doporučené, že buď zrušiť alebo nechať ho zrušené, určiť vedúceho redakčnej rady, alebo zrušiť aj redakčnú radu. V decembri sa zrušila redakčná rada.

Mgr. Plačková – žiada ukončiť diskusiu

Hlasovanie za ukončenie diskusie na návrh Mgr. Plačkovej

„za“: 6 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 3 (p. Pech, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

p. Šafárik opustil rokovaciu miestnosť v čase od 19,15 hod – 19,25 hod.

K bodu č. 21/10

Ing. Ševčíková – podala informáciu, že v časti Nové Košariská nesvieti pouličné osvetlenie. Kládla dôraz na osvetlenie pri bývalej MŠ, kde je prechod pre chodcov a toto miesto je zle osvetlené. Poukázala na nečistotu v obci, hlavne na trhovisku, kde chodia trhovníci predávať. Vyberá sa poplatok len za predajné miesto. Trhovníci tam nechávajú krabice a ostatný odpad. Navrhuje vybrať od trhovníkov poplatok aj za odpratanie smetí. Mala pripomienku aj k otváracím hodinám na Pošte. Občania, ktorí pracujú mimo si niekedy nemôžu vybrať poštu. Poukázala na obec Rovinka, kde je otvorené od ½ 8 – 8,00 hod. Takto by si mohli občania, ktorí chodia do práce do Bratislavy vybrať zásielku .

Ing. Takáčová – žiadala informáciu o osvetlení v obci, pretože sa o tom hovorilo aj pri rozpočte. Mali sme to už mať predložené. Žiada informáciu v akom stave je projekt o osvetlení.

p. prednostka – nestíham to, venujem sa veciam, ktorými zamestnáva p. Rybanská

Ing. Rybanská – vyprosujem si takéto pripomienky, keby si OcÚ plnil úlohy vyplývajúce zo zákona 369/1990, nemusela by som to žiadať.

p. starosta – máte právo žiadať to, čo zákon povoľuje. Pracovníci OcÚ sú zamestnaní a vyťažení a myslím si, že majú čo aj iné robiť, nielen odpovedať na žiadosti p. Rybanskej. Keď bude spravený personálny audit, uvidíme ako tu stojíme s pracovnými silami. Bude potrebné na funkciu informovanosti prijať pracovníka, pretože pracovníci obecného úradu si nestíhajú vykonávať svoju prácu a aj odpovedať na Vaše e-maily . Úrad Vám dá to, čo potrebujete, ale len toľko, koľko vládzeme.

p. Rigó – podal návrh na ukončenie diskusie

Hlasovanie za návrh p. Riga – o ukončení diskusie

„za“: 10 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, Mgr. Plačková, Ing. Oltus,
p. Šafárik, p. Pech, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

Dodatočné hlasovanie za bod 21/9 – Interpelácie

Uznesenie č. 217/2007 k bodu č. 21/9 – berie na vedomie

„za“: 9 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, Mgr. Plačková, Ing. Oltus,
p. Šafárik, p. Pech, Ing. Takáčová,)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 1 (Ing. Rybanská)

K bodu č. 21/10 - pokračovanie

Pripomienky občanov k verejnému osvetleniu

Uznesenie č. 218/2007 k bodu 21/10 – ukladá

„za“: 10 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, Mgr. Plačková, Ing. Oltus,
p. Šafárik, p. Pech, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

K bodu č. 21/11

Žiadosť o vyjadrenie k štúdiu stavby 8 RD na parc. č. 702/22,23,28, k. ú. Jánošíková
(Schnörer)

p. Krištofiková - podala vysvetlenie ohľadom tejto žiadosti, bolo to prejednávané v komisii výstavby a doporučuje, aby bola kaplnka verejne prístupná. Doporučuje uvedený materiál zobrať na vedomie.

Uznesenie č. 219/2007 k bodu 21/11 – berie na vedomie

„za“: 9 (p. Rigó, p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, Mgr. Plačková, Ing. Oltus,
p. Šafárik, p. Pech, Ing. Takáčová)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 1 (Ing. Rybanská)

K bodu č. 21/12

a / Kaviareň, cukráreň Gagarin – žiadosť o povolenie hudobnej produkcie

p. prednostka – oboznámila prítomných so žiadosťou

Ing. Ševčíková – je to v strede obce a hudobná produkcia je veľmi hlasná, navrhuje do 24,00 hod.

p. Krištofiková – navrhuje : piatok do 24,00 hod. a v sobotu do 24,00 hod.

p. Pech – ak je to kaviareň a cukráreň, tak taká prevádzka nebýva v noci otvorená. Potom je to bar.

Ing. Takáčová – počula od občanov, že tam veľmi ruší hudba, je hlučná. Navrhuje, aby všetci podnikatelia mali v obci rovnaké podmienky.

Uznesenie č. 220/2007 k bodu 21/12/a – súhlasí

„za“: 6 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 4 (p. Šafárik, p. Pech, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

Ing. Takáčová má pozmeňujúci návrh - sobota od 19,00 – 24,00 hod.

Hlasovanie za pozmeňujúci návrh Ing. Takáčovej – sobota od 19,00 – 24,00 hod.

„za“: 4 (p. Šafárik, p. Pech, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 6 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková)

návrh nebol schválený

K bodu 21/12/b

b / Kaviareň, cukráreň Gagarin – žiadosť o povolenie non-stop prevádzky

Ing. Ševčíková – si myslí, že nie je to dobrá vizitka pre obec.

Uznesenie č. 220/2007 k bodu 21/12/b – nesúhlasí

„za“: 10 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, p. Šafárik, p. Pech, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

K bodu 21/13

Investičný zámer Lörinz

p. starosta predniesol materiály ohľadom uvedenom investičnom zámere

Ing. Takáčová – žiada o poskytnutie komplexnej informácii o investičnom zámere o výstavbe skladovacích a administratívnych priestorov na parc. č. 181/7,8,41.

Ďalej žiada informáciu, či bolo vydané stavebné povolenie na elektrickú prípojku, aké bolo vydané stavebné povolenie na oplotenie a na uloženie sute. Žiadala na porade poslancov, či obecny úrad neskúma, či je rozkopávkové povolenie. Pred hodinou mala možnosť nahliadnuť do projektovej dokumentácie - stanovisko o odňatí p.p. na skryvku a nie je tam napísané, že by mal povolenie naviesť stavebnú suť. Tiež mala dotaz, či bolo prijaté nejaké uznesenie.

p. Krištofiková – informovala o vyjadrení komisie výstavby

Ing. Takáčová – v proj. dokumentácii sú uvedené skladovacie priestory. Podľa ÚP je toto určené na výstavbu OV. Stavba sa tam už začala realizovať.

p. Krištofiková – nemôže zaujať stanovisko, ešte to nevidela a ani to nebolo prejednávané v komisii pre výstavbu. Keď materiál prejednávajú v komisii, potom sa k tomu vyjadrí.

Ing. Takáčová – mala dotaz, že na základe akých povolení investor stavia túto stavbu

p. Šafárik – objasnil, že preto reagujú, lebo ich občania oslovujú, čo sa tam stavia, čo tam bude. Je tam aj skládka kontajnerov, a chceli by sme občanom vysvetliť o čo sa jedná.

p. Pech – TP – poprosil, aby to išlo aj do komisie pre ŽP a tiež chcu dať k tomu stanovisko.

p. starosta – dalo sa len povolenie – rozhodnutie na pretláčanie pod cestou

Ing. Takáčová – odporúča p. starostovi obce dať zamestnancom úradu prešetriť stavebné aktivity na týchto parcelách a v prípade nedodržania platnej legislatívy dať vykonať štátny stavebný dohľad do 10.7.2007

Uznesenie č. 221/2007 k bodu č. 21/13 - berie na vedomie a odporúča

„za“: 10 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofiková,
Ing. Ševčíková, p. Šafárik, p. Pech, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

Pozmeňujúci návrh p. Pecha – zmena uznesenie z 5. OZ v bode B/6

p. Pech – má pozmeňujúci návrh uznesenia z 5. OZ v bode B/6 – zámer pre Danubius Fruct spol. s r.o. Ako dôvod uvádza : nahradením slova **odporúčame** za slovné spojenie za **podmienky**

p. starosta – nevie, ako ďaleko je toto rozhodnutie, či sa to môže retrospektívne urobiť

p. Pech – všetci chápeme o čo tu ide, chodníky, okružná križovatka, atď. Nič sa nepíše o príspevku na komunikáciu

p. Krištofiková – pripomenula, že keď bol na OZ p. V....., prisľúbil, že to vybuduje

Ing. Takáčová – dostalo sa to slovíčko tam nedopatrením, pretože každý investor mal podmienky

Ing. Rybanská – pripája sa k predrečníkom, - jeden meter pre každého

Uznesenie za pozmeňujúci návrh p. Pecha (zmeniť slovíčka v uznesení)

Uznesenie č. 222/2007 k bodu č. 21/15 – zmena uznesenia z 5. OZ

„za“ : 10 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofiková,
Ing. Ševčíková, p. Šafárik, p. Pech, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

K bodu č. 21/16

Ing. Ševčíková podala návrh na zaradenie tohto bodu do rokovania. Navrhuje schváliť starostovi odmenu za II. polrok 2006 vo výške 45 %.

Hlasovanie za návrh Ing. Ševčíkovej o odmene pre p. starostu vo výške 45 % o zaradení do programu

„za“: 6 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofiková,
Ing. Ševčíková)

„proti“: 3 (p. Šafárik, p. Pech, Ing. Takáčová)
„zdržal sa“: 1 (Ing. Rybanská)

Po tomto hlasovaní o 20,50 hod. odišli zo zasadnutia OZ p. Šafárik, p. Pech, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská

Uznesenie č. 223/2007 k bodu č. 21/16 – schvaľuje

„za“: 6 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofiková,
Ing. Ševčíková)

„proti“: 0
„zdržal sa“: 0

V rôznom p. prednostka predložila materiál, ktorý nebol prerokovaný na porade poslancov, bola to žiadosť na ošatenie na zastupovanie matrikárky vo výške 3.600,- Sk na zakúpenie oblečenia.

- v diskusii bolo spomenuté, že najprv bude treba prešetriť, či sa to vôbec dá, či to zodpovedá po právnej stránke

K bodu č. 21/17

p. Csáderová – mala dotaz, či sa bude niečo robiť s chodníkom od MŠ v Novej Lipnici po firmu Dobré jablká. Nie je tam žiaden chodník, je to nebezpečné pre chodcov. Zvyšuje sa frekvencia chodcov a nečakajme, že sa tam stane dopravná nehoda.

p. starosta – bola oslovená jedna firma, bude to zrealizované, bude vybudovaný chodník od vstupu z Hlavnej cesty I/63 okolo Dobrých jablák po p. D..... Od D... po opačnej strane až po MŠ v N. Lipnici sa zatiaľ vedú rokovania.

Uznesenie č. 224/2007 k bodu č. 21/17 – ukladá

„za“: 6 (p. Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofiková,
Ing. Ševčíková)

„proti“: 0
„zdržal sa“: 0

V rôznom bolo ďalej požadované, aby poslankyňa Ing. Rybanská písomne predložila občanom Dunajskej Lužnej, čo urobila za I. polrok 2007 a aby spracovala zápisnicu z komisie pre kultúru, mládež a šport zo septembra 2005, kde bola ako zapisovateľka komisie a za túto zápisnicu mala riadne zaplatené.

p. starosta – oboznámil prítomných s tromi akciami, ktoré sa budú konať v mesiaci júl a začiatkom augusta. Pozval poslancov a občanov, aby sa zúčastnili na uvedených akciách.

Sú to: 7. 7. 2007 zájazd do Priepasného
5. – 8. 7. 2007 Cyrilometodské dni v Terchovej
2. – 4. 8. 2007 Jánošíkové dni v Terchovej

Dr. Ducková – Adamcová – poďakovala prítomným za spoluprácu a zdôraznila, že jej bolo ťažké, že mohla pracovať pre túto obec. Uvedený materiál dá písomne a požiadala, aby bol prečítaný na najbližšom zasadnutí OZ.

P. starosta poďakoval prítomným za účasť a ukončil 8. schôdzu OZ o 21,10 hod. dňa 28.6.2007

Zapísala: Eva Pavelková

.....

Overovatelia zápisnice : Ing. Alžbeta Ševčíková

.....

p. Jozef Šafárik

.....

Starosta obce

Ing. Ladislav Cingel

.....

Prednostka obecného úradu RNDr. Iveta Řičánková

.....