

Zápisnica
zo 6. zasadnutia obecného zastupiteľstva zo dňa 24.04.2007, ktoré sa konalo v zasadačke
obecného úradu

Prítomní : poslanci v počte 10 (vid' prezenčná listina) ospravedlnený p. Podhoranský
starosta obce Ing. Ladislav Cingel
hlavná kontrolórka obce Dr. Mária Ducková – Adamcová
občania a pracovníci obecného úradu (vid' prezenčná listina)

K bodu č. 1 :

Otvorenie, voľba návrhovej komisie, určenie overovateľov zápisnice a zapisovateľa.
Starosta obce privítal prítomných a spýtal sa, či má niekto pripomienky k programu na
pozvánkach, ktoré obdržali poslanci.

Ing. Rybanská - má niekoľko pripomienok

1 / bod 16 presunúť za bod 2 ako bod 3

2 / bod 15 po novom ako bod 4

3 / o 21,00 h. prestávku

4 / doplniť interpelácie ako bod 26 a tým posunúť bod 27

p. Krištofiková – za bod 4 dať ako bod 5 - UŠ pre Výmol (už sme mali tento bod), len bolo
treba doplniť a dopracovať ho, takže navrhuje, aby od bodu 5 sa všetko posunulo

Ing. Oltus – k bodu 22 – návrh na odvolanie člena Komisie na ochranu verejného záujmu
doplniť aj voľbu nového člena komisie

Hlasovanie za návrh Ing. Rybanskej 15 a 16 ako body do pozvánky

„za“ : 10 (p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, Ing. Ševčíková, p. Rigó,
p. Pech, p. Šafárik, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová)

„proti“ : 0

„zdržal sa“ : 0

Hlasovanie za návrh Ing. Rybanskej urobiť o 21,00 h. prestávku :

„za“ : 10 (p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, Ing. Ševčíková, p. Rigó,
p. Pech, p. Šafárik, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová)

„proti“ : 0

„zdržal sa“ : 0

Hlasovanie za návrh Ing. Rybanskej za bod 26 interpeláciu :

„za“ : 10 (p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, Ing. Ševčíková, p. Rigó,
p. Pech, p. Šafárik, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová)

„proti“ : 0

„zdržal sa“ : 0

Hlasovanie za návrh p. Krištofikovej – bod 5 – Výmol UŠ :

„za“ : 10 (p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, Ing. Ševčíková, p. Rigó,
p. Pech, p. Šafárik, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová)

„proti“ : 0

„zdržal sa“ : 0

Hlasovanie za návrh Ing. Oltusa – doplnenie k bodu .. a voľba nového člena komisie

„za“ : 8 (p. Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, Ing. Ševčíková, p. Rigó, ,
p. Šafárik, Ing. Takáčová)

„proti“ : p. Pech, Ing. Rybanská

„zdržal sa“ : 0

p. starosta dal hlasovať o programe dnešného zasadnutia so zmenami :

„za“ : 10 (p.Csáderová, p. Krištofíková, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, Ing. Ševčíková, p. Rigó, p. Pech, p. Šafárik, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová)

„proti“ : 0

„zdržal sa“: 0

Voľba návrhovej komisie: p. Šafárik Jozef , p. Rigó, p. Pech

Overovatelia zápisnice : p. Csáderová, Ing. Oltus

Zapisovateľka : p. Eva Pavelková

Hlasovanie za návrhovú komisiu :

„za“ : 7 (p.Csáderová, p. Krištofíková, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, Ing. Ševčíková, p. Rigó, Ing. Takáčová)

„proti“ : 0

„zdržal sa“: 3 (p. Šafárik, p. Pech, Ing. Rybanská)

p. starosta oznámil, že od budúceho obecného zastupiteľstva budú zapisovatelia zápisnice z OZ spomedzi poslancov určené podľa abecedy

K bodu č. 2

Kontrola plnenia uznesení

K tomuto bodu p. prednostka podala informácie o uzneseniach

- uznesenie z OZ zo dňa 27.3.2007 v bode G/1 – rozpočtové organizácie obce majú vypracovať rozpočet na roky 2008 a 2009 – uznesenie nie je zatiaľ splnené, úloha zostáva
- uznesenie zo 4. OZ zo dňa 27.2.2007 v bode ukladá F/2 – OcÚ zabezpečiť združenie finanč. prostriedkov od obyvateľov ulíc : Záhradná, Agátová, Nová na úhradu príslušnej finančnej čiastky vybudovaných komunikácií - úloha stále trvá
- uznesenie z 2. zasadnutia OZ zo dňa 16.1.2007 v bode F/1 ukladá finanč. komisii navrhnúť a predložiť vypracované kritéria na schvaľovanie odmien starostovi obce – materiál je predložený v bode rôzne
- uznesenie z 1. OZ zo dňa 2.1.2007 v bode ukladá F/1 - obecnému úradu aktualizovať Rokovací poriadok obecného zastupiteľstva a Štatút obce D. Lužná - Rokovací poriadok bude predložený na zasadnutie OZ dňa 29.5.2007
- uznesenie zo 47. zasadnutia OZ – ukladá vypracovať VZN o čistote a poriadku na území obce D. Lužná – toto trvá a je na pripomienkovanie

p. Pech : - toto VZN sme pripomienkovali a na komisii ŽP bude skompletizované a na ďalšom OZ bude prerokované

Ing. Takáčová – má dotaz, kedy dostanú poslanci Rokovací poriadok a žiada ho dodať v predstihu, aby ho mohli naštudovať, ak sa majú k tomu vyjadrovať

p. prednostka – odpovedala, že na ďalšej porade poslancov

OZ v bode A/1 berie na vedomie kontrolu plnenia uznesení

„za“: 10 (p.Csáderová, p. Krištofíková, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, Ing. Ševčíková, p. Rigó, p. Pech, p. Šafárik, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová)

„proti“ : 0

„zdržal sa“: 0

K bodu č. 3

Stanovisko k UŠ, variant „C“, „Byty a vybavenosť na Orechovej ul., Dunajská Lužná“ a žiadosť o súhlas so zmenou max. výšky

p.prednostka – predložila návrh pod č. jednania 1195/2007 – Venti IPOS
- materiál bol prerokovaný v komisii výstavby -komisia doporučuje schváliť predložený zámer.

Ing. Takáčová – má dotaz, v akej komisii to bolo prejednávané

p.prednostka – v komisii výstavby

zástupca predkladateľa – poďakoval poslancom za posunutie v programe. Pripomenul, že boli zapracované všetky pripomienky, ktoré určila komisia výstavby. Ak je ešte nejaký dotaz, všetky Vaše pripomienky a návrhy sú rešpektované vo variante „C“

p. Krištofiková – pripomenula, že podľa ÚP je tam 20 % polyfunkcia a dúfa, že to dodržia zástupca predkladateľa : - prisľúbil, že dodržia. Taktiež dodržia barierové a bodové domy.

Ing. Takáčová – čo nahliadla do materiálov na komisii výstavby a komisii dopravy vyšla s UŠ v ústrety miest.obyvateľom

zástupca investora – je riešený chodník, cez ktorý bol vedený privádzač vody.

p. starosta – podal informáciu ohľadom okružnej križovatky – nebude povolený výjazd z Vodárenskej ul. na št. cestu I/63, pôjde sa len doprava a kvôli bezpečnosti pôjdu vozidlá cez okružnú križovátku. Chodník sa bude musieť posunúť, pretože bude treba urobiť odbočovací pruh, aj to je jedno z riešení

zástupca predkladateľa – ten pripájací pruh je tam riešený, ktorý bude jednak k Jednote , tak max. môže znamenať, že sa tento pruh predĺži cez Vodárenskú ul.

Ing. Oltus – medzi Vaším pozemkom je v ÚP schválená zelená dilatácia. V ďalšom plánovaní sa nesmie stratiť zelená štúdia.

p. Rigo – potrebujete zmenu regulatívov z 3+1 na 4+1. Otvára sa tu otázka materskej škôlky, ako viete v tejto veci pomôcť

zást.investora – v podstate by investičnú prípravu tejto celej časti zaplatili – by ju zrealizovali

p. starosta – obec má prijať zásady pre investorov, ktorí chcú v tejto obci budovať. Otázka znie, či by ste ju akceptovali v zmysle schváleného návrhu

zást. investora – investor musí prijať zásady. Zatiaľ sa však nevieme vyjadriť , pretože ich nepoznáme. Ak budú prijaté, prídeme na rokovanie a potom sa môžeme vyjadriť.

p. Pech – pragmaticky to chápem, ak bude 260 bytov, tak aj cesty budú mať nejakú záťaž. Uvítame v tomto smere aj riešenie obchvatu.

Ing. Takáčová – myslí si, že to čo bolo predložené projektantom je na uvítanie, pretože kapacita v škôlkach nestačí a je potrebné postaviť novú škôlku.

p. Pavelková – ako sa vyrieši premávka na ceste, keď už teraz je prehustená a na základe tejto štúdie tu pribudnú noví obyvatelia, ktorí budú používať cestu osobnými vozidlami

p. starosta – dlhodobo sa rieši obchvat, krátkodobé riešenie sa robí, začína sa okružnou križovatkou, pripravujú sa projekty . Projekt je spracovaný, budúci týždeň bude hotový a bude k dispozícii

p.Pech – jedna vec je, že my obmedzíme výstavbu, ale môže sa vo veľkom stavať v Šamoríne a tomu my nezabráname, aby vozidlá prechádzali cez našu obec a doprava sa prehustí

Ing. Takáčová – chce sa vyjadriť k doprave – dopravnú situáciu nespôsobujú len v našej obci. Zastavením rozvoja v našej obci sa situácia nevyrieši. Treba vyvinúť tlak, aby sa obchvat riešil skôr, ako súčasť dopravy

Ing. Oltus – žiada ukončiť diskusiu k tomuto bodu

OZ v uznesení v bode schvaľuje B/1.1 a B/1.2

„za“: 10 (p.Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, Ing. Ševčíková, p. Rigó, p. Pech, p. Šafárik, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová)

„proti“ : 0

„zdržal sa“: 0

p. Zavadová – má návrh, či by tam nebolo vhodné zapracovať aj projekt na MŠ

Ing. Takáčová – poplatok pre obec by mal byť cca 7 mil. Sk. Nemali by sme s projektom zaviazať len 1 investora.

p. Németh – pýta sa, že ak nám urobia projekt, ako povedali, z čoho obec postaví škôlku. starosta – ak vyberieme od investora 7 mil. , potom si obec sama vyberie investora na stavbu škôlky.

Ing. Oltus – nemôžeme dať do podmienok vypracovanie projektu, bude to v rámci ďalšieho jednanja

Ing. Rybanská – p. Németh, je nereálne, aby nám 1 investor projekt urobil a škôlku postavil. Máme dosť presné plány a vieme, ako to zrealizujeme

Ing. Takáčová – je predaj v kapitálovom rozpočte a budeme navrhovať, aby každý investor zaplatil financie na nejakú stavbu.

p. Krištofiková – návrh na ukončenie diskusie k tomuto bodu

K bodu č. 4

p. prednostka predložila žiadosť č. j. 1146/2007 – o prehodnotenie Regulatívov v územnoplánovacej dokumentácii obce – regulačný blok CH, lokalita Malá Voda – prečítala vyjadrenie z komisie výstavby a pod číslom jednanja 1549/2007 prečítala vyhlásenie Slobodníckovej Ivety a Hanuškovkej Dagmar

p. Rigó – vyhlásenia na porade poslancov neboli, teraz sú, nemal by byť problém

p. Hronček – podal vysvetlenie ohľadom týchto regulatívov

p. Krištofiková – mala dotaz na Ing. Hrončeka , či to je zastavovacia štúdia alebo čo?

Mgr. Plačková – navrhuje predložiť opäť do komisie výstavby na základe nových okolností, ktoré boli predložené. Navrhuje, aby bod programu nebol prerokovaný

OZ v uznesení v bode B/2 schvaľuje – vid' uznesenie

„za“ : 8 (p.Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, Ing. Ševčíková, p. Rigó, p. Pech, p. Šafárik,)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 2 (Ing. Rybanská, Ing. Takáčová)

K bodu č. 5

p. Krištofiková – predkladala žiadosť k „UŠ pre upresnenie regulácie obytnej výstavby B2 na parc. č. 184/3 v k. ú. Jánošíková v lokalite Výmol“ č. j. 974/2007 a 975/2007, ktorá bola riešená pred 2 mesiacmi. Vyzvala p. Chrt'ana, aby oboznámil poslancov s materiálom

p. Chrt'an – p. poslanci, poznáte problematiku, jedná sa o lokalitu, ktorá bola predčasom schválená pre Hypermarket (nenašiel sa investor). V 1/3 je určené na IBV a 2 ha zostávajú na občiansku vybavenosť. Všetky siete vybudoval investor. Lokalita je samostatný celok.

p. starosta – na OcÚ bola doručená žiadosť no funkčné využitie pozemku. Odpovedali sme v tom zmysle, ako ste povedali. Pri schvaľovacom procese obec podmieňuje, dokončiť veci, ktoré investor nedokončil:

- skolaudovať prístupovú komunikáciu (stav.úrad odmieta skolaudovať RD)

- nie je skolaudovaná cesta vyúsťujúca na cestu I/63, kde keby došlo k nehode boli by problémy

19,45 hod. opustila rokovanie poslankyňa Krištofiková

p. Chrt'an - v žiadnom stav.zákone nie je napísané, že tam musí byť komunikácia taká, o akej hovoríte, môže tam byť aj poľná cesta. Cesta nie je problém pre kolaudáciu domov. Nevidím

tam žiaden problém, prečo by nemali byť kolaudované rod.domy. Žiadam Vás, aby moja žiadosť prešla, pretože tam nie sú problémy takého charakteru o akých hovoríte.

Ing. Oltus – neviem posúdiť, prečo to stavebný úrad neschválil. Tento bod nebol v programe rokovania, malo by to ísť do komisie a potom do OZ

p. Chrt'an – prosím, aby ste rozhodli pozitívne. Tam, kde sa deje, treba konať. V komisii výstavby to už bolo prerokované

Ing. Takáčová – mám taký istý názor, ako p. Oltus, bol ste na kom. výstavby a mali pripomienku, že ste nespĺnili pripomienky z predchádzajúcej žiadosti. My tu nemáme vyjadrenie, nemôžeme rozhodnúť.

Ing. Oltus – nemám materiály pred sebou, žiadam ukončiť diskusiu.

p. Chrt'an – prosím, aby ste to schválili

Ing. Oltus – trvám na ukončení diskusie, nemám relevantné podklady

p. Chrt'an – čo je podľa Vás relevantný podklad, som občan, dajte hlasovať

p. starosta – Váš návrh si musí osvojiť poslanec

Ing. Rybanská – p. Oltus žiadal 2 x o ukončenie diskusie, je všeobecný súhlas

Návrh na hlasovanie za návrh Ing. Oltusa :

„za“ : 9 (p.Csáderová, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, Ing. Ševčíková, p. Rigó, p. Pech, p. Šafárik, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová)

„proti“: 0

„zdržal sa“ : 0

p. Krištofiková nebola prítomná na hlasovaní

Návrh na posunutie tohto bodu do komisie výstavby v uznesení v bode schvaľuje B/3

„za“ : 9 (p.Csáderová, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, Ing. Ševčíková, p. Rigó, p. Pech, p. Šafárik, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová)

„proti“: 0

„zdržal sa“ : 0

K bodu č. 6

Správa hlavnej kontrolórky z kontroly evidencie pridelovania a úhrady EO na ČOV v roku 2006 – predložila p. Dr. Mária Ducková-Adamcová – vid' správu v prílohe

p. Ducková – v tomto bode odporúčam schvaľovať Zásady určenia výšky a spôsobu úhrady príspevkov investora na výstavbu a na pripojenie stavby na inžinierske siete a komunikácie v obci D.Lužná

p. Takáčová – mala dotaz na p. kontrolórku, že ak vie aká suma - čiastka – bude v rozpočte na základe horeuvedených zásad, aby navrhla upraviť položku v rozpočte, ale len príjmy

p. starosta – čiastočne súhlasím s Vami, ale s rozpočtom sa má zaoberať finančná komisia.

Komisia sa bude zaoberať celkovo so zmenou rozpočtu.

Ing. Rybanská – myslím si, že to nie je žiaden problém, aby to finančná komisia navýšila, keď bude určené aká výška bude.

p. starosta – rozpočet nie je žiaden trhací kalendár, aby sa rozpočet upravoval každý mesiac.

Komisia to má pripraviť na ďalšie zasadnutie OZ.

Ing. Rybanská – podporujem návrh p. Takáčovej

Ing. Ševčíková – ak to má komisia schváliť, potrebujeme si tieto príjmy overiť. Sú tam aj požadované výdaje, aj v bežnom aj v kapitálovom rozpočte.

Mgr. Plačková – príjmy ešte nie sú, nemôžeme kalkulovať s tým, čo nemáme

Ing. Takáčová – súhlasím s návrhom Ing. Ševčíkovej a sťahujem svoj návrh späť

Návrh na uznesenie v bode A/2 - berie na vedomie

„za“ : 9 (p.Csáderová, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, Ing. Ševčíková, p. Rigó, p. Pech, p. Šafárik, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová)

„proti „: 0

„zdržal sa „: 0

p. Ducková - technická pozn. v máji sa bude rozpočet pripomienkovať

p. Šafárik – nie je to chyba poslancov, že to tam nie je

Ing. Takáčová – pred schvaľovaním rozpočtu som poukazovala na to, že je to podhodnotené

K bodu č. 7

– protest prokurátora vo veci podnetu spoločnosti Orange Slovensko a.s. na preskúmanie zákonnosti uznesenia 45. mimoriadneho zasadnutia obecného zastupiteľstva z 30.5.2006, bod H/5

p.prednostka – predložila list č.j. 1359/2007 – zaevidovanie podnetu z Okresnej prokuratúry, kde prokurátor žiada zrušiť prijaté uznesenie. pripravené uznesenie je v bode F/1 – ruší

p. Pech – techn.poznámka – z prokuratúry prišli 2 protesty. Uznesenie H/5 je v rozpore so zákonom a v bode F/1 je to pripravené na zrušenie

Ing. Rybanská – má návrh, že v bode ukladá OcÚ túto zmenu na zrušenie zvýrazniť na uzneseniach a tiež každé, ktoré bude zrušené

Návrh na uznesenie v bode F/1 ruší (ako príloha č. 2)

„za“: 9(p.Csáderová, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, Ing. Ševčíková, p. Rigó, p. Pech, p. Šafárik, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová)

„proti „: 0

„zdržal sa“: 0

K bodu č. 8

- protest prokurátora vo veci podnetu spoločnosti Orange Slovensko a.s. na preskúmanie zákonnosti uznesenia 51. zasadnutia obecného zastupiteľstva z 31.10.2006, bod E/1

p. Pech – uznesenie z 51.OZ – poslanci prijali toto uznesenie ako stanovisko obce, chýbalo záväzné stanovisko obce, uznesenie bolo pripravené a bolo napadnuté protestom, že tak ako znie, zasahuje do kompetencie stavebného úradu. Konzultoval som to s prokurátorom, uznesenie je zle formulované a tak, aby bolo jasné, že je to v súlade so zákonom navrhol nové uznesenie, s ktorým oboznámil poslancov (namiesto F/2 prijať nové)

p. starosta – je tam viac rozporov, treba sa vyjadriť na prokurátora. Nesúhlasím s tým, že bola zlá formulácia uznesenia, má to byť vid' presne, čo píše prokurátor, ženie kvôli nejasnej formulácii.....

Ing. Takáčová – preto tu bol prednesený tento návrh

p. Pech – navrhuje, aby bol prednesený tento návrh, ktorý čítal

20,30 hod. sa vrátila na rokovanie p. Krištofiková

Ing. Rybanská – prokurátorka spresnila svoje stanovisko, keď jej to p. Pech vysvetlil

p. Šafárik – bolo zrušené stavebné povolenie

p. starosta – zavádzaš p. poslanec, nebolo zrušené stavebné povolenie

p.Pech – ja sa chcem vrátiť, technické prevedenie prokurátora, je to jedno, či sa týka postupu a ako to bude pokračovať, mali by sme povedať, že stále trvá náš návrh, že vydávame záväzné stanovisko

Ing. Takáčová – p. Šafárik nemyslel, že nebolo vydané stavebné povolenie. Minulé OZ sa vyjadrilo, že OZ prijalo toto nezmyselné uznesenie. Nemusíme zrušiť, ale stačí len opraviť. Bolo to nešťastne naformulované.

p. Ducková – prokurátorovi musíme do 30 dní oznámiť ako sme náložili s jeho správou.

Ing. Rybanská – dá sa to existujúce uznesenie preformulovať a bude to dobré.

p. Starečeková – nemali by ste prijať také uznesenie, ktoré prokurátor zruší. Myslím si, že sa uznesenie musí najprv zrušiť a potom prijať nové. Nemôžete meniť. Navrhujem prizvať si právnik na prekonzultovanie.

p. Pech – navrhujem, aby sme dali v tomto novom znení uznesenia hlasovať a žiadam ukončiť diskusiu

p. Csáderová – mali by sme postupovať podľa prípisu prokurátora

Ing. Rybanská – keby sme formulovali jednoznačne a verím, že o 30 dní sa prokurátor odvolá znovu.

p. Pech – odpovedal p. Rybanskej, že nech nezavádza

p. Csáderová – je to jednoznačne stanovisko prokurátora a my rozmýšľame, čo s tým, je to jasne vyjadrené.

Ing. Oltus – myslím si, že sa snažíme tu zmeniť nejaký papier a podhodiť tam iný. Myslím si, že to nebude mať taký prínos, aký chceme.

K uvedenej problematike ďalej diskutovali : Ing. Cingelová, Pech a Ing. Takáčová – pretože je stavebné konanie obnovené, musíme to prijať tak, ako je to pripravené v uznesení.

p. Pech – dal návrh na ukončenie diskusie a chce dať o tom hlasovať

Návrh na ukončenie diskusie

„za „: 9 (p.Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, Ing. Ševčíková, p. Rigó, p. Pech, p. Šafárik, , Ing. Takáčová)

„proti“: 0

„zdržala sa“: Ing. Rybanská

Návrhová komisia predložila návrh na schválenie 10 minútovú prestávku – je 21,00 hod.

21,15 hod. ukončenie prestávky

p. Pech – sa spýtal, či má niekto ešte nejakú pripomienku

Ing. Oltus – návrh – nové prijať, pretože keď to budeme meniť, nebude to mať taký účinok aký chceme

p. Krištofiková – dajme najprv zrušiť bod a potom prijať nové uznesenie

Návrh na uznesenie v bode F/2 ruší

„za „: 7 (p.Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, Ing. Ševčíková, p. Rigó, p. Šafárik,)

„proti “: 0

„zdržal sa“: 3 (p.Pech, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

Za návrh p. Pecha – obec vydáva stanovisko v bode H/1

„za“ : 9 (p.Csáderová, p. Krištofíková, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, Ing. Ševčíková, p. Rigó, p. Šafárik, Ing. Takáčová , Ing. Rybanská)

„proti“: 0

„zdržal sa“: p. Krištofíková

K bodu č. 9

p. prednostka predložila žiadosť o odkúpenie časti pozemku parc. č. 242/30 a 222/2 v k. ú. Nové Košariská – Timotej Oravec

- vyjadrenie komisie výstavby predniesla p. prednostka . Komisia schvaľuje odpredaj za 800,- Sk/m²

p. Oravec – plánovalo sa, že by sa tam vybudovalo parkovisko, ktoré tam nebude, takže budeme požadovať odpredať viac o cca 40m²

Ing. Takáčová – musíte si pripraviť GP – musíme schváliť parcelu a výmeru

p. starosta – dnes môžeme súhlasiť s odpredajom, pretože musíte mať GP, konkrétne uvedené č. parcely, výmera, atď

Ing. Takáčová – mali by sme schváliť aspoň cenu, ktorá bola povedaná na porade poslancov

p. Krištofíková – cena môže byť aj 1.200,- Sk/m²

p. Oravcová – podľa toho, aká bude cena, podľa toho môžeme odkupovať

Ing. Rybanská – v januári sme schvaľovali odkúpenie pár kúskov, predávalo sa to v nejakom cenovom rozpätí

p. Csáderová – boli to len kúsky, z ktorých sa nedala vytvoriť stavebná parcela

p. Krištofíková – mala dotaz, či táto cenová ponuka bola vo finanč. komisii

Ing. Rybanská – TP – komisia finanč.. dáva len odporúčanie

Návrh na uznesenie v bode D/1 - súhlasí

„za“ : 7 (p. Rigó, Ing. Ševčíková, p. Csáderová, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová, p. Pech, p. Šafárik

„proti“:0

„zdržal sa“: 3 (p. Krištofíková, Ing. Oltus, Mgr. Plačková)

p. Krištofíková dala hlasovať o návrhu, aby tento návrh prerokovala finančná komisia

„za“: 4 (p. Krištofíková, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, p. Rigó)

„proti“: Ing. Rybanská

„zdržal sa“: 5 (p. Csáderová, p. Pech, Ing. Takáčová, Ing. Ševčíková, p. Šafárik)

tento návrh neprešiel

K bodu č. 10

p. prednostka predložila - Vypovedanie zmluvy z nájmu nájomného bytu a návrh na schválenie novej nájmovej zmluvy, č. j. 1274/2007 – Miroslava Jeck

- doporučuje sa schváliť žiadosť podľa návrhu sociálnej komisie. V soc. komisii sa tento byt doporučil prideliť rodine Leopolda Šarközyho.

Komisia finančná postupovala podľa predchádzajúcich žiadostí – vid' záznam z komisie

Ing. Takáčová –nemali sme možnosť sledovať soc. rozpoloženie rodiny

p. Csáderová – komisia zvažovala okolnosti, ktoré boli v tejto žiadosti napísané. Otec rodiny je veľmi ťažko postihnutý, prostredie v ktorom žije, nie je vyhovujúce

p. Rigó – rozhodli sme sa na základe žiadosti a doporučujeme rodine byt prideliť

p. Franko – dotaz, či sa bude investovať do toho domu, napr. barierové úpravy a pod.
p. Pech – odporúča, aby sa prečítal návrh na uznesenie

Návrh na uznesenie v bode B/4 schvaľuje a v uznesení v bode A/3 – berie na vedomie

„za“: 10 (p.Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, Ing. Ševčíková, p. Rigó,
p. Pech, p. Šafárik, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

K bodu č. 11

Návrh na schválenie delegovania zástupcu obce do Rady školy pri Základnej umeleckej škole – p. prednostka predložila žiadosť č. j. 1101/2007 ZUŠ v D. Lužnej – navrhovaný delegát Ing. Podhoranský Peter – je pripravené v bode schvaľuje

Ing. Rybanská – asi som to prepočula, kto navrhol p. Podhoranského? Či existuje aj nejaké zdôvodnenie. Pýtam sa preto, lebo som prišla neskoro a musím mať nejaké informácie.

p. prednostka – komisia pre školstvo a kultúru ho navrhla a porada poslancov s tým súhlasila

Mgr. Plačková – p. Podhoranský robí v školstve a komisia ho navrhla, je aj poslanec

p. prednostka – na porade poslancov bol navrhnutý aj p. Pech, ale prijal to p. Podhoranský

p. Pech – p. Podhoranský to prijal a je to v poriadku

Návrh na uznesenie v bode B/5 schvaľuje

„za“: 9 (p.Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, Ing. Ševčíková, p. Rigó,
p. Pech, p. Šafárik, Ing. Takáčová)

„proti“: 0

„zdržal sa“: Ing. Rybanská

K bodu č. 12

Oznámenie riaditeľky materskej školy k zápisu detí do MŠ na školský rok 2007/2008 - predložila p. prednostka – p. Oltusová dala návrh, ako by mohla prebehnúť rekonštrukcia budovy MŠ – je po pripravené v uznesení

p. starosta – vysvetlil prístavbu a prestavbu MŠ v časti Nová Lipnica. Návrh je, že by sa mohla kotolňa prestaviť na jednu triedu, alebo najstaršie deti vyčleniť a urobiť 1 triedu v ZŠ. Je potrebné sa rozhodnúť, do čoho sa máme pustiť.

Ing. Oltus – bol som sa aj s manželkou pozrieť a dalo by sa niečo postaviť. Financie na projekty by sa mohli použiť na prestavbu. Do budúcej komisie by sa mohli predložiť ďalšie návrhy, aby sme k 1.9.2007 mohli deti umiestniť.

Mgr. Plačková – je to pekné, tá druhá alternatíva. Neviem si predstaviť 15 – 20 detí v jednej triede, ktoré nebudú rušiť vyučovanie a už vôbec nevidím voľný priestor

p. Pech – TP – to, čo sme tu hovorili sme sa bavili na porade poslancov

Ing. Takáčová - je treba pripraviť zmenu rozpočtu na túto prestavbu

Návrh na uznesenie v bode A/4 berie na vedomie

„za“ : 10 (p.Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, Ing. Ševčíková, p. Rigó, p. Pech, p. Šafárik, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

K bodu č. 13

- p. prednostka predložila č. j. 1320/2007- Sumarizácia nedostatkov základných škôl obce spracovaná komisiou OZ ako podkladu pre zhotovenie projektovej dokumentácie

- komisia poverená obcou D. Lužná na spísanie nedostatkov, rozčlenené na bloky a, b, telocvičňu a jedáleň

- je pripravené v uznesení berie na vedomie

p. Krištofiková – prešli sme objekty, sú v dezolátnom stave, spísanie je v poriadku

Mgr. Plačková – neviem, či na financie z eurofondov nebola nejaká zmena, pretože keby sme nemohli čerpať z EU-fondov, tak by som požadovala aspoň 1 mil. Sk na výmenu okien

p. starosta - % na EU fondy musia byť garantované v rozpočte

Ing. Takáčová – treba overiť informáciu, ak by školy neboli zaradené, mala by byť vyhlásená súťaž na energetickú náročnosť budov

- na výmenu okien netreba projekt. Zistiť aktuálny stav, na čo treba podať projekt.

p. Csáderová – je potrebné takéto informácie preveriť

p. Pech – navrhoval, aby sme na preverenie dali uznesenie a overili sme si to

p. Csáderová – nie je potrebné uznesenie, p. zástupkyňa si to overí .

Ing. Takáčová – nemyslí si, že by si to mala overiť len škola, máme komisiu na europojekty a pracovníkov OcÚ

p. starosta – podľa mojich informácií nikto na ministerstve ešte nevie, čo bude schválené

Návrh na uznesenie v bode A/5 berie na vedomie

„za“: 10 (p.Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, Ing. Ševčíková, p. Rigó, p. Pech, p. Šafárik, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

K bodu č. 14

Predaj pozemkov parc. č. 246 a 247/1 k. ú. Nové Košariská – p. prednostka požiadala Ing. Takáčovú, aby predložila vyjadrenie výberovej komisie na predaj pozemkov. P. prednostka prečítala záznam z otvárania obálok a vyzvala p. Takáčovú, aby informovala prítomných.

Ing. Takáčová – komisia doporučuje starostovi obce, aby bol oslovený víťaz výberového konania, ktorý ponúkol 1.955,- Sk/m² . Doporučila, aby boli prvé tri ponuky v uznesení, v prípade, že to prvý nezoberie, aby sme to mohli ponúknuť druhému v poradí.

p. starosta – podľa platného RP čl. č. 11 – materiál musí byť zviazaný a zapečatený, nakladať s ním po ukončení práce komisie môže len starosta obce.

Ing. Oltus - mal dotaz, že do koľko dní sa musí ohlásiť uchádzačovi, že je vybraný

Ing. Takáčová – navrhuje, aby sa každému uchádzačovi priložilo uznesenie v akom poradí sa umiestnil.

p. Csáderová – mali by sme k tomu pristupovať zodpovedne, pretože v minulosti sme už 2 x museli prijímať uznesenie. Teraz ho treba upraviť, aby bolo pre nás dobré a vyhovujúce.

p. Pech – navrhuje, aby sa každému napísalo v akom poradí sa kto umiestnil.

Návrh na uznesenie v bode A/6 berie na vedomie

„za“ : 9 (p.Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, Ing. Ševčíková, p. Rigó, p. Šafárik, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová)

„proti“: 0

„zdržal sa“: p. Pech

Návrh na uznesenie v bode B/6 schvaľuje odpredaj pozemkov

„za“:9 (p.Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, Ing. Ševčíková, p. Rigó, p. Šafárik, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová)

„proti“: 0

„zdržal sa“: p. Pech

Ing. Takáčová – doporučuje, keďže sa v minulosti nepredali tieto pozemky 2 x , aby sa do uznesenia napísalo.... v prípade, ak sa do 14 dní od schválenia predaja v OZ nepodpíše kúpna zmluva, bude ponúknutá nasledujúcemu účastníkovi

p. Németh – na príspevok p. Takáčovej – že ten nasledujúci nastúpi automaticky. Aby neboli dohodnutí (ak by to nezobral ten prvý). Aby sa obec nepripravila o peniaze. Možno by bolo dobré vyhlásiť ďalšie výberové konanie.

Ing. Takáčová – v minulosti už boli vyhlásené podmienky a neboli také výhodné. Teraz všetci traja, ktorých sme vybrali ponúkajú výhodné ponuky.

p. Pech – je to dobrá poznámka, mohlo by tu prísť ku špekulácií. Stále platí, že obec má právo nevybrať ani jedného uchádzača, teda ukončiť bez jednania.

p. Krištofiková - podotkla, že už bol návrh na uznesenie a stále prebieha diskusia

Návrh na uznesenie v bode B/6- dodatok schvaľuje odpredaj pozemkov

„za „: 10 (p.Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, Ing. Ševčíková, p. Rigó, p. Pech, p. Šafárik, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

K bodu č. 15

Žiadosť o predaj pozemku parc. č. 181/4 k. ú. Jánošíková – prednostka predložila návrh výberovej komisie, aby bolo vyhlásené nové výberové konanie

Ing. Rybanská – mala dotaz, že si pamätá, tento pozemok už bol v minulosti na predaj, zaujíma sa, prečo nedošlo ku kúpnej zmluve, či je tam niečo nevysporiadané.

p. starosta – ako prvý bol záujemca Dr. Durdík, nedošlo k podpísaniu kúpnej zmluvy, pretože neakceptoval text našej zmluvy. Obec zase nesúhlasila s textom zmluvy, ktorú navrhol Dr.

Durdík. Máme vedomosti, že na hranici pozemku je nejaký kábel. Obec potom zrušila predaj pozemku p. Durdíkovi. P. Durdík nás dal opätovne na súd. Druhý v poradí p. Lipka zase žiadal, aby sme zmenšili pozemok o ochranné pásmo pri trafo stanici.

Ing. Takáčová – mala dotaz, či vie obec, aká je tam výmera ochranného pásma, doporučuje ponuku na odpredaj dať do Avíza a na internet.

p. Csáderová – navrhla ponúknuť uvedený pozemok uchádzačom za školou

Návrh na uznesenie v bode A/7 berie na vedomie

„za“: 10 (p.Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, Ing. Ševčíková, p. Rigó, p. Pech, p. Šafárik, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

p. Krištofiková – navrhuje vyhlásiť nové výberové konanie s tými istými členmi
Ing. Takáčová- prečítala návrh výberovej komisie o vyhlásenie nového výberového konania
p. starosta – osvojuje si návrh výberovej komisie

Návrh na uznesenie v bode B/7 schvaľuje odpredaj pozemku

„za“ : 10 (p.Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, Ing. Ševčíková, p. Rigó, p. Pech, p. Šafárik, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

K bodu č. 16

p. prednostka – predložila žiadosť č. j. 1110/2007 o predaj pozemku pod domom na parc. č. 126/16 Brezová ul. 16, k. ú. Jánošíková
- bolo prerokované v komisii výstavby a odporúča odpredať za cenu 1,- Sk/m² , parc. č.126/12 zastavaná plocha 422 m²

Návrh na uznesenie v bode B/8 schvaľuje odpredaj pozemku

„za“: 10 (p.Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, Ing. Ševčíková, p. Rigó, p. Pech, p. Šafárik, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

K bodu č. 17

p. prednostka – predložila č. j. 1111/2007 žiadosť o uzatvorenie zmluvy o prevode majetku – verejný vodovod na pozemku parc. č. 180/14 k. ú. Nová Lipnica
- komisia finančná žiadosť neprejednávala – nebola k dispozícií
- komisia podnikania doporučila uzatvoriť zmluvu
- je pripravené v uznesení
Ing. Takáčová – mala dotaz, prečo sa odovzdáva len verejný vodovod, väčšinou sa buduje voda a kanalizácia
p. starosta – nevie odpovedať
p. prednostka – prečítala zmluvu, na základe ktorej odovzdávajú len vodovod

Návrh na uznesenie v bode B/9 schvaľuje uzavretie zmluvy

„za“: 10 (p.Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, Ing. Ševčíková, p. Rigó, p. Pech, p. Šafárik, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

K bodu č. 18

p. prednostka – predložila žiadosť č. je. 1197/2007 žiadosť o posúdenie investičného zámeru – výstavba na parc. č. 139/3 v k. ú. Jánošíková (bývalá pekáreň)
p. starosta – navrhuje dodržať uličnú čiaru od Rummerovej po Alexa kvôli sprehl'adneniu
p. Krištofiková – podotkla, že uličná čiara bude dodržaná
Ing. Oltus – v ÚP je táto časť len na občiansku vybavenosť a nie na bývanie

Návrh na uznesenie v bode C/1 neschvaľuje invest.zámer

„za“: 9 (p.Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, Ing. Ševčíková, p. Rigó, p. Šafárik, p. Pech, Ing. Takáčová)

„proti“: 0

„zdržal sa“: Ing. Rybanská

Mgr. Plačková - podáva návrh na prerušenie dnešného zasadnutia OZ a navrhuje nový náhradný termín

Návrh na prerušenie dnešné OZ a pokračovanie dňa 26.4.2007 o 18,00 hod.

„za“: 9 (p.Csáderová, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, Ing. Ševčíková, p. Rigó, p. Šafárik, p. Pech, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová)

„proti“: 0

„zdržal sa“: p.Krištofiková

Ukončenie dňa 24.4.2007 o 23,20 hod.

Zapísala : Eva Pavelková

Pokračovanie zasadnutia obecného zastupiteľstva dňa 26.4.2007 o 18,15 hod.

Prítomných privítal starosta obce a zahájil pokračovanie obecného zastupiteľstva zo dňa 24.4.2007

Prítomní poslanci v počte 11 (vid' podľa prezenčnej listiny)

pozn. Ing. Podhoranský prišiel na zasadnutie OZ o 19,00 hod.

starosta obce Ing. Ladislav Cingel

hlavná kontrolórka obce Dr. Mária Ducková-Adamcová

občania a pracovníci obecného úradu (vid' prezenčná listina)

K bodu č. 19

p. prednostka predložila materiál pod č. j. 873/2007 a 1202/2007 – doplnok k žiadosti o povolenie prevádzkovania mobilnej betonárne na parc. č. 699/10 a 699/23 v k. ú. Jánošíková

p. Krištofiková – uviedla, že podľa jej vedomia p. Haviar premiestnil túto betonárku, nebude realizovať túto stavbu za cintorínom v časti Jánošíková. Doporučuje stiahnuť tento materiál zo zasadnutia.

p. Csáderová – ak je to v programe rokovania a nezrušil žiadosť, tak len zoberme na vedomie
OcÚ ako predkladateľ sťahuje tento materiál z rokovania

p.starosta – dáva návrh zrušiť uznesenie zo 40. zasadnutia OZ zo dňa 25.1.2006, kde bola schválnená UŠ

K bodu č. 20,

p. prednostka prečítala odvolanie spoločnosti NADAR s r.o. voči uzneseniu z 5. obecného zastupiteľstva zo dňa 27.03.2007 v bode B/3

p. starosta – medzitým prišla na OcÚ zmluva a som ochotný ju podpísať

p. Pech – navrhujem, aby zmluva, ktorá prišla sa dostala na rokovanie, zmluvu by poslanci mali prehodnotiť. Doporučuje schváliť len vysielacie pracovisko.

p. Csáderová – žiadosť znie, že sa odvolávajú na budovanie chodníkov, ktoré boli v uznesení, musíme sa dohodnúť, či sa urobí ústupok, aby realizátor mohol túto aktivitu urobiť

p. Pech – bol by som nerád, keby sme im dali do vienka káblový systém

Ing. Takáčová – p. Slobodník je uzročený, že by tam mal byť aj cyklistický chodník a on dáva súhlas

p. Pavelková – nesúhlasí s cyklistickým chodníkom na parcele, kde sú vlastníci aj iní ako p. Slobodník, je tam orná pôda, ktorú má v prenájme PD Úsvit pri Dunaji

Ing. Takáčová – p. Slobodník vlastní väčšinu tejto časti

p. Krištofiková – p. Slobodník na svojom súhlasí s chodníkom

p. Rigó – sú tam aj iní majitelia, s káblom sa súhlasí, ale s chodníkom nie. Na porade poslancov sme sa na niečom dohodli, prečo sa to teraz mení

návrhová komisia predkladá návrh na uznesenie v bode ruší a nahrádza ho v bode B schvaľuje – uznesenie je prečítané

Ing. Takáčová TP – na porade poslancov bolo, že investor do vydania stavebného povolenia zmluvne zabezpečí s obcou budúcu realizáciu vybudovania vysielacieho pracoviska na vlastné náklady

p. starosta – je pripravená zmluva o budúcej zmluve a je to tam napísané

Hlasovanie za návrh p. Pecha, aby veta a ďalších ponúk podľa príloh tam nebola
„za“: 7 (p.Csáderová, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, p. Rigó, p. Šafárik, p. Pech, Ing. Takáčová)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 3 (Ing. Rybanská, Ing. Ševčíková, p. Krištofiková)

Hlasovanie za návrh technickej poznámky p. Takáčovej v bode B/10 - schvaľuje

„za“: 10 (p.Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, Ing. Ševčíková, p. Rigó, p. Pech, p. Šafárik, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

Návrh na uznesenie v bode F/3 ruší časť uznesenia z 5. OZ

„za“: 9 (p.Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, Ing. Ševčíková, p. Rigó, p. Pech, p. Šafárik, Ing. Takáčová)

„proti“: 0

„zdržal sa“: Ing. Rybanská

**o 19,00 hod. prišiel na zasadnutie obecného zastupiteľstva p. poslanec Ing. Podhoranský
K bodu č. 21**

p. prednostka predložila návrh na schválenie podania žiadosti o nenávratný finančný príspevok z EÚ pre JPD 2/2007/1.5/07 – vypracovanie Plánu hospodárskeho a sociálneho rozvoja

p. starosta otvoril k tomuto bodu diskusiu

p. starosta – vyzval poslancov, aby k tomuto bodu diskutovali, pretože je to veľmi dôležitý materiál pre obec

p. Pech – chcem to podporiť, a je na poslancov, aby vybrali najlepšieho kandidáta. Ideme síce do finančného rizika, všetci s tým súhlasíme a vítame to.

p. starosta – väčšina firiem, ktoré nás oslovili nám ponúka vypracovať projekt. Na ZMOSE padli správy, že v EÚ je financií už viac ako 100 mil. Sk, obce by sa mohli hlásiť a bolo by im vyhovené. V minulom volebnom období sme ako obec nepodali projekt na verejné priestranstvo, budovanie infraštruktúry. Mali by sme sa uchádzať aj na nejaký grant do 21.5.2007 (napr. na rekonštr. MŠ v N.Košariskách). Podlieha to schváleniu v OZ a 5 % výšky fin.prostr. na projekty .

p. Šafárik – k MŠ v N.Košariskách by som sa vrátil, je tam zmluva na dobu neurčitú, bol by problém, aby sa nájomníci odtiaľ vystaňovali. Obec by mala mať pripravené projekty, ktoré by sme mohli vyťahovať ako sa povie zo šuflíka

p. starosta – obec má pripravené projekty na gen. rekonštrukciu osvetlenia a ešte iné. Zatiaľ sa môže ísť len cez nórske fondy.

p. Krištofiková – má dotaz, či sa uvažovalo o projektoch na revitalizáciu nám. v Jánošíkovej a v N.Košariskách..

p. starosta – máme štúdiu Nám. sv. Martina v N. Košariskách

Ing. Takáčová – ak Nám. sv. Martina – to nebolo myslené len tam, ale aj bývalá MŠ. Budova je prenajatá, ak obec dá do projektu finanč. prostriedky, či potom nájomcovia budú ochotní to obci vrátiť. Nikto nespomenul Stacionár v N. Lipnici, napr. opraviť strechu, zateplenie, výmena okien a pod.

p. starosta – je to Váš názor, ja si myslím, že na ministerstvo príde veľa žiadostí, ale mali by sme mať aj atraktívne budovy v projekte a to si myslím, že je skôr Nám. sv. Martina, park M. R. Štefánika a budova MŠ v N. Košariskách. V tomto objekte sa zgrupujú aj umeleckí kováči a máme tam väčšiu šancu dostať financie. Každý sa ide uchádzať a všetkým sa neujde.

p. Pech – dajme aj 3 projekty :

1/ Stacionár – máme aj v rozpočte schválený

2/ využiť to na niečo iné, dajme to aj na rekonštrukčné akcie, to má OcÚ pripraviť

3/ odhlasujeme túto štúdiu, ktorá je pripravená v uznesení

Ing. Rybanská – som tiež prekvapená a neviem, či sme tieto návrhy neprejednávali na porade poslancov a druhá otázka, kto bude pripravovať vypracovanie projektov do 21.5.2007

p. Pech – zhodli sme sa iba na tom, že toto nepotrebuje schvaľovať žiaden z iných orgánov. Sú tu ďalšie aktivity, ale či to do termínu stihneme.

Ing. Ševčíková – chcem sa zapojiť do diskusie – do MŠ v N.K. bolo zainvestované, aký máme zámer, čo by sa tam malo urobiť. Či financie, ktoré do rozpočtu máme dať, či budú dobre investované. Čo nás tam tlačí ?

p. starosta – tlačí strecha, odizolovanie, voda, kanál, a pod. Podkrovie by sa mohlo urobiť obytné a nejaké služby pre obec

p. Krištofiková – Rovinka získala na revitalizáciu za 1,5 roka a majú už všetky vyjadrovačky.

Z toho projektu, ktorý je spracovaný, dá sa z toho použiť. Ak je vôľa dobrá, podniky dajú súhlasné stanovisko.

p.Coplák – podal informáciu na vypracovanie Plánu hospodárskeho a sociálneho rozvoja, poskytol informácie, ktoré získame v procese.

Ing. Rybanská – súhlasím s tým, čo povedal p. Coplák, teraz však narýchlo chceme vybudovať budovu za 7 mil. Sk s bytmi v podkroví nesúhlasím. Mali by sme vedieť, čo chceme. Nedostala som odpoveď na otázku, kto vyberie firmy a koľko sa prihlásilo.

p. starosta – hlásia sa 4 firmy

Návrh na uznesenie v bode B/11 schvaľuje vid' uznesenie

„za“: 11 (p.Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, Ing. Ševčíková, p. Rigó, p. Pech, p. Šafárik, Ing. Podhoranský, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

K bodu č. 22

p. prednostka predložila žiadosť Dr. Duckovej – Adamcovej – žiadosť o uvoľnenie z funkcie hlavnej kontrolórky 30.6.2007.

p. Pech – berieme žiadosť na vedomie

TP p. Duckovej – upozornila na to, že nevie, či sa to má schvaľovať

p. Šafárik – myslí si, že to je v poriadku, lebo hlavná kontrolórka odstupuje na vlastnú žiadosť

Návrh na uznesenie v bode A/8 – berie na vedomie

„za“: 11 (p.Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, Ing. Ševčíková, p. Rigó, p. Pech, p. Šafárik, Ing. Podhoranský, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

Návrh na uznesenie v bode G/1 – ukladá vyhlásiť výberové konanie

„za“: 11 (p.Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, Ing. Ševčíková, p. Rigó, p. Pech, p. Šafárik, Ing. Podhoranský, Ing. Rybanská, Ing. Takáčová)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

K bodu č. 23

- návrh na odvolenie člena Komisie na ochranu verejného záujmu a voľba nového člena – predložil Ing. Oltus

Ing. Oltus – podal návrh na odvolanie člena Komisie pre ochranu verejného záujmu Ing. Rybanskú, nakoľko komisia nemôže pracovať, pretože odmieta podpísať čestné prehlásenie o mlčanlivosti.

Je schválený rokovací poriadok komisie, ktorá je špecifická, je to zvláštna komisia, zaoberajúca sa osobnými údajmi. Na základe schváleného RP komisie je každý člen povinný podpísať čestné prehlásenie o mlčanlivosti a navrhuje namiesto p. Rybanskej nového člena komisie z poslancov za nezáviských

Ing. Rybanská – nikde nevidí v RP, že to musí podpísať, podotkla, že p. Oltus nemá právo blokovat' prácu tejto komisie

p. Pech – nedostal k RP dodatok č. 1 a ani doteraz sa s obsahom dodatku nemohol oboznámiť. Myslí si, že poslanec, keď podpíše sľub poslanca, tak nemusí podpisovať mlčanlivosť. Nevie, o čo ide v tomto spore.

- .taký istý názor mala aj p. Takáčová a ešte podotkla, že nie je správne, aby sa odvolával člen komisie.

Ing. Oltus – podotkol, že nejde o žiaden spor, chce len dodržať ako predseda komisie rokovací poriadok. Poslanci síce skladali sľub, ale keď je aj výberová komisia na predaj majetku a pod. je potrebné podpísať mlčanlivosť. 2 x zvolával zasadnutie komisie a vždy to p. Rybanská odmietla podpísať. Trvá na svojom rozhodnutí o odvolaní člena komisie.

Ing. Rybanská - zostáva pri svojom tvrdení, že p. Oltus nemal právo ju nútiť podpísať mlčanlivosť, že on sám porušuje zákon, že si neplní svoje povinnosti a by mal odstúpiť ako predseda.

p. Pech – navrhol to dnes riešiť a nechať o tom hlasovať.

Mgr. Plačková – OZ má právo zvoliť člena komisie a má právo ho aj odvolať.

- navrhuje ukončiť diskusiu a dať o tom hlasovať.

Návrh na ukončenie diskusie

„za“: 7 (p.Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský

„proti“: 4 (Ing. Takáčová, p. Šafárik, p. Pech, Ing. Rybanská)

„zdržal sa“: 0

Ing. Rybanská navrhla tajné hlasovanie na odvolanie

„za“ : 4 (Ing. Rybanská, p. Pech, p. Šafárik, Ing. Takáčová)

„proti“: 4 (Ing. Ševčíková, Ing. Oltus, Ing. Podhoranský, Mgr. Plačková)

„zdržal sa“: 3 (p. Csáderová, p. Rigó, p. Krištofiková)

návrh neprešiel

Návrh na uznesenie v bode B/12.1 - schvaľuje

„za“: 7 (p.Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský)

„proti“: 4 (Ing. Rybanská, Ing. Takáčová, p. Šafárik, p. Pech)

„zdržal sa“: 0

Návrh na doplnenie člena Komisie pre ochranu verejného záujmu

Ing. Oltus – navrhuje p. Csáderovú Alžbetu – ako nezávislú poslankyňu

1 / Ing. Takáčová – na porade poslancov sa nenavrchovalo, kto by mal nahradiť p. Rybanskú a preto navrhla, aby sa nedalo o tomto bode hlasovať

„za“: 4 (Ing. Rybanská, Ing. Takáčová, p. Šafárik, p. Pech)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 7 (p.Rigó, p. Csáderová, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský)

2 / Návrh Ing. Oltusa uznesenie v bode B/12.2 - schvaľuje

„za“: 6 (p.Rigó, Mgr. Plačková, Ing. Oltus, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský)

„proti“: 4 (Ing. Takáčová, Ing. Rybanská, p. Šafárik, p. Pech

„zdržal sa“: 1 p. Csáderová

K bodu č. 24

p. prednostka predložila – požiadavku na pridelenie dotácii pre rezbárske sympóziium

p. Ducková – poukázala a dala do pozornosti poslancom, že aby si všímali, kedy ktorá organizácia zúčtuje príspevok daný obcou – rezbárske sympóziium si nesplnilo túto povinnosť

Mgr. Plačková - na komisii pre školstvo a kultúru sa sympóziium porovnávalo s kováčskym sympóziom. Doporučilo sa, aby si aj p. Mertuš zohnal sponzorov.

p. starosta – na porade poslancov s vedúcimi spoloč. organizácií som sľúbil, že finančné prostr., ktoré rozdeľuje starosta budú rozdelené (aj sú). Nie sú rozdelené dotácie, ktoré schvaľuje OZ. OFK sme zatiaľ záložovali len zaplatením faktúr za energie. Je na rozdelenie už najvyšší čas, pretože mnohí predsedovia spoloč. a záujmových organizácií majú tam vlastné fin. prostriedky.

Ing. Rybanská – mala dotaz, či nie je jedno kováči a kov. sympóziium a kde vystavujú svoje výrobky a či aj to je vystavené ako celoročná výstava. U rezbárov je to verejne v parku a chodí sa tam pozerat' veľa ľudí.

p. Ducková – rezbárske sympóziium bolo minulý rok v rámci regiónu Slovensko - Rakúsko a dostali fin.prostriedky aj z regiónu.

p.starosta – kolonka v rozpočte je schválená 1,469 tis. Sk, návrh komisie finančnej pre

p. Mertuša je 30 tis. Sk a komisie kultúrnej a školskej tiež 30 tis. Sk.

p. Rybanská navrhuje 50 tis. Sk

p. Pech – je to galéria, je to trvalá vec, vzniknú tam ďalšie sochy, je to reprezentačné a skrášľujú okolie.

p. starosta – to všetko, čo hovoríte je pekné. P. Mertuš ide robiť sympóziium až v septembri, ale tu sú organizácie, ktoré čakajú na financie a aktivity majú už od januára 2007.

p. Csáderová mala dotaz, či práce, ktoré vytvárajú počas sympózia zostanú ako majetok obce?

p. Ducková – vysvetlila, že práce, ktoré počas sympózia rezbári vyrobia zostanú pri jeho dome a p. Mertuš ich stráži.

p. Rigó – objasnil všetkým, že práce, ktoré vyrobia kováči na sympóziu, zostanú v obci, sú v Hefaistone a v predajni, kde sú vystavené. Upozornil ešte, že kováčstvo v tejto obci je tradícia

p. Krištofiková – navrhuje ukončiť diskusiu

p. Fajnorová – odpovedala na dotaz p. Rybanskej, že je to veľmi smutné, keď poslanec v tejto obci nevie, kde sa čo nachádza. Ako poslanec by si mala prejsť celú obec, oboznámiť sa so všetkým, čo sa v obci nachádza, pretože len tak potom môže dobre rozhodovať o obci.

p. Krištofiková – pripomenula, aby dali hlasovať o jej návrhu

Hlasovanie za návrh p. Krištofikovej o ukončení diskusie :

„za“: 9 (p.Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, Ing. Ševčíková, p. Rigó,

p. Pech, p. Šafárik, Ing. Podhoranský,

„proti“: 0

„zdržal sa“: 2 (Ing. Rybanská, Ing. Takáčová)

Návrh na uznesenie v bode A/9 – berie na vedomie

„za“: 10 (p.Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, Ing. Ševčíková, p. Rigó, p. Pech, p. Šafárik, Ing. Podhoranský, Ing. Takáčová)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 1 Ing. Rybanská

K bodu č. 25

p. prednostka predniesla – žiadosť o príspevok z kapitálového rozpočtu obce na :

1/ - nákup boxerského ringu pre LINKA BOX

2 / - na dokončenie tréningového ihriska OFK

ad 1 – komisia pre financie a rozpočet navrhuje riešiť zmenu rozpočtu až po navýšení kapitálových príjmov a po zmene rozpočtu

p. Šafárik – keďže vie, že kapitálový rozpočet sa dá upraviť, a ak sa pozemky za školou predajú, bude naplnený príjem.

p. Takáčová – mala dotaz, aký počet mládeže do 18 rokov majú v klube. Doporučovala, aby sa to dalo do rozpočtu.

p. Linka – vyjadril sa, že ring by si postavili sami a bude to majetok obce. Môžu ho aj prenajímať, za čo by boli tiež nejaké príjmy.

p. Adásek - žiada poslancov, aby dnes schválili rozpočet pre spoločenské organizácie, pretože súťaže prebiehajú.

p. starosta – už je 30 organizácií rozdelené, treba rozdeliť len tie, ktoré sú nad 25 tis. Sk (podliehajú schváleniu OZ)

p. Takáčová – žiada vždy dostať materiály 3 dni pred zasadnutím OZ podľa RP

Do diskusie, aby sa už financie rozdelili sa zapojili : p. Rigó, p. Csáderová, p. Šafárik,

p. Pavelková, p. Adásek a p. Pech.

p. Šafárik – mal pripomienku, že tento bod nebol v programe rozdeľovať dotácie a že tu nie je prítomný žiaden zástupca najväčšej športovej organizácie – OFK.

p. Krištofiková žiada o 10 minútovú prestávku, aby sa poslanci mohli pripraviť na hlasovanie a oboznámili sa s materiálom

Hlasovanie za 10 min. prestávku

„za“: 11 (p.Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, Ing. Ševčíková, p. Rigó, p. Pech, p. Šafárik, Ing. Podhoranský, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

„proti“:0

„zdržal sa“: 0

Vyhlásená 10 min. prestávku o 21,25 hod.

Pokračovanie rokovania OZ po prestávke o 21,45 hod.

- po prestávke vzišli 4 návrhy :

1. návrh p. Oltusa :

Chartikáno	40 tis. Sk
Linka Box	50 tis. Sk
Mertuš – rezbár	30 tis. Sk
Stol. tenis	30 tis. Sk
Tenisti	130 tis. Sk
BMX	150 tis. Sk
OFK	600 tis. Sk

2. návrh p. Pecha

Chartikáno	30 tis. Sk
Linka Box	45 tis. Sk
Mertuš – rezbár	50 tis. Sk
Stol. tenis	35 tis. Sk
Tenisti	70 tis. Sk
BMX	70 tis. Sk
OFK	790 tis. Sk bez energií

3. návrh p. Krištofíkovej

Chartikáno	35 tis. Sk
Linka Box	45 tis. Sk
Mertuš – rezbár	60 tis. Sk
Stol. tenis	30 tis. Sk
Tenisti	100 tis. Sk
BMX	100 tis. Sk
OFK	720 tis. Sk

4. návrh p. Podhoranského

Chartikáno	35 tis. Sk
Linka Box	50 tis. Sk
Mertuš – rezbár	60 tis. Sk
Stol. tenis	30 tis. Sk
Tenisti	95 tis. Sk
BMX	100 tis. Sk
OFK	720 tis. Sk

V diskusii k uvedeným návrhom vystúpili : p. Pavelková, p. Rybanská, p. Benko, p. Plačková
p. Krištofíková dala návrh na ukončenie diskusie a navrhla, aby sa dalo o návrhoch hlasovať

Hlasovanie za návrh Ing. Oltusa :

„za“: 2 p. Rigó, Ing. Oltus

„proti“: 1 p. Šafárik

„zdržal sa“: 8 (Ing. Rybanská, Ing. Takáčová, p. Pech, Mgr. Plačková, p. Krištofíková, Ing. Ševčíková, Ing. Podhoranský, p. Csáderová)

n á v r h n e p r e š i e l

Hlasovanie za návrh p. Pecha :

„za“: 5 (p. Pech, Ing. Takáčová, p. Šafárik, Ing. Rybanská, Ing. Ševčíková)

„proti“: 1 p. Rigó

„zdržal sa“: 5 (p. Csáderová, p. Krištofíková, Ing. Podhoranský, Ing. Oltus, Mgr. Plačková)

n á v r h n e p r e š i e l

Hlasovanie za návrh p. Krištofíkovej :

„za“: 6 (p. Krištofíková, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, p. Csáderová, Ing. Rybanská, p. Rigó)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 5 (Ing. Podhoranský, p. Pech, p. Šafárik, Ing. Ševčíková, Ing. Takáčová)

n á v r h s c h v á l e n ý v u z n e s e n í B/14 - s c h v a ľ u j e

p. Pech žiada, aby sa uložilo OcÚ na budúce OZ prehodnotiť el. energie pre OFK

Hlasovanie za návrh p. Pecha:

„za“: 4 (p.Pech, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská, p. Šafárik)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 7 (p. Rigó, Ing. Podhoranský, p. Krištofiková, Ing. Ševčíková, Mgr. Plačková, p. Csáderová, Ing. Oltus)

návrh na zaradenie neprešiel

Návrh na uznesenie v bode A/10 – berie na vedomie

„za“: 11 (p.Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, Ing. Ševčíková, p. Rigó, p. Pech, p. Šafárik, Ing. Podhoranský, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

Návrh na uznesenie v bode A/11 – berie na vedomie

„za“: 11 (p.Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, Ing. Ševčíková, p. Rigó, p. Pech, p. Šafárik, Ing. Podhoranský, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

K bodu č. 26 - rôzne

Ing. Ševčíková – predsedníčka finanč. komisie predložila materiál ohľadom návrhu kritérií na schvaľovanie odmien starostovi obce, ktorá úloha vyplýva z uznesenia OZ

p. Pech – má výhrady k materiálu, pretože tento nebol prerokovaný na porade poslancov, takže sa k nemu nemôže vyjadriť, nedá sa z toho ani nič vykalkulovať. Podľa prednesených bodov to všetko vyplýva starostovi ako náplň práce. Navrhuje materiál stiahnuť z rokovania .

Ing. Ševčíková – presne takúto odozvu čakala. Informovali sme sa na viacerých miestach, čo by asi malo byť v kritériách, avšak nikto nás nevedel informovať. Očakávame, že poslanci to budú pripomienkovať a snáď z toho niečo vyplynie. Nikde sa nestretli s tým, že by mali byť vypracované kritéria na odmeny starostu.

Ing. Rybanská – súhlasí s návrhom p. Pecha, komisia nech prepracuje do ďalšieho zasadnutia OZ a opäť predloží na zasadnutie.

p. Pech – požaduje materiál na poradu poslancov

p. starosta – každý materiál by mal byť na porade poslancov.

Ing. Ševčíková – dala otázku p. prednostke, prečo materiál nebol na porade poslancov

p. prednostka – nedostala materiál tak pripravený, aby bol na porade poslancov.

Ing. Ševčíková – zápisnicu z komisie robí OcÚ, nepovažovala som za potrebné, aby som dávala písomne, kde som zisťovala informácie. Ak niečo poslanci majú, nech to dajú ako pripomienku. So všetkými, s ktorými som to konzultovala, nikde sa s tým nestretli, aby schvaľovali starostovi kritéria, ani na ZMOSE.

p. Rybanská – dáva návrh na ukončenie diskusie

Hlasovanie za ukončenie diskusie :

„za“: **11** (p.Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, Ing. Ševčíková, p. Rigó, p. Pech, p. Šafárik, Ing. Podhoranský, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

„proti“: **0**

„zdržal sa“: **0**

p. Pech – navrhuje odročiť materiál a dať do porady poslancov

Hlasovanie(za odročenie) **Návrh na uznesenie v bode B/13 - schvaľuje**

„za“: **10** (p.Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, p. Rigó, p. Pech, p. Šafárik, Ing. Podhoranský, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

„proti“: **1** Ing. Ševčíková

„zdržal sa“: **0**

K bodu rôzne č. 26/2

Návrh na uznesenie v bode D/2 – súhlasí

„za“: **11** (p.Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, Ing. Ševčíková, p. Rigó, p. Pech, p. Šafárik, Ing. Podhoranský, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

„proti“: **0**

„zdržal sa“: **0**

p. Krištofiková – na utorkovom zasadnutí OZ navrhla bod č. 1 , kde sme p. Hrončekovi uložili, aby dopracoval štúdiu. Podáva návrh do uznesenia, že súhlasíme so zmenou UŠ Malá voda

Ing. Takáčová – či budú súhlasiť s návrhom našich Zásad určenia výšky a spôsobu úhrady príspevkov investora na výstavbu a pripojenie stavby na IS

Hlasovanie :

„za“: **10** (p.Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, Ing. Ševčíková, p. Rigó, p. Pech, p. Šafárik, Ing. Podhoranský, Ing. Takáčová,)

„proti“: **0**

„zdržal sa“: **1** (Ing. Rybanská)

p. Krištofiková – podala návrh, že je prítomný p. Klučar – majiteľ budovy bývalej pekárne v Jánošíkovej, ohľadom UŠ , ktorá nie je v súlade s ÚP obce, aby sa mohol vyjadriť

p. Klučar – oboznámil poslancov, že dostal vyjadrenie o funkčnom využití pozemku, na základe ktorého si dal spracovať UŠ. Teraz mu bolo oznámené, že v ÚP je iné využitie. V prípade, že existujúca stavba je charakterizovaná ako RD, bude to riešiť formou prestavby.

p. Šafárik a p. Takáčová – mali zhodné pripomienky, že nevedia sa k tomu vyjadriť, nevideli podklady a že by to ešte raz malo ísť do komisie výstavby. Je potrebné to prerokovať so spracovateľom ÚP, ako sa k tomu vyjadří, čo sa tam dá robiť, v prípade zmeny ÚP

p. Krištofiková – komisia už raz rozhodla, že tam môže byť výstavba na základe UŠ predložená p. Klučarom, ale došlo k omylu, členovia komisie si zle pozreli ÚP. Preto je to potrebné dať opätovne do komisie.

p. Pech – návrh dať do komisie výstavby, do porady poslancov a potom do OZ.

p. Pech ako člen návrhovej komisie dáva návrh na uznesenie v bode A/12 – berie na vedomie

„za“: 11(p.Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, Ing. Ševčíková, p. Rigó, p. Pech, p. Šafárik, Ing. Podhoranský, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

p. Matyska – poďakoval sa za občanov, ktorí používajú prechod pre chodcov pri trafo stanici. Z minulého OZ by bolo dobré poslať uznesenie na SSC Ing. Zavačkej.

p. starosta – podáva návrh zrušiť uznesenie zo 40. OZ z 25.1.206 pod bodom B/21 schval' funkčného využitia pozemku parc. č. 180/2/2 k. ú. Jánošíková

p. Šafárik – mal dotaz z akého dôvodu sa to ruší a kto požiadal o zrušenie?

Návrh na uznesenie v bode F/4 – ruší

„za“: 10 (p.Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, Ing. Ševčíková, p. Rigó, p. Pech, p. Šafárik, Ing. Podhoranský, Ing. Takáčová,)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 1 Ing. Rybanská

p. starosta- podal návrh Zásad na určenie výšky a spôsobu úhrady príspevkov investora na výstavbu a na pripojenie stavby na inžinierske siete a komunikácie v obci D. Lužná

Ing. Takáčová – mala otázku, kto je predkladateľ toho materiálu?

p. starosta – odpovedal, že predkladateľ je obec a OcÚ

p. Šafárik – podotkol, že vidí veľmi navýšenú čiastku za poplatky. Poplatok by sa mal znížiť. Pôvodný návrh bol dobrý, len ho bolo treba upraviť. Navrhuje primerané príspevky, aby obec mala aspoň istú určitú čiastku.

Ing. Podhoranský – je dohodnuté, aby sme niečo pripravili, ale komentovať to nemá o tomto návrhu a v tomto čase zmysel

p. starosta – sú navýšené len pre fyzické a právnické osoby na podnikanie. Pre fyz. osoby RD sme išli s návrhom dolu. Je to len základný návrh, ktorá sa môže meniť. Niečo by sme mali mať pripravené, ak ideme s investorom jednať.

Ing. Takáčová – mala dotaz , či je to 6.000,- Sk na 1 IS, a ktoré sú to

p.starosta – voda, kanal, plyn, elektrina.

Ing. Oltus – zvažil by názor napr. výšku príspevku na rozvoj obce, paušál na 1 bytovú jednotku.

Doporučuje tento materiál odročiť.

Návrh sociálnej komisie na ocenenie ku Dňu matiek na cenu odmena obce:

Návrh na uznesenie v bode B/15 – schval'uje vid' prílohu č. 9

„za“: 11(p.Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, Ing. Ševčíková, p. Rigó, p. Pech, p. Šafárik, Ing. Podhoranský, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

Na návrh Mgr. Plačkovej návrh na uznesenie v bode G/2 – ukladá

„za“: 11 (p.Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, Ing. Ševčíková, p. Rigó, p. Pech, p. Šafárik, Ing. Podhoranský, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

V rôznom p. prednostka predložila materiál pod č. j. 1514/2007 - - žiadosť o schválenie splátkového kalendára pre občana bývajúceho v nájomnom byte
a žiadosť pod č. j. 1516/2007 – žiadosť o schválenie splátkového kalendára pre občana bývajúceho v nájomnom byte
p. Csáderová – súhlasím so splátkovým kalendárom

Návrh na uznesenie v bode D/3 súhlasí

„za“: 10 (p.Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, Ing. Ševčíková, p. Rigó, p. Šafárik, Ing. Podhoranský, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

p. Pech sa hlasovania nezúčastnil

V ďalšom bode navrhovala Ing. Rybanská – zmenu organizačnej štruktúry na OcÚ – ako bola obsadená kolonka referent OcÚ. Z dôvodu neaktuálnosti navrhujem zrušiť toto miesto, na základe toho, že sa budú prepracovávať pracovné náplne.

p. prednostka – budeme rušiť len tie miesta, ktoré sú momentálne voľné (pavúk), keď dáme urobiť personálny audit.

Ing. Takáčová – na toto miesto nie je priradená prac. náplň. Tým, že odišla p. Pavelková, mohlo by sa miesto zrušiť.

p. Csáderová – nechce oponovať p. Takáčovej, ale keď bola prednostka ona tvrdila, že je na OcÚ veľmi veľa práce. Ja sa stotožňujem a návrhom p. prednostky, pretože pribúda kompetencií a tiež sa zvyšuje aj počet obyvateľov.

Ing. Podhoranský – navrhuje ukončiť diskusiu a je potrebné dať hlasovať o návrhu p. Rybanskej

p. Matyska – personálny audit je veľmi drahý a niekedy nič nepovie. Len tu na OcÚ sa vie, aké prac. sily tu treba.

Hlasovanie za návrh p. Podhoranského o ukončení diskusie :

„za“: 11 (p.Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, Ing. Ševčíková, p. Rigó, p. Pech, p. Šafárik, Ing. Podhoranský, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

Návrh p. Ing. Takáčovej, aby sa miesto neobsadzovalo do personálneho auditu

Návrh na uznesenie v bode G/5 – ukladá

„za“: 6 (Ing. Rybanská, Ing. Takáčová, p. Pech, p. Šafárik, p. Krištofiková, Mgr. Plačková)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 5 (Ing. Podhoranský, Ing. Ševčíková, Ing. Oltus, p. Csáderová, p. Rigó)

p. Csáderová – podala návrh, aby sa čo najskôr označili ulice tabuľami

Návrh na uznesenie v bode G/3 – ukladá

„za“: 11 (p.Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, Ing. Ševčíková, p. Rigó, p. Pech, p. Šafárik, Ing. Podhoranský, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

p. Krištofiková – návrh ukončiť bod rôzne a poprosila o hlasovanie

„za“: 7 (Ing. Podhoranský, Ing. Ševčíková, p. Rigó, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, p. Csáderová, p. Krištofiková

„proti“: 4 (Ing. Takáčová, Ing. Rybanská, p. Pech, p. Šafárik)

„zdržal sa“: 0

K bodu č. 27 – interpelácie

p. Takáčová – navrhuje OcÚ riešiť dopravnú križovatku. Osloviť vlastníkov, osloviť Ing. Zavackú zo SSC Bratislava, aby dodala návrh zmluvy, navrhuje zorganizovať stretnutie

Návrh na uznesenie v bode G/4.1.2.3 – ukladá

„za“: 11 (p.Csáderová, p. Krištofiková, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, Ing. Ševčíková, p. Rigó, p. Pech, p. Šafárik, Ing. Podhoranský, Ing. Takáčová, Ing. Rybanská)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 0

Ing. Rybanská – prečo nedostala odpoveď na jej interpeláciu na obsadenie miesta referenta OcÚ, ktoré navrhla zrušiť. 30.1.2007 požiadala o informáciu, ako bolo zverejnené toto miesto.

p. starosta – nerozumiem Vašej otázke. Vám bolo jasne odpovedané listom v určenom termíne a napísal som Vám, že miesto bolo schválené OZ.

p. Krištofiková – mala dotaz, či je to na niečo dôležité

Ing. Rybanská – odpovedala, že je.

- ďalšia inetrpelácia p. Rybanskej – neodpovedali ste mi, ako je vyriešená situácia s obchodom s potravinami v N. Košariskách
- včera uplynul 1 rok, čo bola zrušená funkcia šéfredaktora, 1 poslanec vtedy informoval, že je to protizákonné. P. starosta, Vy, keď ste mali pochybnosti. mali ste konať a nekonali ste.

p. starosta – upozornil p. Rybanskú, že mu nemá určovať čo má a čo nemá robiť. Vyzval ju, že keď má nejaké interpelácie na jeho osobu, aby to dala písomne a bude jej do 30 dní odpovedané.

To isté žiadala aj p. hlavná kontrolórka ohľadom interpelácie

p. Matyska – oslovil p. Pecha, že 10.4.2007 mu poslal list a že ešte nedostal naňho odpoveď. Tento list zopakoval aj 21.4.2007 a stále odpoveď nedostal.

p. Pech – ospravedlnil sa, ale ešte ho nečítal. Prečíta si ho a p. Matyska dostane odpoveď.

p. Pavelková – vyzvala p. Rybanskú, keďže je taká dochvilná ako hovorí a chce na všetko presne v termíne odpoveď, aby aj ona spracovala zápisnicu z 30.9.2005 z komisie pre kultúru, mládež a šport, ktorej bola zapisovateľka. Bola zo strany obce veľa krát vyzvaná, aby to spracovala, ale do dnešného dňa sa tak nestalo. Podotkla, že za napísanie zápisnice bola jej vyplatená odmena v zmysle schválenej smernice. Takže opätovne ju vyzvala na napísanie uvedenej zápisnice.

p. Oltus – dal návrh na ukončenie bodu interpelácie

Hlasovanie :

„za“: 9 (p.Csáderová, p. Krištofíková, Ing. Oltus, Mgr. Plačková, Ing. Ševčíková, p. Rigó,
p. Šafárik, Ing. Podhoranský, Ing. Takáčová,)

„proti“: 0

„zdržal sa“: 2 (p. Pech, Ing. Rybanská)

p. starosta ďalej oboznámil prítomných, že opätovne bol zvolený za predsedu ZMOSU p. Sýkora.

- oboznámil s akciami, ktoré sa pripravujú v mesiaci máj, ako:

- stavanie mája, vatra na Bradle, oslavy M.R. Štefánika pri evanj. kostole, strelecké preteky, Deň matiek, váľanie mája a všetkých pozval na uvedené akcie.

K bodu č. 29 - Záver

Záverom p. starosta Ing. Ladislav Cingel poďakoval prítomným za účasť a tým ukončil 6. zasadnutie obecného zastupiteľstva dňa 27.4.2007 o 0,40 hod.

Zapísala : Eva Pavelková

Overovatelia zápisnice : p. Csáderová Alžbeta

Ing. Oltus Eugen

Starosta obce Ing. Ladislav Cingel

Prednostka obecného úradu RNDr. Řičánková Iveta